СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ФИНАНСИТЕ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	04.08.2026 г. чрез ПОК	Георги Тимнев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Администрациите са натоварват с отговорности за които нямат капацитет, вече има други администрации отговорни за същите задачи. Например, закон за движение по пътищата,чл.152 постоянно разширява отговорностите на автомобилна администрация с несвойствени отговорности, като обучението, изпитите, наредби №36,37, изискванията към кандидатите за водачи на превозни средства, въпреки, че чл.153 задължава МОН чрез документацията за съдържание обучението, изпитите имат същите задължения? Защо наредба№36 за психотеста е към автомобилна администрация, след като института по психология, специалистите са в МВР? ИААА е създадена със съвсем друга цел, раздуването на администрацията пречи , създава условия за корупция , от която се оплакват всички транспортни министри?	Неприето	Коментарът няма отношение към предлагания проект на акт

				2.		
				3.		
2.	06.08.2026 г. Чрез ПОК	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Липса на количествена финансова обосновка и функционален анализ.** Нито в доклада, нито в частичната предварителна оценка на въздействието е посочена очаквана годишна икономия от намалението с 35 щатни бройки — нито в абсолютна стойност, нито като дял от разходите за персонал. Не е публикуван и функционалният анализ, на който се позовава оценката („цялостен и детайлен преглед на функциите, структурата и числеността"): натовареност по дирекции, кои са дирекциите с трайно незаети длъжности над 6 месеца, къде е установено дублиране. Раздел 11 „Информационни източници" на оценката е празен. Съгласно принципите на SIGMA/OECD за добра администрация и Better Regulation Toolbox на Европейската комисия структурните реформи следва да са основани на публично проверима доказателствена база. Предлагам: (а) финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от УПМСНА да бъде публикувана в рамките на консултацията; (б) да се публикува резюме на функционалния анализ и сравнителна органограма преди/след.	Не се приема	Нормативните изисквания относно документите, които задължително се публикуват в рамките на обществените консултации, са спазени стриктно. Финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от УПМСНА и функционалният анализ не съставляват задължителна част от материалите за обществена консултация. Информацията в публикуваните доклад и оценка на въздействие дават пълна яснота за целта и обхвата на предложените промени.
				2. Съкращаването на незаети длъжности не е реална оптимизация. От документите е видно, че в 15 дирекции има незаети щатни бройки, в 10 — трайно незаети над 6 месеца. Съкращаването на вакантни позиции освобождава планови, но не реално	Не се приема	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания.

				извършвани разходи. Предлагам в окончателната оценка на въздействието изрично да се разграничи броят на съкратените заети и незаети длъжности и реалният касов ефект от всяка група. В противен случай обявеното намаление от 5.8% създава подвеждащо впечатление за мащаба на реформата.		Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.
				3. Липсват индикатори и ангажимент за последваща оценка. Целите („повишаване на ефективността", „скъсяване на веригата за вземане на решения") са без нито един измерим индикатор и без график, въпреки изискванията на образеца. Доколкото проектът е обявен като първи етап от реформа, чийто втори етап (споделени услуги 2027–2028 г.) ще стъпи върху резултатите от първия, предлагам: (а) дефиниране на 2–3 измерими индикатора (напр. средна продължителност на вътрешносъгласувателните процедури; съотношение ръководни/експертни длъжности; разходи за персонал на щатна бройка); (б) изричен ангажимент за последваща оценка по чл. 22 от ЗНА до 2 години от влизането в сила. По раздел 1, т. 1.5 за трите проблема е посочено, че последващи оценки не са извършвани — практика, която лишава всяка следваща реформа от доказателствена база.	Не се приема	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.
				4. Функциите по Социалния план за климата (чл. 31, нова т. 7) са сведени само до финансово-счетоводния аспект. Член 5 от Регламент (ЕС) 2023/955 изисква изготвянето и изпълнението на Социалния	Не се приема	Предложението за включване на нова т. 7 в чл. 31 на Устройствения правилник на

				план за климата да се осъществява след консултации с местните власти, социалните партньори и организациите на гражданското общество, а чл. 21 поставя изисквания за защита на финансовите интереси на Съюза. Предлагам във функциите на дирекция „Национален фонд" (или на друго компетентно звено) изрично да се отрази подпомагането на министъра при осигуряване на тези консултативни и антиизмамни механизми, доколкото те са условие за допустимост на плащанията от Социалния фонд за климата.		Министерството на финансите е на основание на Постановление № 24 на Министерския съвет от 2025 г. за организация и координация на подготовката на Социалния план за климата на Република България и за определяне на органите и структурите, отговорни за неговата подготовка и управление, и на техните основни функции. Редът и отговорните органи и структури за подготовката на Социалния план за климата на Република България, част от която е и процесът по извършване на обществени консултации, са определени в Раздел II на ПМС № 24/2025 г. Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 и чл. 10, ал. 2 от посоченото постановление отговорни за

						осъществяване на тези консултации са водещите институции, посочени в чл. 7, ал. 1 от същия акт. Съгласно посочените разпоредби Министерство на финансите не е водеща институция и съответно не разполага с нормативно определена функционална компетентност във връзка с провеждането на консултации с местните власти, социалните партньори и организациите на гражданското общество. По отношение на изискванията за защита на финансовите интереси на ЕС, в съответствие с чл. 21, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2023/955, това следва да бъде осигурено чрез ефективна и ефикасна система за

						вътрешен контрол. В посочената система следва да бъдат определени мерките по отношение на предотвратяването, разкриването и коригирането на измами, корупция и конфликти на интереси. Съгласно чл. 12, ал. 3, т. 1 от ПМС № 24/2025 г. отговорността за изготвяне на Система за управление и контрол на Социалния план за климата е възложена на дирекция „Национален фонд“. В буква а) на предложената за включване нова т. 7 в чл. 31 на Устройствения правилник на Министерството на финансите е посочена съответна функционална компетентност на дирекцията. Предвид изложеното в проекта на акт са включени ангажименти на дирекция

						„Национален фонд“ по отношение осигуряването на „антиизмамни механизми“.
				5. Прозрачност по програма InvestEU (чл. 6, нова т. 16 и чл. 31, т. 11). С оглед на това, че финансовият принос на България се формира от фондовете при споделено управление и от МВУ, предлагам във функциите на дирекция „Национален фонд" да се предвиди периодично публично отчитане на изпълнението на Споразумението за финансов принос — усвояване, постигнат ливъридж и разпределение на подкрепата — в съответствие с изискванията за прозрачност и докладване по Регламент (ЕС) 2021/523.	Не се приема	Съгласно Регламент (ЕС) 2021/523 на Европейския парламент и на Съвета (Регламента), както и подписаното Споразумение за финансов принос между Европейския съюз и Република България по отношение на раздел „Държава членка” по програма InvestEU няма вменени задължения за министъра на финансите за представяне на такава информация. Гаранцията от ЕС и финансовият инструмент InvestEU се прилагат в рамките на непряко управление, т.е. чрез възлагане на управлението им от Европейската комисия на трети лица, като например в конкретния случай за България, това са

						Европейския инвестиционен фонд и Българска банка за развитие, които изпълняват функциите на партньори по изпълнението на програмата. В тази връзка, изискванията за осигуряване на прозрачност, докладване, информация, комуникация и публичност съгласно Регламента са в отговорностите на ЕК и партньорите по изпълнението.
				6. Дистрибутори на ДЦК за физически лица (чл. 26). Създаването на нов пазарен участник — дистрибутор на държавни ценни книжа за непрофесионални инвеститори — следва да бъде съпътствано от публично оповестени критерии за избор, наблюдение и оценка на дистрибуторите, както и от стандарти за защита на непрофесионалните инвеститори, съответстващи на приложимата уредба за инвестиционни услуги (вкл. Директива 2014/65/ЕС, където е относима). Предлагам това да се отрази във функциите на дирекция „Държавен дълг".	Не се приема	Един от ключовите акценти на приетите законодателни изменения е въвеждането на новата правна, пазарна и инфраструктурна фигура - дистрибутор на ДЦК, предназначени за инвеститори - физически лица. Тяхната дейност е предвидено да бъде уредена в подзаконови нормативни актове

						по прилагането на Закона за държавния дълг (ЗДД). В тази връзка в УПМФ не е необходимо да се отразяват функции, които ще бъдат предмет на други подзаконови нормативни актове, съгласно разпоредбите на чл. 16б от ЗДД.
3.	**Комисия за финансов надзор**		☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Във връзка с публикувания на Портала за обществени консултации проект на постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерството на финансите, Комисията за финансов надзор изразява следните предложения по § 6 от проекта на постановление, във връзка с чл. 26 от Устройствения правилник на Министерството на финансите: 1. Предлагаме да се създаде нова т. 4: „4. Създава се нова т. 11: „11. създава и поддържа информационна система за продажба на държавни ценни книжа за инвеститори – физически лица;“ 2. Досегашната т. 4 предлагаме да стане т. 5 и в нея думите „т. 10 става т. 11“ да се заменят с „т. 10 става т. 12“, а думите „електронна система“ да се заменят с „електронната система по чл. 11“;	Не се приема.	Извън функционалната компетентност на дирекция „Държавен дълг“ е създаването и поддържането на информационна система, дори и конкретизирана по закон. Тези функции са част от дейностите, изпълнявани от дирекция „Информационни системи“ (чл.18, т. 5 от УПМФ). Прецизиране на функциите на дирекция „Държавен дълг“ ще бъдат допълнително направено, при

				3. Досегашните т. 5 – 7 предлагаме да станат съответно т. 6 – 8. Мотиви: Съгласно чл. 16б, ал. 14 от Закона за държавния дълг Министерството на финансите създава и поддържа информационна система за продажба на държавни ценни книжа за инвеститори – физически лица. С оглед осигуряване изпълнението на това законово задължение и постоянния характер на дейността по поддържане на системата Комисията за финансов надзор предлага съответната функция да бъде изрично възложена на компетентното структурно звено в Министерството на финансите. Предлаганото допълнение цели да осигури обезпечаване на реалното изпълнение на законовото правомощие на Министерството на финансите относно информационната система за продажба на държавни ценни книжа за инвеститори – физически лица и да гарантира ясното организационно разпределение на отговорностите по създаването и поддържането на информационната система.	Не се приема.	следващо изменение на Устройствения правилник на Министерството на финансите, след разработването и внедряването на системата по чл. 16б, ал. 14 от Закона за държавния дълг (ЗДД) при съобразяване със сроковете по чл. § 16, ал. 4 и ал. 5 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДД. Разпоредбата на чл. 26, т. 10 от УП на МФ по никакъв начин не може да се свърже с информационната система по чл. 16б, ал. 14 от ЗДД, доколкото последната е за продажба на държавни ценни книжа за инвеститори – физически лица, а т. 10 визира наблюдаването и контролирането на дейността на участниците на първичния и

						вторичния пазар на ДЦК.
				2.		
				3.		
…			☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.**		
				2.		