Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:		
Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за издаване на българските лични документи	**Вид оценка:**	Частична
	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	x
	В отговор на №:	812100-6286/01.04.2024 г.
	Институция:	Министерство на вътрешните работи
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В този раздел следва да се изясни какъв е проблемът/проблемите, каква е същността и мащабите, как са констатирани проблемите, кои са пряко засегнатите субекти и обществени отношения и какво е желаното положение. За целта е необходимо в този раздел първо да се формулират всички идентифицирани проблеми, които могат да бъдат свързани с **несъвършенства в уредбата** като например - несъответствие с действащото законодателство, неефективност на определени дейности и/или друго.

Видно от изложеното е, че в т.1.1. има само констатация за съществуващите несъответствия, но не и описание на проблема. Описание на проблема е дадено, но в т.1.3., в която обаче следва да се опише защо действащата нормативна уредба не позволява да се реши проблема.

С измененията и допълненията в Закона за българските лични документи (ЗБЛД), (ДВ, бр. 65 от 2023 г.), е създадена нова ал.5 на чл.3. С нея се въвежда забрана за административните органи, организациите, предоставящи обществени услуги, лицата, осъществяващи публични функции, и органите на съдебната власт да събират копия от българските лични документи, освен ако снемането на копия е изрично предвидено в специален закон като тяхно задължение за идентификация на определени категории физически лица. В описанието на проблема в раздела липсва формулиране на отделен проблем, насочен към осигуряване прилагането на ал.5 на чл.3 от закона на ниво подзаконова нормативна уредба.

Препоръчваме:

1. В т.1.1. да се добави описанието на проблемите, което в момента се съдържа в т.1.3. така че за всяка констатация за несъответствие да се опише в какво се състои несъответствието.

2. Да се разгледа възможността от формулиране като проблем прилагането на ал.5 на чл.3 от ЗБЛД.

II. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализи на въздействията“:

При представянето и разработването на вариантите в този раздел по проблема препоръчваме да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието. Представянето на вариантите трябва да включва и информация относно това какви ресурси ще бъдат необходими за реализирането им (ако са необходими), как се предвижда да бъдат осигурени, има ли специфични разходи и за кои заинтересовани страни, има ли специфични въздействия и какви и т.н.

В т.4.1. при описанието на положителните (икономически / социални / екологични) въздействия се посочва единствено, че се намалява административната тежест за българските граждани, които заявяват услугата. Това описание е недостатъчно. В раздел 4.1., т.1.1. на образеца за извършване на частична предварителна оценка на въздействието се изисква описание качествено (и по възможност – и количествено) на всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна / група заинтересована страна и да посочите кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

Препоръчваме за всеки от отделните проблеми, формулирани в раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“, т.1.1. да се опише как се намалява административната тежест. Така например при осигуряване на съответствие на ПИБЛД с новата разпоредба на чл.9, ал.2 от ЗБЛД отпада необходимостта от подмяна на българско СУМПС, ако промяната в постоянния адрес е от едно населено място в друго населено място от същата област. По данни на ИИСДА през 2023 г. услугата 2681 „Подмяна на свидетелство за управление на моторно превозно средство“ е била предоставена 242 282 пъти. Би следвало да се посочи в колко от тези случаи подмяната е направена поради промяна на постоянен адрес на водача и да се изчисли ефекта. Например при 100 000 случая на подмяна, поради промяна на данните на водача, при такса за свидетелство за управление на МПС на лице до 58-годишна възраст от 25 лв., общо разходите на потребителите се намаляват с 2 500 000 лв. При средно 4 часа за подаване на заявление и за получаване на издаденото СУМПС времето спестено на потребителите е 400 000 часа годишно. Същият подход трябва да бъде приложен и спрямо всеки от описаните проблеми.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:

X

ИСКРЕН ИВАНОВ