Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: **Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията**	**Нормативен акт:** **Проект на Методика за определяне на справедлива стойност на стоки съгласно чл. 68п, ал. 6 от Закона за защита на потребителите**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Емил Алексиев, директор на дирекция „Политика за потребителите“ **Желяз Енев, директор на дирекция „Икономическа политика“**	**Телефон и ел. поща: телефон 02/940 7571**; **ел. поща: e.alexiev@mi.government.bg**

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Липса на единна, обективна и научно обоснована методика за определяне на индикативна справедлива стойност на основните потребителски стоки, което води до недостатъчна прозрачност и затруднява ефективната защита на потребителите срещу икономически необосновано повишаване на цените в периода след въвеждането на еврото“.

1.1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

В периода след въвеждането на еврото като официална валута се идентифицира проблем, свързан с недостатъчната прозрачност и ограничената достъпност на информацията относно цените на основни потребителски стоки. Липсата на систематизирана, своевременна и публично достъпна информация за динамиката на цените затруднява потребителите при извършване на информиран избор и ограничава възможностите им за ефективна защита срещу икономически необосновано повишаване на цените.

Основните причини за възникване на проблема са свързани с отсъствието на единен механизъм за наблюдение, анализ и публично представяне на ценовите равнища на основни стоки от първа необходимост; липсата на стандартизирани изисквания за предоставяне на сравнима ценова информация; както и ограничените възможности за своевременно установяване на необосновани ценови изменения.

Проблемът има значимо социално и икономическо измерение, тъй като основните хранителни и потребителски стоки представляват съществена част от разходите на домакинствата. По данни на Националния статистически институт разходите за храна и безалкохолни напитки традиционно заемат приблизително една трета от потребителските разходи на домакинствата, което означава, че

дори ограничени ценови изменения могат да окажат съществено влияние върху покупателната способност.

Приетите изменения в Закона за защита на потребителите предвиждат създаването на механизъм за наблюдение и анализ на цените на определени стоки чрез въвеждането на понятието „справедлива стойност на дребно“ и приемането на методика за нейното определяне. Необходимостта от разработването на тази методика е в съответствие с чл. 68п, ал. 6 от Закона за защита на потребителите, и отразява необходимостта да бъдат създадени единни, прозрачни и обективни правила за определяне на индикативна справедлива стойност на стоките.

Потребителската защита е основен елемент от функционирането на вътрешния пазар и изисква наличието на ефективни механизми за наблюдение на ценовите процеси. През последните години икономическата среда се характеризира с повишена инфлация, значителни колебания в цените на енергията и суровините, нарушения във веригите за доставки и засилена икономическа несигурност. Тези фактори водят до динамично изменение на крайните потребителски цени и затрудняват разграничаването между обективно обусловените пазарни промени и случаите на икономически необосновано увеличение на цените.

Необходимостта от въвеждането на методиката е особено актуална в периода след въвеждането на еврото като официална парична единица в Република България. Опитът на държавите – членки на Европейския съюз, присъединили се към еврозоната, показва, че след приключване на периода на двойно обозначаване на цените продължава да съществува повишена обществена чувствителност към ценовите изменения. През този период е необходимо компетентните органи да разполагат с обективен инструмент за анализ на цените, който да подпомага оценката дали конкретни увеличения се основават на реални икономически фактори или не намират достатъчно икономическо основание.

Предлаганата методика създава единен модел за определяне на индикативната справедлива стойност на определени стоки. Моделът се основава на официални, проверими и обективни източници на информация и включва показатели, отразяващи реалните разходи по формиране на крайната продажна цена. При определянето на справедливата стойност се използват данни за:

- цените на едро на съответните стоки;
- разходите по транспорт, съхранение, логистика и реализация;
- технологичните загуби, когато са приложими;
- икономически обоснован оперативен марж;
- официални статистически данни за ценовите равнища в държавите – членки на Европейския съюз, когато това е предвидено в методиката.

Получената стойност представлява референтна (индикативна) справедлива стойност, която служи като база за сравнение с реално наблюдаваните цени на пазара. Тази стойност няма задължителен характер и не представлява административно определена цена. Методиката не въвежда регулиране на цените, не ограничава свободното ценообразуване и не създава задължение търговците да продават стоките на определена цена. Нейното предназначение е да осигури единен аналитичен инструмент за компетентните контролни органи при извършване на проверки и анализ на ценовите процеси.

Методиката ще се прилага спрямо търговците на дребно, които отговарят на критериите, определени в Закона за защита на потребителите. Конкретните стоки, за които ще се определя справедлива стойност, ще бъдат определяни със заповед на министъра на икономиката и индустрията. По този начин ще бъде възможно периодично актуализиране на обхвата на

наблюдението съобразно развитието на пазара и обществената значимост на отделните стоки.

Практическото прилагане на методиката ще осигури единен подход при изчисляването на справедливата стойност за всички наблюдавани стоки, ще подобри обективността при анализа на цените, ще подпомогне дейността на Комисията за защита на потребителите и другите компетентни органи и ще повиши прозрачността на пазара. Създаването на единна методология ще допринесе за по-висока предвидимост на контролната дейност, за укрепване на доверието на потребителите и за ограничаване на риска от икономически необосновано увеличение на цените, като същевременно се запазват принципите на свободната конкуренция и свободното пазарно ценообразуване.

Към настоящия момент в Република България не съществува нормативно установена методика за определяне на индикативна справедлива стойност на основните потребителски стоки. Цените на дребно се формират при условията на свободна пазарна конкуренция, като липсва единен референтен механизъм, който чрез обективни икономически показатели да позволява сравнение между реално прилаганите цени и индикативна стойност, отразяваща икономически обосновано ценово равнище.

Информацията, необходима за подобен анализ, се съдържа в различни независими източници – данни за цените на едро, статистически показатели за покупателната способност, данни за потребителските цени в други държави – членки на Европейския съюз и информация за оперативните разходи в сектора. Липсата на единна методика не позволява тези данни да бъдат интегрирани в общ икономически модел, основан на прозрачни, предварително определени и проверими критерии.

1.2. *Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Проблемът не може да бъде преодолян единствено чрез организационни мерки или чрез разработване на информационна система. Необходимо е нормативно определяне на принципите, икономическите показатели, източниците на данни и начина за изчисляване на индикативната справедлива стойност. Без такава методика различните институции биха могли да използват различни подходи и критерии, което би довело до несъпоставими резултати и липса на правна сигурност.

Поради тази причина са предприети изменения и допълнения в Закона за защита на потребителите, чрез които да се създаде нормативна основа чрез въвеждане на единна методика за определяне на справедлива стойност с цел повишаване на прозрачността при ценообразуването, предоставянето на сравнима ценова информация и засилване на превантивните механизми за защита на потребителите.

1.3. *Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

В действащият Закон за защита на потребителите липсва нормативно установено задължение за събиране, обработване и публикуване на ценови данни в единен формат, което ограничава възможността за превантивен анализ на пазарните процеси и за ранно идентифициране на необосновани ценови изменения.

Не съдържа разпоредби, които да регламентират:

- принципите за определяне на индикативна справедлива стойност на основните потребителски стоки;
- икономическите показатели и източниците на данни, използвани при нейното изчисляване;
- методология за съчетаване на национални данни за цените на едро с европейски ценови сравнения;
- критерии за съпоставимост на продуктите по качество, разфасовка и мерна единица.

Поради това липсва нормативна основа за прилагането на единен и обективен механизъм за определяне на справедлива стойност на дребно. В тази връзка последните изменения в Закон за допълнение на Закона за защита на потребителите, който влиза в сила на 09 август 2026 г., предвиждат въвеждане на понятието „справедлива стойност на дребно“, а настоящата методика създава единен механизъм за определяне на тази стойност и повишаване на пазарната прозрачност. Методиката представлява инструмент за защита на потребителите и гарантиране на честна конкуренция и превенция на спекулата.

1.4. *Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Предлаганата методика не представлява транспониране или прилагане на конкретен акт на Европейския съюз.

Методиката е съобразена с:

- чл. 169 от Договора за функционирането на Европейския съюз, който предвижда осигуряване на високо равнище на защита на потребителите;
- чл. 38 от Хартата на основните права на Европейския съюз, съгласно който политиките на Съюза следва да гарантират високо равнище на защита на потребителите.

Методиката не въвежда административно определяне или регулиране на цените, а определя индикативна референтна стойност, изчислена по прозрачни и обективни икономически критерии, което е в съответствие с принципите на свободната пазарна икономика и конкуренцията.

1.5. *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Не са извършвани последващи оценки или оценки на въздействието относно прилагането на методика за определяне на индикативна справедлива стойност на основните потребителски стоки, тъй като не е приложимо към настоящия момент.

При разработването на методиката са анализирани добри европейски практики и са използвани обективни източници на информация, включително:

- данни на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата относно цените на едро;
- статистически данни на Eurostat, включително показателя за реално индивидуално потребление (AIC);
- модели за разпределение на оперативните разходи, използвани от Френската обсерватория за формиране на цените и маржовете на хранителните продукти (OFPM);
- международни анализи относно формирането на цените и рентабилността в сектора на търговията на дребно.

Използването на тези източници има за цел да гарантира, че методиката се основава на проверими икономически показатели и добри европейски практики, като същевременно отчита особеностите

на българския пазар.

2. Цели:

Цел 1 „Осигуряване на прозрачност и предвидимост при формирането на цените на основни потребителски стоки от първа необходимост в периода след въвеждането на еврото“

Измененията и допълненията в закона целят създаване на необходимите условия за въвеждане на механизъм за обективно наблюдение и оценка на ценовите равнища при търговията на дребно с определени групи основни потребителски стоки чрез определяне на референтна „справедлива стойност на дребно“.

Чрез създаването на единни критерии за проследяване на цените се цели ограничаване на възможностите за икономически необосновано увеличение на крайните потребителски цени, включително чрез непропорционално увеличение на търговските надценки и маржове в условията на валутен преход.

Целта е да се гарантира балансирана пазарна среда, в която потребителите разполагат с достъпна и надеждна информация за движението на цените, а търговските оператори прилагат прозрачни и обосновани механизми при формирането на крайните продажни цени.

Цел 2 „Създаване на ефективен механизъм за наблюдение, анализ и контрол върху ценовите процеси“

Целта е да се подобри нормативната уредба чрез въвеждане на единен механизъм с който се осигурява своевременно сравнение между реално наблюдаваните пазарни цени и нормативно определените референтни стойности („справедлива стойност на дребно“), което ще подпомогне ранното идентифициране на необосновани ценови отклонения.

Реализирането на тази цел ще допринесе за повишаване на информираността на потребителите и засилване на превантивния контрол върху процесите по ценообразуване в периода след въвеждането на еврото.

Цел 3. Повишаване на ефективността на защитата на потребителите чрез осигуряване на достъпна, актуална и сравнима информация за цените

Усъвършенстването но нормативната уредба цели укрепване на защитата на потребителите и гарантиране на правата им чрез осигуряване на достъп до надеждна информация относно динамиката на цените на основни стоки от първа необходимост.

Чрез предоставянето на публична ценова информация се цели намаляване на информационната асиметрия между търговци и потребители, подобряване на възможностите за информиран избор и повишаване на доверието в процеса на адаптация към новата валута.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

3.1. Преки заинтересовани страни: потребители (всички граждани употребяващи хранителни стоки от първа необходимост), големи търговски вериги, производители и доставчици на основни

потребителски стоки.

3.2 Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията, Комисия за защита на потребителите, Комисия за защита на конкуренцията, Национален статистически институт, Държавна комисия по стокови борси и тържища, Синдикални организации и организации от неправителствения сектор защитаващи потребителите.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Липса на единна, обективна и научно обоснована методика за определяне на индикативна справедлива стойност на основните потребителски стоки, което води до недостатъчна прозрачност и затруднява ефективната защита на потребителите срещу икономически необосновано повишаване на цените в периода след въвеждането на еврото“.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При прилагане на Вариант 1 „Без действие“ не се предвиждат изменения и се запазва действащата нормативна рамка.

При този вариант няма да бъде създаден нормативно регламентиран механизъм за определяне и прилагане на референтна „справедлива стойност на дребно“ и за събиране, обработване и сравнение на ценова информация от големите търговски оператори с цел мониторинг и превенция на необоснованото завишаване на цените в периода на валутния преход.

Запазването на съществуващото положение ще ограничи възможностите за превантивен контрол върху ценовите процеси и за своевременно установяване на икономически необосновани увеличения на цените, включително чрез изкуствено завишаване на търговските маржове след въвеждането на еврото.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват съществени положителни въздействия по отношение на повишаване на ценовата прозрачност, защитата на потребителите и ограничаването на необосновани ценови увеличения.

Като ограничено положително въздействие може да се посочи, че няма да възникнат допълнителни административни задължения и разходи за търговските оператори, свързани с предоставяне на ценова информация и адаптиране на информационни системи.

Не се очаква пряко въздействие върху околната среда.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При запазване на действащата нормативна рамка ще се запази съществуващата информационна асиметрия между търговци и потребители.

Липсата на механизъм за ежедневно наблюдение и сравнение на цените ще затрудни:

- установяването на необосновани ценови отклонения;
- предприемането на своевременни контролни действия;
- оценката дали увеличението на крайните потребителски цени е обосновано от реални промени в разходите по веригата на доставки.

Потребителите ще продължат да разполагат с ограничена възможност за сравнение на ценовите равнища и за оценка на реалните изменения след въвеждането на еврото.

Налице е увеличен риск от намаляване на общественото доверие в процеса на въвеждане на новата валута и от възприемане на необосновани ценови увеличения като пряк резултат от промяната на валутата.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При прилагане на Вариант 1 „Без действие“ не се предвижда въвеждане на нови регулаторни изисквания или задължения за малките и средните предприятия, извършващи търговия на дребно с потребителски стоки.

Този вариант не води до допълнителни разходи за адаптиране на информационни системи, предоставяне на допълнителни ценови данни или промяна на съществуващи бизнес процеси.

От друга страна, запазването на действащата нормативна рамка не създава допълнителни механизми за гарантиране на равнопоставена конкурентна среда и прозрачност при формирането на цените. Малките и средните предприятия могат косвено да бъдат засегнати от евентуални ценови практики на по-големи пазарни участници, които могат да влияят върху общото възприятие за ценовите равнища и конкурентните условия на пазара.

Административна тежест: При Вариант 1 „Без действие“ не се въвеждат нови административни задължения за бизнеса, гражданите или администрацията.

Не възникват допълнителни изисквания за предоставяне на информация, отчетност, регистрация или взаимодействие с контролни органи.

Същевременно липсата на нормативно регламентиран механизъм за събиране и анализиране на ценова информация запазва съществуващите ограничения пред компетентните институции при осъществяване на превантивен контрол върху ценовите процеси.

В дългосрочен план това може да доведе до необходимост от допълнителни контролни действия, проверки и административен ресурс при възникване на сигнали за необосновано увеличение на цените.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Приемане на Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за определяне на справедлива стойност“

Описание:

При прилагане на Вариант 2 се предвижда приемане на Постановление на Министерския съвет, с което да бъде одобрена Методика за определяне на справедлива стойност на дребно на основни потребителски стоки от първа необходимост.

Чрез приемането на методиката се създава основа за разработване и прилагане на единен подход за оценка на ценовите равнища на определени групи стоки чрез използване на обективни пазарни показатели.

Вариантът цели повишаване на прозрачността при ценообразуването и създаване на инструмент за наблюдение на ценовите процеси в периода след въвеждането на еврото. Чрез определянето на референтна „справедлива стойност на дребно“ ще се осигури възможност за сравнение между реално наблюдаваните пазарни цени и икономически обоснованите ценови равнища.

При този вариант не се въвеждат непосредствено задължения за контролиране или регулиране на цените, а се създава аналитичен и информационен механизъм, който подпомага държавните органи, потребителите и пазарните участници при оценка на ценовата динамика

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Приемането на Методика за определяне на справедлива стойност ще има положително въздействие върху прозрачността на пазара и защитата на потребителите.

Очакваните положителни ефекти са:

- създаване на единна методологична основа за оценка на цените на основни потребителски стоки;
- подобряване на информираността на потребителите относно реалните изменения в ценовите равнища;
- ограничаване на възможностите за необосновано представяне на ценови увеличения като резултат от въвеждането на еврото;
- подпомагане на контролните органи при извършване на анализи и идентифициране на значителни ценови отклонения;
- повишаване на доверието на гражданите в процеса на валутен преход;
- създаване на условия за по-справедлива конкурентна среда между търговските оператори.

Не се очаква пряко въздействие върху околната среда.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на този вариант може да доведе до ограничени административни и организационни разходи, свързани с разработването и прилагането на Методиката за определяне на справедлива стойност, събирането и обработването на необходимите пазарни данни и координацията между компетентните институции.

За големите търговски оператори, включително търговските вериги с национален обхват, е възможно да възникне необходимост от адаптиране на съществуващите информационни системи и вътрешни процеси за предоставяне на необходимата ценова информация. Тази тежест се очаква да бъде ограничена и пропорционална, като е съобразена с организационния капацитет, мащаба на дейността и наличните технически ресурси на тези предприятия.

Не се очакват значими отрицателни социални или екологични въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

За малките и средните предприятия не се предвиждат съществени отрицателни въздействия, доколкото прилагането на варианта не въвежда пряко нови задължения за тях и не изисква значителни инвестиции или промени в организацията на дейността им.

Административна тежест:

Приемането на Методика за определяне на справедлива стойност ще доведе до ограничена административна тежест за държавните институции, свързана с разработване на методиката, координация между компетентните органи и осигуряване на необходимите информационни ресурси.

За големите търговски оператори, включително търговските вериги, административната тежест се очаква да бъде ограничена и пропорционална на техния мащаб и организационен капацитет. Възможно е да възникне необходимост от предоставяне на стандартизирана ценова информация и адаптиране на съществуващите информационни системи за целите на наблюдението и анализа на цените.

Не се очаква съществено административно натоварване за малките и средните предприятия, предвид ограниченото времево действие на механизма и необходимостта и социалното въздействие от провеждане на ефективен мониторинг на ценовите процеси след въвеждането на еврото, административната тежест се оценява като ниска и съобразена с размера, ресурсите и икономическия капацитет на засегнатите субекти**.**

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1: „Липса на единна, обективна и научно обоснована методика за определяне на индикативна справедлива стойност на основните потребителски стоки, което води до недостатъчна прозрачност и затруднява ефективната защита на потребителите срещу икономически необосновано повишаване на цените в периода след въвеждането на еврото“.

		Вариант 1 **Без действие“**	***Вариант 2*** **Приемане на Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за определяне на справедлива стойност**
Ефективност	Цел 1: „Осигуряване на прозрачност и предвидимост при формирането на цените на основни потребителски стоки от първа необходимост в периода след въвеждането на еврото“	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.
Ефикасност	Цел 1: „Осигуряване на прозрачност и предвидимост при формирането на цените	Целта не е постигната.	

	на основни потребителски стоки от първа необходимост в периода след въвеждането на еврото“		Висока степен на изпълнение.
Съгласуваност	Цел 1: „Осигуряване на прозрачност и предвидимост при формирането на цените на основни потребителски стоки от първа необходимост в периода след въвеждането на еврото“	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.

		Вариант Без действие“	**Вариант 2 Приемане на Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за определяне на справедлива стойност**
Ефективност	Цел 2: „Създаване на ефективен механизъм за наблюдение, анализ и контрол върху ценовите процеси	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.
Ефикасност	Цел 2: „Създаване на ефективен механизъм за наблюдение, анализ и контрол върху ценовите процеси	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.
Съгласуваност	Цел 2: Създаване на ефективен механизъм за наблюдение, анализ и контрол върху ценовите процеси“	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.

		Вариант Без действие“	**Вариант 2 Приемане на Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за определяне на справедлива стойност**
Ефективност	Цел 3: „Повишаване на ефективността на защитата на потребителите чрез осигуряване на достъпна, актуална и сравнима информация за цените“	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.
Ефикасност	Цел 3: „Повишаване на ефективността на защитата на потребителите чрез осигуряване на достъпна, актуална и сравнима информация за цените“	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.
Съгласуваност	Цел 3: „Повишаване на ефективността на защитата на потребителите чрез осигуряване на достъпна, актуална и сравнима информация за цените“	Целта не е постигната.	Висока степен на изпълнение.

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Приемане на Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за определяне на справедлива стойност**“ –** препоръчителен вариант за приемане. Този вариант адресира посочените проблеми като създава сигурност за прилагане на единна методика и произтичащите от нея мерки за мониторинг за ефективна защита на потребителите.

Вариант 1 „Без действие“ – води до неизпълнение на целите и не адресира описания проблем.
Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

С приемане на Методика за определяне на справедлива стойност на стоки съгласно чл. 68п, ал. 6 от Закона за защита на потребителите не се предвижда въвеждането на административни такси.

Методиката предвижда да се създаде съвместимост между информационните системи на големите предприятия ясно разписан референтен праг. Съгласно Модела на стандартните разходи и Калкулатора на Портала за обществени консултации, общата административната тежест може да се очаква да достигне до 1 339 764 евро за засегнатите големи предприятия от сектор G, Раздел 47 „Търговията на дребно без търговия на автомобили и мотоциклети“. Доколкото такава административната тежест би могла да възникне, тя ще бъде ограничена и пропорционална на мащаба и организационния капацитет на тези големи предприятия.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Не се предвижда създаването на нов регулаторен режим.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Не се създава нов регистър. Предвижда се създаването на нов информационен портал, който съдържа информация за продажни цени на основни групи хранителни стоки, които се обновяват ежедневно.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Обхватът на субектите е ясно дефиниран и включва търговски вериги за търговия на дребно с бързооборотни стоки, чиито годишен оборот надвишава 25 млн. евро. Този праг предпазва малкия и среден бизнес.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани възможни рискове от приемането на проекта на нормативен акт.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Неприложимо.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Емил Алексиев, директор на дирекция „Политика за потребителите“, Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията

Желяз Енев, директор на дирекция „Икономическа политика

Дата: 05.08.2026 г.

Подпис: …

7.8.2026 г.

X _____ X _____

Signed by: JELIAZ DIMITROV ENEV