Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Община Нова Загора	**Нормативен акт:** **Наредба за обществения ред и ползването на публичната собственост на територията на община Нова Загора**
Лице за контакт: Олга Бишир – ст. юрисконсулт, отдел „Правен", община Нова Загора	**Телефон и ел. поща: тел.** 0457/5 70 47 e-mail: obstina@nova-zagora.org

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Необходимост от допълване на Наредба за обществения ред и ползването на публичната собственост на територията на община Нова Загора.

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. По възможност посочете числови стойности.

Една част от промените засяга носенето на обществени места на предмети, с цел лична отбрана или нападение и въвеждането на изисквания по отношение на охраната и пропускателния режим в нощните заведения. С всеки пореден инцидент, било на територията на нашия град или като цяло в страната, се убеждаваме колко важна задача е охраната и опазването на реда в нощните заведения. Охраната на тези заведения следва да има режим, който да гарантира по-безопасен и контролиран достъп на посетителите, с цел опазване на реда, недопускане на ситуации, предизвикващи побой, а в определени случаи и ситуации, застрашаващи живота и здравето на лицата.

Друга част от промените засяга Индивидуалните електрически превозни средства (ИЕПС). ИЕПС намират широко приложение в съвременната градска среда, поради тяхната скорост, компактност и лесен начин на управление. Свидетели сме на все по-масовото използване на такива средства, управлявани от представители на всички възрастови групи, по местните улици и пътища, в пешеходните зони и паркове, включително и на използване създаващо сериозен риск за техните ползватели и останалите участници в движението (водачи на МПС, пешеходци, велосипедисти и др.). Това налага регламентиране на правила за управлението на ИЕПС на територията на общината. Съгласно разпоредбата на чл. 80а, ал. 4, т. 1 от Закона за движение по пътищата с наредба на общинския съвет се определят по-ниски максимално допустими скорости от определените в ал. 2, т. 4 на същия член. С промените се определя максимално допустимата скорост за движение на ИЕПС на територията на общината и зоните, в които се забранява управлението на ИЕПС.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Не е възможно.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема:

Към настоящия момент определени текстове не са прецезирани.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е приложимо.

Проблем 2 „……"

……

……

Проблем n „……“

……

……

2. Цели: Основната цел, която се поставя, е допълнение на текстовете на Наредбата. С тези допълнения се цели подобряване опазването на обществения ред, намаление на противообществените прояви, намаляване на съставомерните деяния, съпътстващи голяма част от констатираните нарушения на законовите разпоредби и подзаконовите нормативни актове.

Цел 2 „……..“

……

……

Цел n „……..“

……

……

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни по проекта са община Нова Загора, всички заинтересовани юридически и физически лица.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.)

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие" се характеризира с непредприемането на никакви действия, които да бъдат насочени към дефинираните проблеми.

При този вариант няма да са налице текстове, регламентиращи носенето на обществени места на предмети, с цел лична отбрана или нападение; въвеждащи изисквания по отношение на охраната и пропускателния режим в нощните заведения, както и текстове засягащи Индивидуалните електрически превозни средства (ИЕПС).

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест: При този вариант административната тежест не се променя. Не е налице административна тежест по отношение на заинтересованите страни или засегнати групи.

Вариант 2 „Одобряване“:

Описание:

Приемане на Наредба за допълнение на **Наредба за обществения ред и ползването на публичната собственост на територията на община Нова Загора**

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант в Наредбата ще има текстове, регламентиращи носенето на обществени места на предмети, с цел лична отбрана или нападение; въвеждащи изисквания по отношение на охраната и пропускателния режим в нощните заведения, както и текстове засягащи Индивидуалните електрически превозни средства (ИЕПС).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест: Не оказва въздействие върху административната тежест.

Вариант n „……“:

Описание:

……

……

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

……

……

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

……

……

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ……

……

Административна тежест: ……

……

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

4.n. По проблем n:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант "Без действие"	Вариант 1	Вариант 2	Вариант n
Ефективност	Цел 1: допълнение текстовете на Наредбата	ниска	висока	-	-
	Цел 2: …	-	-	-	-
	Цел 3: …	-	-	-	-
Ефикасност	Цел 1: допълнение текстовете на Наредбата	ниска	висока	-	-
	Цел 2: …	-	-	-	-
	Цел 3: …	-	-	-	-
Съгласуваност	Цел 1: допълнение текстовете на Наредбата	ниска	висока	-	-
	Цел 2: …	-	-	-	-
	Цел 3: …	-	-	-	-

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.
1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:
ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;
ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;
съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи;

5.2. По проблем 2:
** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем*

5.n. По проблем n:
** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем*

6. Избор на препоръчителен вариант:
По проблем 1: Вариант 2 Приемане на Наредба за допълнение на **Наредба за обществения ред и ползването на публичната собственост на територията на община Нова Загора**.
По проблем 2: Вариант n „……“
По проблем 3: Вариант n „……“
Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи
☐ Ще се намали
☒ Няма Ефект
При избрания вариант административната тежест не се променя.
1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.
1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да
.....
☒ Не
1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.
1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна сделка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).
1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.
1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10-12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.
1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.
1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми) ?

☐ Да
☒ Не
Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, когато се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МПС) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП
☒ Актът не засяга пряко МСП
Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:
☐ Проведени са консултации
.....
.....
.....
Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС; спорни въпроси, многократно

поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Проектът на Наредба за допълнение на **Наредба за обществения ред и ползването на публичната собственост на територията на община Нова Загора**, ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да
☒ Не

.....
.....

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3., дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т.1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да
☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Олга Бишир, ст. юрисконсулт в отдел „Правен"

Дата: 18.07.2024 г.

Подпис: