Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Светла Стойкова – началник на отдел КПСС, дирекция „Стратегическо развитие и програми“ Полина Стойнова – държавен експерт в отдел КПСС, дирекция „Стратегическо развитие и програми“	**Телефон и ел. поща:** 02/ 9237508 Svetla_Stoykova@justice.government.bg 02/ 9237531 P_Stoynova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1: „Необхосимост от консолидиране на областите, наблюдавани от Европейската комисия в годишния доклад относно върховенството на закона и областите, в които се извършва наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността, в рамките на един национален координационен механизъм“

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Европейският съюз се основава на набор от споделени ценности, сред които основните права, демокрацията и върховенството на закона. Съществуването на една демокрация е невъзможно без независими съдилища, гарантиращи защитата на основните права и гражданските свободи, или без активно гражданско общество и свободни медии, осигуряващи плурализъм. Върховенството на закона е добре утвърден принцип с ясно определен основен смисъл, който е един и същ във всички държави членки, въпреки различните национални идентичности, правни системи и традиции. Съгласно член 19 от Договора за Европейския съюз, националните юрисдикции и Съдът на ЕС отговарят за осигуряването на пълното прилагане на законодателството на ЕС в държавите членки и за съдебната защита на правата на отделните лица, произтичащи от това законодателство.

С Постановление № 3 на Министерския съвет от 2016 г. за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

(ДВ, бр. 4 от 2016 г.) бяха създадени условия за прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, одобрена с Решение от 43-то Народно събрание на 21 януари 2015 г. Стратегията за продължаване на реформата в съдебната система беше актуализирана съобразно препоръките на Европейската комисия (ЕК) в доклада от януари 2014 г. по Механизма за сътрудничество и проверка (МСП), въведен във връзка с приемането на Република България като член на ЕС през 2007 г. Актуализираната стратегия имаше за цел да надгради усилията за модернизация на съдебната власт и да завърши реформата й, като постигне гаранции за независимост на съда и съдебната власт, осигури добро управление на висока ефективност на органите на съдебната власт, осигури право на справедлив процес на всеки гражданин и ефективна защита на правата на човека.

В изпълнение на Плана за действие относно укрепване на върховенството на закона в Съюза, оповестен в съобщение на Комисията на ЕС от 17.07.2019 г., Комисията въведе мониторинг под формата на цикъл за преглед на всички компоненти на върховенството на закона, включително системни проблеми със законодателния процес, липса на ефективна съдебна защита от независими и безпристрастни съдилища, капацитета на държавите членки за борба с корупцията и плурализма на медиите и изборите. Комисията изготвя годишен доклад относно върховенството на закона в диалог с други институции на ЕС, държавите членки и заинтересованите страни. Когато изглежда, че националните гаранции за върховенството на закона не са в състояние да отстранят заплахите за върховенството на закона в дадена държава членка, институциите на ЕС и държавите членки следва да поемат съвместна отговорност да предприемат действия за коригиране на ситуацията.

Постановление № 240 на МС от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (ПМС № 240 от 2019 г.) осигури нормативна основа за запазване на постигнатия напредък от Република България в изпълнение на показателите и препоръките в МСП. С измененията на чл. 2 от ПМС № 240 от 2019 г. през 2022 г. (ДВ, обн. бр. 62 от 2022 г.) беше осигурено пълно съответствие между областите, наблюдавани от Европейската комисия в годишния доклад относно върховенството на закона, и областите, в които се извършва наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността, а именно: върховенство на закона, съдебна реформа, борба с корупцията по високите етажи на властта и в по-общ план, борбата с организираната престъпност, медиен плурализъм и свобода на медиите, други институционални въпроси, свързани с принципите на взаимозависимост и взаимоограничаване.

В Доклада относно върховенството на закона за 2023 г. - Глави по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България“ от 5 юли, 2023 г. (Четвърти годишен доклад за върховенство на правото) ЕК отчита, че е създаден и вече функционира подобрен национален механизъм за последващ мониторинг, чийто разширен обхват включва и доклада на ЕС относно върховенството на правото. Европейската комисия посочва Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм като добра практика за комуникация и координация между националните институции, ангажирани в гарантиране на върховенството на правото и предоставя информация за неговата структура и дейност пред мрежата от национални точки за контакт по върховенството на правото към Комисията. Съветът за прилагане на Националния координационен механизъм и работните групи към него работят в сътрудничество с ЕК, като представители на ЕК участват в заседания на съвета, срещи на работните групи към съвета по за медийните въпроси, по изпълнението на препоръки във връзка със Закона за съдебната власт и други.

Предвид разширения обхват на наблюдение и докладване на национално ниво и по въпросите на съдебната реформа, въведен чрез Националния координационен механизъм за върховенство на правото, както и участието в Съвета за неговото прилагане на най-високопоставените представители на националните органи и институции, необходимостта от паралелното съществуване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система следва да бъде преразгледана. Следва да се

отчете също, че времевият хоризонт за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система изтече в края на 2023 г.

С оглед на тези съображения, следва да се подготви предложение за Постановление на Министерския съвет, което да предвиди изрична отмяна на Постановление № 3 на Министерския съвет от 2016 г. за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система (ДВ, бр. 4 от 2016 г.).

Необходими са изменения и допълнения на ПМС № 240 от 2019 г. , които да съобразят законодателните промени в Конституцията на Република България, приети на 20 декември 2023 г. от 49-ото Народното събрание (обн., ДВ, бр. 106 от 2023 г.) във връзка със структурата, мандатите и правомощията на органите на съдебната власт, включително новите функции на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Предвижда се също изменение в чл. 7 с оглед осигуряване на по-пълноценно гражданско наблюдение върху постигнатия напредък и изпълнението на мерките в областите по чл. 2, чрез разширяване на участието на представители на организациите в Гражданския съвет.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на новите технологични възможности, тъй като обществените отношения, които изискват предложената промяна, са регламентирани с постановление на Министерския съвет. Съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото в резултат от нейното прилагане ше функционират два отделни национални координационни механизма в областта на съдебната реформа - Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Съвет за прилагане на Националния координационен механизъм за върховенство на правото, който отчита и реформата в съдебната система.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Обществените отношения, предмет на регулиране от нормативния акт са свързани с изпълнение на изискването на член 19 от Договора за Европейския съюз за осигуряване на пълното прилагане на законодателството на ЕС в държавите членки и за съдебната защита на правата на отделните лица, произтичащи от това законодателство.

Необходимо е на национално ниво да бъдат предприети мерки, които осигуряват прилагането на Плана за действие относно укрепване на върховенството на закона в Съюза, оповестен в съобщение на Комисията на ЕС от 17.07.2019 г.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и резултатите от нея във връзка производството по ликвидация.

2. Цели:

1. Подобряване на функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане, с оглед осигуряване на по-ефективно наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността и съответно в Годишния доклад на Европейската комисия относно върховенството на закона в Република България.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерския съвет – 441 щатни бройки;
2. Министъра на правосъдието;
3. Висшия съдебен съвет - 15 броя членове
4. Висшия прокурорски съвет – 10 броя членове;
5. Върховния касационен съд;
6. Върховния административен съд;
7. Главния прокурор на Република България;
8. Инспектората към Висшия съдебен съвет – 11 щатни бройки;
9. Комисията за противодействие на корупцията;
10. Министъра на вътрешните работи;
11. Министъра на финансите;
12. Министъра на културата;
13. Висшия адвокатски съвет – 15 основни и 10 резервни членове;
14. Съвета за електронни медии – 5 броя членове; обща численост на администрацията – 61 щатни бройки;
15. Обществеността – неограничен кръг от физически и юридически лица, чиито права и законни интереси са засегнати от спазването на принципа за върховенство на правото.

Заинтересованите страни, посочени в т. 1 – 12 и към настоящия момент излъчват представители в посочените съвети. С проекта на акт се предвижда като членове на Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм да участват председателят на Висшия адвокастски съвет, както и член на Съвета за еленктронни медии.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Необходимост от консолидиране на областите, наблюдавани от Европейската комисия в годишния доклад относно върховенството на закона и областите, в които се извършва наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността в рамките на един национален координационен механизъм“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми.

При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и определените цели няма да бъдат постигнати. Ще бъде затруднено изпълнението на функциите на Националния координационен механизъм за върховенство на правото.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни (икономически/социални/екологични) въздействия по отношение на всяка от заинтересованите страни/групи страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще бъде затруднено изпълнението на функциите на Националния координационен механизъм за върховенство на правото.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Действия за изменение и допълнение на действащата нормативна рамка“

Описание: За реализиране на варианта е необходимо приемането на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (обн., ДВ, бр. 76 от 2019 г.; изм. и доп., бр. 14 от 2020 г., бр. 62 от 2022 г. и бр. 25 от 2023 г.).

1. Предложения за изменения и допълнения в Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г.

Министерството на правосъдието предлага проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвет за неговото прилагане (обн., ДВ, бр. 76 от 2019 г.; изм. и доп., бр. 14 от 2020 г., бр. 62 от 2022 г. и бр. 25 от 2023 г.).

Предвид разширения обхват на наблюдение и докладване на национално ниво и по въпросите на съдебната реформа, въведен чрез Националния координационен механизъм за върховенство на правото, както и участието в Съвета за неговото прилагане на най-високопоставените представители на националните органи и институции, необходимостта от паралелното съществуване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система следва да бъде преразгледана. Следва да се отчете също, че времевият хоризонт за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система изтече в края на 2023 г. С оглед на тези съображения, предложеният проект на Постановление на Министерския съвет предвижда изрична отмяна на Постановление № 3 на Министерския съвет от 2016 г. за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система (ДВ, бр. 4 от 2016 г.).

Предложеният проект на ПМС съобразява законодателните промени в Конституцията на Република България, приети на 20 декември 2023 г. от 49-ото Народното събрание (обн., ДВ бр. 106 от 2023 г.) във връзка със структурата, мандатите и правомощията на органите на съдебната власт, включително новите функции на Висшия съдебен съвет и Висшия прокурорски съвет. Разпоредбите на чл. 6 и 10 от ПМС № 240 от 2019 г. ще бъдат съответно изменени и допълнени, за да осигурят необходимото съответствие с Конституцията на Република България.

Изменения в чл. 7 от ПМС № 240 от 2019 г. предвиждат по-широко участие на представители на организациите в Гражданския съвет, насочени към осигуряване на по-пълноценно гражданско наблюдение върху постигнатия напредък и изпълнението на мерките в областите на върховенство на закона, съдебна реформа, борба с корупцията по високите етажи на властта и в по-общ план, борбата с организираната престъпност, медиен плурализъм и свободата на медиите, както и други институционални въпроси, свързани с принципите на взаимозависимост и взамиоограничаване.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

1. В резултат от предвиденото по-широко участие на представителите на неправителствените организация в Гражданския съвет към Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм ще бъдат създадени условия за по-ефективно наблюдение и докладване на национално ниво на напредъка в областите на върховенството на закона, съдебната реформа, борбата с корупцията по високите етажи на властта и в по-общ план, борбата с огранизираната престъпност, медийния плурализъм и свободата на медиите, както и други институционални въпроси, свързани с принципите на взаимозависимост и взаимоограничаване. Може да се очаква положително социално въздействие върху обществеността, която чрез Гражданския съвет ще може да наблюдава и контролира провеждането на политиката в сферата на върховенството на правото, включително в съдебната реформа.

2. Положително социално въздействие се очаква и върху националните органи и институции - заинтересованите страни по т. 1-14 в раздел 3, в предвидените промени, които участват чрез свои най-високопоставени представители в Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм и в Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система следва да бъде преразгледана. С предвидената изрична отмяна на Постановление № 3 на Министерския съвет от 2016 г. за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система (ДВ, бр. 4 от 2016 г.), ще отпадне и функционирането на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Дублирането на функциите на двата съвета по отношение на напредъка на съдебната реформа ще облекчи и оптимизира дейността на заинтересованите страни.

С проекта на акта не се предвиждат допълнителни разходи/ трансфери/ други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет. Предложеният проект на акта не води до въздействие върху държавния бюджет.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия по отношение на всяка от заинтересованите страни/групи страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани очаквани въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

Описание: Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез осигуряване на методическа подкрепа посредством провеждане на информационни кампании и обучения, изготвяне на указания, насоки, с цел укрепване на административния капацитет и оптимизиране на административните процедури.

Този вариант не може да преодолее посочените проблеми, а може да се използва като допълнително средство наред със законодателните промени.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни (икономически/социални/екологични) въздействия по отношение на всяка от заинтересованите страни/групи страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Запазването на два паралелни национални механизми за наблюдение и отчитане на напредъка в областта на съдебната реформа, създадени с акт на Министерския съвет, би имало неблагоприятно социално въздействие, поради възможността за формиране на разнопосочни политики и предложения за реформи.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не са идентифицирани очаквани въздействия върху малките и средните предприятия.

Административна тежест:

Административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1: „Необходимост от консолидиране на областите, наблюдавани от Европейската комисия в годишния доклад относно върховенството на закона и областите, в които се извършва наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността, в рамките на един национален координационен механизъм“

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Нормативни промени“**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	**Цел 1:** Подобряване функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане, с оглед осигуряване на по-ефективно наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността и съответно в Годишния доклад на Европейската комисия относно върховенството на закона в Република България.	ниска	висока	ниска
Ефикасност	**Цел 1:** Подобряване функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане, с оглед осигуряване на по-ефективно наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността и съответно в Годишния доклад на Европейската комисия относно върховенството на закона в Република България.	ниска	висока	ниска
Съгласуваност	**Цел 1:** Подобряване функционирането на Националния координационен механизъм за върховенство на правото и на Съвета за неговото прилагане, с оглед осигуряване на по-ефективно наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността и съответно в Годишния доклад на Европейската комисия относно върховенството на закона в Република България.	ниска	висока	ниска

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

- ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

- ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

- съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: „Консолидиране на областите, наблюдавани от Европейската комисия в годишния доклад относно върховенството на закона и областите, в които се извършва наблюдение на национално ниво и докладване пред обществеността, в рамките на един национален координационен механизъм“ - Вариант 2 „Нормативни промени“

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Предложеният вариант не създава нов регулаторен режим.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Предложеният вариант на действие не предвижда създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от приемането на предложените промени.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗНА проектът на акт, заедно с мотивите към него, частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет ще бъдат публикувани на интернет страницата на Министерството на правосъдието, както и на Портала за обществени консултации към Министерския съвет.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

◉ Да

○ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

Съгласно член 19 от Договора за Европейския съюз, националните юрисдикции и Съдът на ЕС отговарят за осигуряването на пълното прилагане на законодателството на ЕС в държавите членки и за съдебната защита на правата на отделните лица, произтичащи от това законодателство. Европейският съюз се основава на набор от споделени ценности, сред които основните права, демокрацията и върховенството на закона. Съществуването на една демокрация е невъзможно без независими съдилища, гарантиращи защитата на основните права и гражданските свободи, или без активно гражданско общество и свободни медии, осигуряващи плурализъм. Върховенството на закона е добре утвърден принцип с ясно определен основен смисъл, който е един и същ във всички държави членки, въпреки различните национални идентичности, правни системи и традиции.

В изпълнение на Плана за действие относно укрепване на върховенството на закона в Съюза, оповестен в съобщение на Комисията на ЕС от 17.07.2019 г., Комисията въведе мониторинг под формата на цикъл за преглед на всички компоненти на върховенството на закона, включително системни проблеми със законодателния процес, липса на ефективна съдебна защита от независими и безпристрастни съдилища, капацитета на държавите членки за борба с корупцията и плурализма на медиите и изборите. Комисията изготвя годишен доклад относно върховенството на закона в диалог с други институции на ЕС, държавите членки и заинтересованите страни. Когато изглежда, че националните гаранции за

върховенството на закона не са в състояние да отстранят заплахите за върховенството на закона в дадена държава членка, институциите на ЕС и държавите членки следва да поемат съвместна отговорност да предприемат действия за коригиране на ситуацията.

Правото на Европейския съюз не изисква изрично създаването на национален координационен механизъм за върховенство на правото, но Европейската комисия отчита Съвета за прилагане на Националния координационен механизъм като добра практика за комуникация и координация между националните институции, ангажирани в гарантиране на върховенството на правото и предоставя информация за неговата структура и дейност пред мрежата от национални точки за контакт по върховенството на правото към Комисията.

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, приета с Решение № 825 на Министерския съвет от 18 декември 2014 г. и Решение на Народното събрание от 21.01.2015 г. https://www.strategy.bg/StrategicDocuments/View.aspx?lang=bg-BG&Id=957

2. Договор за Европейския съюз - https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A12016ME%2FTXT

3. Съобщение на Европейската комисия до Европейския парламент, Европейския съвет, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите „Укрепване на върховенството на закона в Съюза - План за действие“ COM/2019/343 final от 17.07.2019 г. - https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/ALL/?uri=COM%3A2019%3A343%3AFIN

4. Доклад относно върховенството на закона за 2023 г. Глави по държави: ситуация в областта на върховенството на закона в България от 05.07.2023 г. на Европейската комисия SWD(2023) 802 final https://commission.europa.eu/publications/2023-rule-law-report-communication-and-country-chapters_en

5. Оперативна програма на Министерския съвет на Република България за периода 1 януари – 30 юни 2024 г., приета с Решение № 120 от 23.02.2024 г. за приемане на (вж. т. 36) - https://pris.government.bg/document/7d51aca55bf4eaf491694719a65ee89a

6. Закон за изменение и допълнение на Конституцията на Република България (обн., ДВ, бр. 106 от 2023 г.)
https://www.parliament.bg/bg/desision/ID/165057

7. Постановление № 240 на Министерския съвет от 2019 г. за създаване на Национален координационен механизъм за върховенство на правото и на съвет за неговото прилагане;
https://lex.bg/en/laws/ldoc/2137196405

8. Постановление № 3 на Министерския съвет от 2016 г. за създаване на Съвет по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система;
https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=100062

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Мира Иванова – директор на дирекция „Стратегическо развитие и програми“

15.3.2024 г.

X

Мира Иванова
директор на дирекция СРП
Signed by: Yordanka Hristova Ivanova