Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Администрация на Министерския съвет	**Нормативен акт:** Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за развитие при Министерския съвет
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Радослав Миланов – директор на дирекция „Стратегическо планиране“ в администрацията на Министерския съвет Мариета Немска - директор на дирекция „Координация на политики и концесии“ в администрацията на Министерския съвет	**Телефон и ел. поща:** 02/940 26 45 planning@government.bg 02/940 28 46 M.Nemska@government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1.) Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1: Функциите на Съвета за развитие не осигуряват в необходимата степен ефективна координация на стратегическото планиране и на политиките.

В констатациите на Европейската комисия, съдържащи се в Доклада за България за 2022 г., придружаващ препоръките на Съвета в рамките на Европейския семестър е посочено, че *„България изостава по отношение на планирането и координацията на политиките“*.

В изпълнение на проект „Напредване на реформата в публичната администрация“, финансиран от Службата за подкрепа на структурни реформи на Европейската комисия, Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) също е установила, че е налице недостатъчно ефективна координация в областта на стратегическото планиране и координацията на политики в България. Резултатите от прегледа, извършен от ОИСР през 2021 г., са обобщени в доклад, съдържащ и препоръки за тяхното преодоляване.

Част от препоръките, адресиращи преодоляването на посочения проблем, са за: (i) засилване на ролята на Съвета за развитие като орган на високо ниво за стратегическо планиране, за координация и съгласуваност на политиките; (ii) въвеждане на правила и процедури за предварително одобряване на разработването на нови стратегически документи, с цел осигуряване на съответствие и избягване на дублирането на стратегии; (iii) подобряване на съгласуваността между стратегическите документи; (iv) консолидиране на секторни стратегии. Тези препоръки са съобразени с Препоръката на ОИСР за съгласуваност на политиките за устойчиво развитие (OECD/LEGAL/0381).

Към настоящия момент консултативен орган за координация в сферата на изпълнителната власт по отношение на стратегическото планиране на държавната политика е Съветът за развитие при Министерския съвет (съвета). Съветът е създаден с Постановление № 110 на Министерския

съвет от 3.06.2010 г. (Обн., ДВ, бр. 44 от 2010 г.) (постановлението) на основание чл. 21 от Закона за администрацията (ЗА) първоначално като орган на Министерския съвет за осигуряване на координацията при програмиране и реализация на мерките за икономическо и социално развитие. Постановлението е изменяно и/или допълвано многократно, включително по отношение на първоначално определените функции на съвета, като към момента разпоредбите му не осигуряват в необходимата степен ефективна координация на стратегическото планиране и на политиките.

Анализът показва, че причините за възникването на проблема са следните:

1) Непълнота или непрецизност на определени разпоредби в нормативната уредба.

Съгласно действащото постановление съветът разглежда стратегически въпроси и документи, включително тези, които са предмет на обсъждане в други съвети, и ги предлага за приемане или за одобряване от Министерския съвет (чл. 2, т. 5), но не е регламентиран съответен ред за внасянето им за разглеждане. Липсата на изрично задължение за съгласуване на стратегическите документи със Съвета за развитие, включително предвид че в документите по чл. 35, ал. 1 от УПМСНА не е предвидено представянето на протокол от заседание на Съвета за развитие със съответно негово решение, е предпоставка разпоредбата реално да не се прилага.

В допълнение, постановлението предвижда заместник министър-председателите, министрите, ръководителите на ведомства и председателите на съвети по чл. 21 от ЗА съобразно своята компетентност да представят в съвета в определени от него срокове проекти на стратегически и програмни документи и отчети за изпълнението на управленската програма на правителството (чл. 5, ал. 2). Тази разпоредба не се изпълнява поради приемането ѝ като допълнителна административна тежест, предпоставка за ненужно забавяне на процеса по съгласуване и одобрение на стратегическите документи. От влизането в сила на разпоредбата през 2017 г. съветът не е определял регулярни срокове за представяне на проекти на стратегически и програмни документи.

Въпреки че постановлението предвижда съветът да координира разработването на приоритети за устойчивото развитие на Република България (чл. 2, т. 11) и да координира изпълнението и осъществяването на мониторинг на хоризонталните политики (чл. 2, т. 12), не е осигурена координация по отношение на изпълнението на приоритети за устойчивото развитие, разработени от международни организации, към които страната се е присъединила, включително координация на изпълнението на ангажиментите на Република България за изпълнение на целите за устойчиво развитие на Организацията на обединените нации (ООН).

2) Липсва нормативно установен механизъм за определяне на целесъобразността от разработването на нови стратегически документи – разработването им се инициира по решение на компетентния орган и администрацията, която го подпомага, а документите се предлагат за приемане от Министерския съвет, без да е извършена предварителна преценка относно необходимостта от разработването им. Понастоящем 61 специални закона предвиждат разработването на 78 стратегически документа. В допълнение, стратегически документи се създават във връзка с изпълнение на програмите, финансирани от Европейския съюз (отключващи условия по програми, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове или Европейските фондове при споделено управление, реформи, предвидени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)) и др. Всеки компетентен орган от администрацията решава самостоятелно дали да бъде разработен нов стратегически документ, от какъв вид да бъде той (стратегия, пътна карта, план, програма) или новите цели и интервенции да бъдат интегрирани във вече съществуващ стратегически документ. Методиката за стратегическо планиране, одобрена от Съвета за административна реформа, дава някои насоки за вземане на такова решение, но не е със задължителен характер и съответно не се спазва от много администрации. Вследствие на горепосоченото са възприети различни административни практики, особено по отношение на

плановете и програмите. Достатъчно е да се отбележи, че стратегическият документ от най-висок порядък (Националната програма за развитие България 2030) е програма, водещите документи в рамките на Европейския семестър (Националната програма за реформи и Конвергентната програма) са програми, като паралелно с тях са разработени и се изпълняват над 10 програми за образование, над 10 научни програми и над 10 програми в сферата на здравеопазването. Предвид предоставянето на правото на такова решение на компетентния орган, се наблюдава тенденция към раздробяване на стратегическата рамка, като понастоящем в сферата на правосъдието и вътрешните работи са разработени и се изпълняват 19 стратегически документа, в сферата на околната среда – 10 стратегически документа и пр.

Във връзка с проект „Инструмент за по-добро стратегическо планиране“ от НПВУ, изпълняван от Националния статистически институт (НСИ) с подкрепата на администрацията на Министерския съвет, Република България е поела ангажимент за намаляване с 40% на броя на стратегическите документи до края на 2025 г. и публикуване на Информационната система за мониторинг на европейски и национални стратегии и регионална политика „Мониторстат“ на всички национални стратегически документи. За изпълнението на този ангажимент ще се наложи извършването на цялостен преглед на съществуващите стратегически документи с цел формиране на ясна йерархия между документите и тяхното интегриране, въз основа на принципа „1 политика - 1 стратегически документ“.

3) Липсва координационен механизъм за отчитането на напредъка по изпълнението на целите за устойчиво развитие (ЦУР) на ООН. Единственият доброволен преглед за изпълнението на целите, извършен до момента, е организиран и координиран от Министерството на външните работи. Министерството на финансите координира отчитането на ЦУР на ООН на ежегодна база в рамките на Европейския семестър чрез Националната програма за реформи. Администрацията на Министерския съвет координира отчитането на изпълнението на ЦУР в рамките на Националната програма за развитие България 2030. Хоризонталният характер на ЦУР на ООН изисква активното взаимодействие на минимум четири администрации за изпълнението на всяка цел и активното посредничество на Съвета за развитие за разрешаване на ключови въпроси при споделена компетентност от няколко администрации.

4) Действащата нормативна уредба не регламентира координацията на процесите по изпълнение и отчитане на документите от националната стратегическа рамка.

Като резултат от липсата на ефективна координация при разработването на документите от националната стратегическа рамка, към момента съществува огромен брой стратегически документи (166 бр., което не включва националните програми в сферата на образованието, планове за действие и други), в голяма степен липсва обвързаност между тях, включително по отношение на срока им на действие. Разработването, приемането и отчитането им е свързано с разходването на значителни ресурси и време за администрацията. Наличието на много стратегически документи затруднява координацията по изпълнението, синергията между тях, отчитането им, както и вземането на стратегически решения за развитие на политиката. Времето и усилията, инвестирани от различните администрации в отчитането на големия брой стратегически документи, следва да бъдат насочени към изпълнението на тези документи и политики при наличието на по-добра координация. Липсата на координация на процесите по наблюдение на изпълнението и по отчитане на стратегическите документи от Съвета за развитие е една от предпоставките за ограничен брой комплексни и навременни политически решения за преодоляване на конкретни тесни места/ предизвикателства в изпълнението на стратегическите документи и политиките, което води до забавено изпълнение на много стратегии и политики и отлагане на ползите за гражданите, бизнеса и обществото като цяло.

Във връзка с изпълнението на проект „Инструмент за по-добро стратегическо планиране“ на НСИ по НПВУ ще се наложат значими промени в наблюдението на изпълнението и отчитането на

стратегическите документи. Извършването на мониторинг на изпълнението през информационната система „Мониторстат“ ще изисква значително подобряване на индикаторната рамка на действащите национални стратегически документи. Координационната роля на съвета би била от ключово значение при формулирането на подходящи индикатори и базови и целеви стойности по всеки от тях, както и при осигуряването на регулярно подаване на данни към НСИ за отчитането на индикаторите.

1.2.) Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно посоченият проблем да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности. Подобряването на координацията в областта на стратегическото планиране и политиките и отстраняването на причините, които са довели до възникването на проблема, налагат значителни промени по отношение на функциите на Съвета за развитие, съответно отмяната на сега действащото постановление и замяната му с ново.

1.3) .Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като създаването на съвета и неговите функции, изпълнението на които е затруднено поради посочените по-горе причини, се определени в постановлението на Министерския съвет.

1.4.) Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не е приложимо.

1.5.) Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки на въздействието на нормативния акт не са извършвани.

Резултатите от прегледа, извършен от ОИСР в рамките на проект „Напредване на реформата в публичната администрация“, финансиран от Службата за подкрепа на структурни реформи на Европейската комисия, са посочени в т. 1.1. по-горе.

Проблем 2: Липса на механизъм за координация, мониторинг и контрол на разработването, изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната

1.1.) Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от УПМСНА *„Министерският съвет ръководи и осъществява вътрешната и външната политика на Република България на основата на приета от него програма за управление на страната“*.

Консултативен орган за координация на разработването, изпълнението и отчитането на програмите за управление на страната е Съветът за развитие, създаден с Постановление № 110 на Министерския съвет от 2010 г. Функциите на съвета в тази област, регламентирани в чл. 2, точки 1-4 от постановлението, са:

- осъществяване на координация, мониторинг и контрол на разработването, изпълнението и отчитането на управленската програма на правителството и нейните актуализации;
- одобряване на предложения за актуализация на управленската програма на правителството и предложение за приемане от Министерския съвет;
- осигуряване на обвързването на националното и европейското финансиране с изпълнението на управленската програма;
- координиране на осигуряването на съответствие на стратегическите документи с целите и приоритетите на управленската програма на правителството.

Предвид факта, че програмата за управление на страната е политически документ, включващ приоритетите и целите на управляващите за периода на управлението им, политическите кабинети на централните органи на изпълнителната власт са пряко ангажирани в процесите по разработване, мониторинг и отчитане на изпълнението на приоритетите, целите и мерките от програмата.

В изпълнение на задачите да подпомага министър-председателя при формулирането и разработването на конкретни решения за провеждане на правителствената политика и представянето й пред обществото, политическият кабинет на министър-председателя „*координира разработването и контролира изпълнението на управленската програма на правителството*“ (чл. 15, ал. 3, т. 2 от УПМСНА). При изпълнението на тези задачи политическият кабинет се подпомага от дирекция „Координация на политики и концесии“ (дирекцията) в администрацията на Министерския съвет в изпълнение на функцията й по чл. 72, т. 3 от УПМСНА – *„3. координира и подпомага дейностите по разработването, мониторинга и контрола по изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната“*.

Налице е необходимост от тясно сътрудничество между политическите кабинети и администрациите за изпълнение на общите цели, свързани с изготвянето, наблюдението и отчитането на програмата за управление на страната.

Опитът до момента по отношение на процеса по наблюдение на изпълнението и отчитането на програми за управление извежда някои системни проблеми, включително в етапа на разработването на документите. Например:

- липса на фокус/визия по отношение на основните за обществото проблеми – голям брой приоритети, цели и съответно мерки за тяхното изпълнение;
- липса на връзка между отделните цели и мерки, които министерствата изпълняват, включително по други стратегически документи, реализиращи се в този период;
- непознаване и/или несъответствие между отделните елементи на планиране - приоритети, цели, мерки, индикатори, ефекти;
- липса на връзка с други стратегически документи;
- неправилно формулиране на приоритети, цели и мерки;
- противоречиво/неправилно разбиране на същността на очаквания ефект/резултат от постигането на целта;
- липса на информация - преди всичко по отношение на очаквания ефект, индикаторите и финансирането и др.

Преодоляването на посочените по-горе проблеми изисква общи и целенасочени действия.

За изпълнение на координиращите функции на политическия кабинет на министър-председателя по отношение на програмата за управление на страната и във връзка с функциите на дирекция „Координация на политики и концесии“ е необходимо създаването на координационен механизъм. Създаването на механизъм е продиктувано и от идентифицираните по-горе проблеми в процесите по разработването, изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната. Механизмът предвижда създаване на Комитет за координация, мониторинг и контрол на разработването, изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната, членове на който следва да бъдат началниците на политическите кабинети на министър-председателя, заместник министър-председателите и на всички министри. По този начин се очаква да се осигури изпълнението на дейностите по координация, мониторинг и контрол на разработването, изпълнението и отчитането на програмата и на нейните актуализации.

1.2.) Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно посоченият проблем да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности. Подобряването на координацията при разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната налага значителни допълнения и промени в действащото постановление, което налага изготвянето на ново постановление.

1.3) .Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, тъй като в Постановление № 110 на Министерския съвет от 2010 г. няма създаден механизъм за координация на разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната.

1.4.) Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не е приложимо.

1.5.) Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки на въздействието на нормативния акт не са извършвани.

2. Цели:

Цел 1 „Подобряване на координацията на стратегическото планиране и на политиките“

Определената цел е в съответствие с Приоритет 10 – „Институционална рамка“, подприоритет 10.1. „Добро управление“, област на въздействие „Устойчиви и съгласувани политики“ от Националната програма за развитие България 2030.

Цел 2 “Подобряване на координацията при разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната”

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Преки заинтересовани страни:

1) Централните органи на изпълнителната власт и техните администрации.

2) Други органи на изпълнителната власт, които имат правомощия по разработване и изпълнение на стратегически документи и политики - председатели на държавни агенции и държавните агенции.

3) Политическите кабинети на: министър-председателя, заместник министър-председателите и всички министри

Косвени заинтересовани страни:

Гражданите и бизнесът, вкл. техните организации, в качеството им на заинтересовани страни от определянето и изпълнението на стратегически цели и приоритети и на политиките на Министерския съвет

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

За решаването на проблема не е възможно да бъдат формулирани други варианти, различни от предложения вариант за приемане на постановлението и вариант „без действие“:

- Вариант 1 – Без действие;
- Вариант 2 – Приемане от Министерския съвет на Постановление за създаване на Съвет за развитие при Министерския съвет.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Предприемането на вариант „без действие“ на практика означава да не се доразвият и прецизират функциите и дейността на Съвета за развитие по отношение на координацията при разработването и изпълнението на националната стратегическа рамка, както и да не се въведат правила и процедури за осигуряване на нейната съгласуваност и консолидиране. При този вариант не се наблюдават промени спрямо текущата ситуация и не може да се постигне цел 1.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите страни/групи страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите страни/групи страни. Дефинирането и остойностяването на пропуснатите ползи за гражданите и бизнеса от неизпълнението/забавеното изпълнение на стратегически документи и политики, както и разпиляването на публичен ресурс за изпълнение на некоординирани (и в някои случаи противоположни) политики са описани в редица научни публикации в международен план.

Установената, в т.ч. от ЕК и от ОИСР, недостатъчно ефективна координация в областта на стратегическото планиране и на политиките, води до отрицателни въздействия по отношение на формулирането и провеждането на единна държавна политика в отделните области на държавно управление. Като недостатък на този вариант е отчетено, че той не осигурява трайно и устойчиво решаване на проблема, тъй като няма да бъдат създадени правила и процедури със задължителен характер за компетентните органи, в чиито правомощия е разработването и изпълнението на стратегически документи. В допълнение, този вариант създава рискове за неизпълнение на ангажиментите по НПВУ, тъй като при него не може да се осигурят необходимите условия за намаляване на броя на стратегическите документи с 40% до края на 2025 г., чрез интегриране на стратегическата рамка и публикуване на „Мониторстат“ на всички национални стратегически документи, приведени в съответствие с ЦУР на ООН.

Вариант 1 не осигурява възможност за постигане на цел 1.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант няма специфични въздействия, тъй като няма пряко влияние върху малките и средните предприятия и не допринася за повишаване или намаляване на административната тежест върху гражданите и юридическите лица.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Няма.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за развитие при Министерския съвет“:

Описание:

Вариант 2 предвижда регулаторна намеса чрез приемане от Министерския съвет на ново Постановление за създаване на Съвет за развитие, с което да се отстрани констатираният проблем и причините за неговото възникване.

За постигане на цел 1, както и за отразяване на препоръките на ОИСР, в проекта на постановление е предвидено Съветът за развитие да:

1) изпълнява функциите на орган на Министерския съвет за координация на разработването, изпълнението и отчитането на националната стратегическа рамка;

2) съгласува проектите на всички документи от националната стратегическа рамка, преди внасянето им за приемане от Министерския съвет;

3) одобрява предложения за разработване на нови документи от националната стратегическа рамка;

4) осигурява съответствие между целите и приоритетите в програмата за управление на страната и националните стратегически документи;

5) координира отчитането на напредъка по изпълнението на целите за устойчиво развитие на ООН, включително като съгласува и предлага за одобрение от Министерския съвет доброволните прегледи по тяхното изпълнение.

За осигуряване на изпълнението на посочените функции в проекта на постановление е предвиден ред за одобряване от съвета на предложения за разработване на нови документи от националната стратегическа рамка, както и за съгласуване на проектите документи от националната стратегическа рамка. С цел процесуална икономия е предложено проектите на стратегически документи, съгласувани от съвета по реда на постановлението, които подлежат на разглеждане от Министерския съвет, да се считат за преминали предварително съгласуване по чл. 32 от УПМСНА.

Запазват се досегашните функции на съвета, свързани с Националната програма за развитие България 2030, съответно на Координационния комитет за управление, наблюдение, контрол и отчитане на нейното изпълнение.

Структурният състав на Съвета също е променен, като в него се включва и заместник-председател. Като наблюдател с право на съвещателен глас в състава е включен и председателят на НСИ предвид ролята на НСИ за подобряване качеството на стратегическите документи и отчетите по тях посредством Информационната система „Мониторстат“ и компетентността на института по отношение на показателите за наблюдение на напредъка по постигането на целите за устойчиво развитие на ООН.

С цел ефективна координация при стратегическото планиране, както и с оглед необходимостта от определянето на йерархична съподчиненост и осигуряването на съгласуваност на националните стратегически документи, Националната програма за развитие България 2030 е определена като водещ документ за стратегическо планиране, като е посочено и нейното основно съдържание. В Постановлението е дадена дефиниция на понятието „национална стратегическа рамка“, като са изброени и видовете документи, които я съставят.

С цел осигуряване на необходимите условия за спазване на изискванията за съгласуване на проектите на стратегически документи от Съвета за развитие, с проекта на постановление се предлагат допълнения в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата

администрация, като в списъка с документи по чл. 35, ал. 1 се добавя изискване за представяне на препис-извлечение от протокол с решение на Съвета за развитие за съгласуването на проект на стратегически документ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху заинтересованите страни.

Вариант 2 осигурява възможност за спазване на принципите за централизация и координация при формирането и провеждането от Министерския съвет на политиките, за постигане на по-голяма ефективност и ефикасност при стратегическото планиране, за съгласуваност на документите от националната стратегическа рамка и за по-добро управление в публичния сектор, в резултат на определянето на ред за разработването на нови стратегически документи, както и на правила за съгласуване на проектите на стратегически документи от Съвета за развитие. При липсата на нормативно установени правила за стратегическо планиране на национално ниво, този вариант осигурява и възможност за подобряване на процеса по стратегическо планиране, тъй като въвежда определени правила по отношение на документите, съставляващи националната стратегическа рамка.

Вариант 2 осигурява възможност за постигане на цел 1 на настоящата оценка.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите групи страни.

В резултат на прилагането на постановлението ще възникнат определени задължения за органите на изпълнителната власт, които имат правомощия по разработване и изпълнение на стратегически документи и политики. Вариант 2 предпоставя създаването на определени задължения за тях, с оглед въвеждането на изисквания относно предварително одобрение от Съвета за развитие на предложения за разработване на стратегически документи, както и на процедура за съгласуване на проектите на стратегически документи, преди внасянето им в Министерския съвет. Изпълнението на тези задължения не налага разходи за публичните органи, съответно осигуряването им с допълнителни бюджетни средства.

Изпълнението на предвидените функции на съвета не налага нов ред за осигуряване на средства за дейността му. Средствата ще продължат да се осигуряват от бюджета на Министерския съвет. Разходите за заплати и осигуровки на персонала в администрацията, осигуряваща експертното и техническото му подпомагане, ще бъдат в рамките на утвърдените разходи за персонал по бюджета й.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Този вариант няма специфични въздействия, тъй като няма пряко влияние върху малките и средните предприятия и не допринася за повишаване или намаляване на административната тежест върху гражданите и юридическите лица.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Няма.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

За решаването на проблема не е възможно да бъдат формулирани други варианти, различни от предложения вариант за приемане на постановлението и вариант „без действие“:

- Вариант 1 – Без действие;
- Вариант 2 – Приемане от Министерския съвет на Постановление за създаване на Съвет за развитие при Министерския съвет.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Предприемането на вариант „без действие“ на практика означава да не се регламентира механизъм за координация на разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната. При този вариант не се наблюдават промени спрямо текущата ситуация и не може да се постигне цел 2.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите страни/групи страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите страни/групи страни.

Този вариант не осигурява решаване на проблем 2, тъй като няма да бъде създаден конкретен механизъм за координация на разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната. В допълнение ще бъде невъзможно да се проследи ефекта от изпълнението на политиките върху гражданите и бизнеса. Липса на публичност и прозрачност при изпълнението на приоритети, цели, мерки, както и по отношение на разходването на финансови средства.

Вариант 1 не осигурява възможност за постигане на цел 2 на настоящата оценка.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Този вариант няма специфични въздействия, тъй като няма пряко влияние върху малките и средните предприятия и не допринася за повишаване или намаляване на административната тежест върху гражданите и юридическите лица.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Няма.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за развитие при Министерския съвет“:

Описание:

Вариант 2 предвижда регулаторна намеса чрез приемане от Министерския съвет на ново Постановление за създаване на Съвет за развитие, с което да се преодолее проблем 2.

За постигане на цел 2 в проекта на постановление е предвидено Съветът за развитие да:

1) осъществява координация, мониторинг и контрол на разработването, изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната и нейните актуализации;

2) одобрява разработената програма за управление на страната и предложения за нейната актуализация и да ги предлага за приемане от Министерския съвет;

3) осигурява обвързването на националното и европейското финансиране с изпълнението на програмата за управление на страната.

Тези функции на съвета са определени и в действащото Постановление № 110 на МС от 2010 г., но за ефективното им изпълнение с проекта на постановление се регламентира механизъм за координация. Механизмът предвижда създаването на Комитет за координация, мониторинг и контрол на разработването, изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната (комитета).

Механизмът има за цел да обвърже функциите на политическите кабинети с тези на администрацията на Министерския съвет, посочени в т. 1 на настоящата оценка, поради което се предлага:

- Председател на комитета да е началникът на политическия кабинет на министър-председателя, който да организира и координира дейностите по разработването, изпълнението и отчитането на програмата за управление на страната и нейните актуализации;
- Членове на комитета да са началниците на политическите кабинети на заместник министър-председателите и на министрите;
- Секретар на комитета да е директорът на дирекция „Координация на политики и концесии“, която да изпълнява функциите на секретариат. За секретаря са предвидени следните функции:

1. ръководи и координира работата на секретариата;
2. координира взаимодействието между отделните членове на комитета;
3. организира и координира изпълнението на решенията на комитета;
4. изпълнява и други функции, възложени му от председателя на комитета.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху заинтересованите страни.

Вариант 2 осигурява възможност за осъществяване на координация на процесите по разработване, изпълнение и отчитане на програмата за управление на страната, в резултат на създаване на механизъм за координация в рамките на Съвета за развитие.

Вариант 2 осигурява възможност за постигане на цел 2 на настоящата оценка.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани икономически, социални и/или екологични въздействия върху нито една от заинтересованите групи страни.

В резултат на прилагането на постановлението ще възникнат определени задължения за органите на изпълнителната власт, политическите кабинети към тях и администрациите, които имат функции, свързани с разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната. Вариант 2 предпоставя създаването на определени задължения за тях, изпълнението

на които не налага разходи за публичните органи, съответно осигуряването им с допълнителни бюджетни средства.

Изпълнението на предвидените дейности и функции за изпълнението на цел 2 не налага нов ред за осигуряване на средства за дейността на съвета. Средствата ще продължат да се осигуряват от бюджета на Министерския съвет. Разходите за заплати и осигуровки на персонала в администрацията, осигуряваща експертното и техническото подпомагане на комитета, ще бъдат в рамките на утвърдените разходи за персонал по бюджета й.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Този вариант няма специфични въздействия, тъй като няма пряко влияние върху малките и средните предприятия и не допринася за повишаване или намаляване на административната тежест върху гражданите и юридическите лица.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма.

Административна тежест: Няма.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Предвидено е съветът да се подпомага в своята дейност от дирекция „Координация на политики и концесии“ и от дирекция „Стратегическо планиране“ в администрацията на Министерския съвет, съобразно функционалната им компетентност.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за развитие“**
Ефективност	Цел 1: „Подобряване на координацията в областта на стратегическото планиране и на политиките“	3	1
Ефикасност	Цел 1: „Подобряване на координацията в областта на стратегическото планиране и на политиките“	3	**1**
Съгласуваност	Цел 1: „Подобряване на координацията в областта на	3	1

		стратегическото планиране и на политиките“			

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за развитие“**
Ефективност	Цел 2: “Подобряване на координацията при разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната”	3	1
Ефикасност	Цел 2: “Подобряване на координацията при разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната”	3	**1**
Съгласуваност	Цел 2: “Подобряване на координацията при разработването, мониторинга и отчитането на програмата за управление на страната”	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 – Приемане на Постановление на Министерския съвет за създаване на Съвет за развитие при Министерския съвет е препоръчителен вариант за решаване и на двата, посочени в т. 1 проблема.

Анализът на въздействията и сравняването на вариантите показват, че той е:

1) най-ефективен, тъй като в най-висока степен постига целите на предложението;

2) най-ефикасен, тъй като в най-висока степен може да допринесе за постигане на целите при съществуващото ниво на ресурсите и при най-малко разходи;

3) осигурява най-висока степен на съгласуваност, тъй като изцяло съответства на приоритетите и мерките, заложени в Националната програма за развитие България 2030 и в плана за действие към нея.

За прилагането на постановлението не се изискват финансови и други средства. Не се предвижда създаването на нови административни органи и звена.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от приемането на Постановлението, включително възникване на съдебни спорове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Постановление ще бъде публикуван за обществено обсъждане на Портала за обществени консултации, съобразно изискванията и сроковете по чл. 26, ал. 3 и 4 на ЗНА.

Основните въпроси за обсъждане в рамките на обществената консултация са:

- Осигурява ли се възможност за постигане на посочените в т. 2 цели?
- Разпоредбите на акта формулирани ли са точно и ясно, с оглед улесняване на последващото им практическо прилагане?

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Не е приложимо.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1) Закон за администрацията

2) Устройствен правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

3) Доклад на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие: „Преглед на администрацията на Министерския съвет в България“, изготвен в изпълнение на проект „Напредване на реформата в публичната администрация“, финансиран от Програмата за подкрепа на структурни реформи към Европейската комисия

4) Доклад за България за 2022 г., придружаващ препоръките на Съвета в рамките на Европейския семестър

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Радослав Миланов – директор на дирекция „Стратегическо планиране“ в администрацията на Министерския съвет

Мариета Немска - директор на дирекция „Координация на политики и концесии“ в администрацията на Министерския съвет

Дата: 29.03.2023 г.

Подпис:

29.3.2023 г.

X

Signed by: Radoslav Emilov Milanov

(Радослав Миланов)

29.3.2023 г.

X Мариета Немска

Signed by: Marieta Kirilova Nemska

(Мариета Немска)