Становище на

администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Постановление на Министерския съвет за приемане на Методика за извършване на преценка за икономическа обоснованост на увеличението на цените и за определяне на сравним предходен период, съгласно чл. 68н, ал. 8 от Закона за защита на потребителите	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	13.8.2026 г. X 04.02-117/13.08.2026г. Signed by: Violeta Petrova Yordanova
	В отговор на №:	03-00-628/11.08.2026 г.
	Институция:	Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно Раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Препоръчваме проблемът да бъде допълнен и количествено представен чрез налични статистически данни и обосновани прогнозни оценки относно обхвата на засегнатите лица и очакваното прилагане на уредбата, включително относно броя на търговците и доставчиците на услуги, които потенциално могат да бъдат обект на контрол, очаквания обем на проверките и контролните производства на КЗП. Следва също да бъдат по-ясно разграничени двата аспекта на проблема – необходимостта от единен подход при преценката за икономическата обоснованост на увеличението на цените и необходимостта от ясни правила за определяне на сравнимия предходен период. Това би позволило по-точно да се оцени мащабът на проблема и последиците от него за потребителите, търговците и контролния орган.

II. Относно Раздел 2 „Цели“:

Формулираните цели са твърде общи, поради което препоръчваме те да бъдат преформулирани като конкретно желано бъдещо състояние и да бъдат подкрепени с измерими индикатори за проследяване на степента на нейното постигане. Може да бъдат дефинирани специфични цели за контролните органи по отношение на стандартизиране и обективизиране на проверките, чрез единна методология и инструменти за прилагането ѝ, както и за бизнеса – по

отношение на повишаване на правната сигурност и прозрачността относно изискваните доказателства и начина на извършване на изчисленията.

III. Относно Раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Предлагаме разделът да бъде допълнен с информация относно обхвата на основните групи заинтересовани страни. Например, по отношение на търговците следва да се посочи ориентировъчният брой или обхват на участниците в търговията на дребно и услугите, попадащи в обхвата на проверките.

При възможност, препоръчваме да бъде представена и подходяща разбивка по основни икономически сектори или групи заинтересовани страни.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията”:

Предлагаме разделът да бъде допълнен и прецизиран, като при Вариант 2 съдържанието и практическото прилагане на разработената Методика бъдат представени по-детайлно.

Необходимо е, доколкото е възможно, очакваните въздействия да бъдат количествено оценени, включително по отношение на броя на потенциално засегнатите търговци, административния ресурс на КЗП и разходите и времето за предоставяне и обработване на информация при проверките. Следва ясно да се разграничи липсата на нови нормативни задължения от евентуалното увеличаване на административните разходи за изпълнение на съществуващи задължения, с оглед новата Методика.

Препоръчваме въздействията да бъдат разграничени по основните заинтересовани страни – потребители, търговци, с фокус върху МСП и КЗП. По отношение на КЗП следва да се оцени необходимият ресурс за прилагане на Методиката, включително за обучение, извършване на проверки, анализ и обработване на информацията и документиране на резултатите.

Въз основа на посочените ползи, разходи и необходим административен ресурс, следва да бъде представено по-ясно сравнение между двата варианта, което да обоснове избора на Вариант 2.

V. Относно Раздели 6.1 „Промяна в административната тежест“

В раздела е посочено, че не се въвежда нова самостоятелна административна тежест, но следва да се отчете, че прилагането на Методиката може да води до допълнителна административна тежест, свързана с необходимостта търговците да предоставят допълнителни данни и информация за цените, включително за минали периоди, в специфични формати.

Предвид това, препоръчваме административната тежест по Вариант 2 да бъде количествено оценена за основните групи заинтересовани страни, като за целта може да се използва Моделът на стандартните разходи и Калкулаторът на Портала за обществени консултации.

При невъзможност за детайлно количествено измерване, препоръчваме да се представи най-малкото ориентировъчна оценка на необходимото време и ресурс за подготовка на информацията и доказателствата от един търговец или за една проверка.

VI. Относно Раздел 6.4 „Въздействие върху МСП“:

Твърдението, че „Актът не засяга МСП“, противоречи на посоченото, че при извършване на проверки може да възникне административна тежест за проверяваните МСП. Предвид значимия дял на микро-, малките и средните предприятия сред търговците на дребно и доставчиците на услуги, следва да се оцени въздействието и да се прецени дали предвидените срокове са достатъчни, с оглед ограничения административен капацитет на МСП.

Следва да се отчете и различният административен и финансов капацитет на МСП спрямо големите предприятия. За микро- и малките предприятия изготвянето на детайлни стойностни разбивки, прилагането на формули за разпределяне на общи разходи и попълването на стандартизирани формати може да изисква ангажиране на допълнителен ресурс, с който не разполагат.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената

оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ИСКРЕН ИВАНОВ

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

13.8.2026 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov