СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ

по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ към министъра на финансите

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	28.08.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Мария Урумова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. С изменението на Закона за държавния служител се създава нова ал. 1 към чл. 51а, съгласно която органът по назначаването може да възлага на служителя извършването на работа от разстояние не повече от осем дни месечно, като се съобразят характерът на работата и дейността на отделните звена и служители, съгласно функциите, определени в устройствените правилници и утвърдените длъжностни характеристики на служителите. Броят на дните и начинът на извършване на работа от разстояние се определят с устройствения правилник на съответната администрация. В тази връзка, с цел своевременно прилагане на тази норма, отчитайки изпълняваните от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ИА ОСЕС) функции, предлагам още в настоящото изменение на Устройствения правилник на Агенцията да се определи	Приема се.	След направена преценка относно възможността за въвеждане на режим на работа от разстояние предложението е отразено в проекта на акт (в § 8) и в доклада.

				максимално възможният брой дни месечно за работа от разстояние (осем) и съответно да се регламентира начинът на извършването й. ИА ОСЕС изпълнява функциите на Одитен орган по Европейските фондове за споделено управление (ЕФСУ) и по други програми, фондове и инструменти, финансирани от Европейския съюз и други донори. В тази връзка по време на одитните ангажименти служителите от специализираната администрация извършват проверки на документални и други доказателства за изпълнение на изискванията на приложимите регламенти/правила от Управляващите органи, Счетоводния орган и бенефициентите (или други подобни органи за специфичните програми). Регламент (ЕС) 2021/1060 за общоприложимите разпоредби по ЕФСУ изисква от държавите членки да гарантират, че всеки обмен на информация между бенефициентите и програмните органи се осъществява чрез системи за електронен обмен на данни. В Р България е изградена такава система – Информационна система за управление и наблюдение (ИСУН), съответно в нея се съдържат информация и документи, необходими за изпълнение на основните проверки по време на одитните ангажименти. В допълнение, на служителите от специализираната администрация на ИА ОСЕС е осигурен достъп за работа от разстояние чрез VPN връзка с двуфакторна автентикация. Чрез използването на тази връзка същите имат достъп до споделеното пространство на Агенцията, служебните си електронни пощи и деловодната система. Чрез описаните по-горе инструменти		

				служителите имат достъп и до други информационни системи за изпълнение на одитните ангажименти: ИСУН, ЦАИС, САП, АРАХНЕ и др. Тези инструменти дадоха възможност на ИА ОСЕС да изпълни качествено и в срок всички възложени й задачи по време на кризата, свързана с COVID-19, чрез работа от разстояние. Предвид изложеното са налице всички необходими предпоставки за извършването на работа от разстояние. В качеството си на Одитен орган ИА ОСЕС оперативно комуникира с представители на Европейската сметна палата и Европейската комисия. Същите са споделяли ползите за работата от разстояние, както и че тази възможност се прилага от посочените институции още от 2023 г. В заключение, считам, че предвиденото изменение на чл. 51а от Закона за държавния служител създава необходимата нормативна основа за въвеждане на съвременен и гъвкав модел на организация на работата в ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“.		
2.	28.08.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Станислава Илиева	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. С изменението на Закона за държавния служител се създава нова ал. 1 към чл. 51а, съгласно която органът по назначаването може да възлага на служителя извършването на работа от разстояние не повече от осем дни месечно, като се съобразят характерът на работата и дейността на отделните звена и служители, съгласно функциите, определени в устройствените правилници и утвърдените длъжностни характеристики на служителите. Броят на дните и начинът на извършване на работа от разстояние се определят с	Приема се.	След направена преценка относно възможността за въвеждане на режим на работа от разстояние предложението е отразено в проекта на акт (в § 8) и в доклада.

				устройствения правилник на съответната администрация. В тази връзка, с цел своевременно прилагане на тази възможност предвидена в Закона за държавния служител, предвид функциите които се изпълняват от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ и предвид осигуреният достъп за работа от разстояние за всички служителите от агенцията чрез VPN връзка, предлагам в настоящото изменение на Устройствения правилник на Агенцията да се определи максимално възможният брой работни дни месечно за работа от разстояние.		
	04.09.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Проектът не отразява влезлия в сила на 26.08.2026 г. чл. 51а, ал. 1 от Закона за държавния служител, който изисква прилагането на работа от разстояние да бъде посочено в устройствения правилник. Присъединявам се към предложенията на Мария Урумова (28.08.2026 г., 11:49) и Станислава Илиева (28.08.2026 г., 14:55) и ги доразвивам с оглед на окончателно приетия закон. Двата коментара цитират проектната редакция на чл. 51а („не повече от осем дни месечно"; „броят на дните ... се определят с устройствения правилник"). Обнародваната редакция (§ 9 от Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител, ДВ, бр. 78 от 26.08.2026 г., в сила от деня на обнародването) е различна: работа от разстояние може да се възлага за не повече от два дни от работната седмица, със съгласието на служителя, а устройственият акт не определя брой дни — той посочва прилагането на режима: „Прилагането на режим на работа от разстояние се посочва в	Приема се.	След направена преценка относно възможността за въвеждане на режим на работа от разстояние предложението е отразено в проекта на акт (в § 8) и в доклада.

				устройствения акт на съответната администрация." Консултацията е открита на 24.08.2026 г., два дни преди обнародването, поради което проектът обективно не е могъл да отрази новата разпоредба. Настоящото изменение е първата възможност това да стане; без изрично посочване в правилника законовата възможност остава неприложима за агенцията. Фактическите предпоставки са описани в коментара от 28.08.2026 г., 11:49 — осигурен отдалечен достъп чрез VPN с двуфакторна автентикация до деловодната система, ИСУН, ЦАИС и другите системи, използвани в одитните ангажименти, и доказана работоспособност на модела в периода 2020–2022 г. Одитната дейност по Регламент (ЕС) 2021/1060 е документална по естеството си: обменът между бенефициерите и програмните органи се извършва чрез електронни системи. В разпоредбата на правилника, уреждаща работното време на служителите (променливи граници от 7,30 до 18,30 ч. със задължително присъствие от 10,00 до 16,00 ч.), се създава нова алинея със следното съдържание: „В агенцията се прилага режим на работа от разстояние по чл. 51а, ал. 1 от Закона за държавния служител.“		
				2. В същата разпоредба се създава следваща нова алинея със следното съдържание: „Редът за възлагане на работа от разстояние и изискванията за информационна сигурност при отдалечен достъп до информационните	Приема се по принцип.	Отразено в проекта на акта, като в § 8 от него е предвидено, че изпълнителният директор определя със заповед

				системи, използвани в одитната дейност, се определят с вътрешни правила, утвърдени от изпълнителния директор.“		организацията на работата, включително реда за възлагане и изискванията за информационна сигурност при отдалечен достъп до информационните системи, използвани в одитната дейност.
				3. Инструментът SAFE е единственият в чл. 5 и чл. 21а, посочен без акта, който го създава, и без изходен одитен продукт в чл. 21а, т. 3. Разпоредба: § 6 (чл. 21а - дирекция „Одити на средства за социална политика и вътрешни работи"). За Механизма за възстановяване и устойчивост и Социалния фонд за климата § 5 предвижда в чл. 21, т. 3, б. „д" отделен изходен продукт — „одитни доклади и одитни обобщения" с посочване на Регламент (ЕС) 2021/241 и Регламент (ЕС) 2023/955. За SAFE, възложен на дирекцията по чл. 21а, т. 1, огледална буква липсва: чл. 21а, т. 3, б. „г" изброява само актовете за годишните контролни доклади по ЕФСУ, Еразъм+ и ЕКС. Същевременно Решение № 479 на МС от 24.06.2026 г. възлага на агенцията именно „да представя обобщение на извършените одити", а самият Регламент (ЕС) 2025/1106 на Съвета предвижда споразумението за заем да съдържа разпоредбите за проверки и одити, изисквани от член 223, параграф 4 от Финансовия регламент. Без изричен текст задължението към ЕК по SAFE няма нормативен носител в правилника - при	Приема се по принцип.	Отразено в проекта на акта, като в § 6, в чл. 21а, т. 3 се създава буква „е“ с предложеното съдържание, като словосъчетанието „одитни доклади и одитни обобщения за одитната дейност“ е заменено със „съответните доклади и обобщения за одитната дейност“. Тази по-обща формулировка дава възможност за съобразяване с бъдещите изисквания на ЕК, тъй като към момента, както е отбелязано и в становището, самият Регламент (ЕС) 2025/1106 препраща към заемното

				положение че всички останали инструменти в чл. 21-22 са посочени заедно с правния си акт. Предложение № 3. В § 6, в чл. 21а, т. 3 се създава буква „е" със следното съдържание: „е) изготвя одитни доклади и одитни обобщения за одитната дейност по инструмента „Мерки за сигурността на Европа" (SAFE), създаден с Регламент (ЕС) 2025/1106 на Съвета от 27 май 2025 г. за създаване на инструмента „Мерки за сигурността на Европа (SAFE) чрез укрепване на европейската отбранителна промишленост" (ОВ, L, 2025/1106 от 28 май 2025 г.), и по споразумението за заем по SAFE между Европейския съюз и Република България.“		споразумение, а в чл.20, параграф 1, буква „з“ от споразумението също по общ начин се реферира към „одитни документи“ (“appropriate procedures and systems in order to provide required information and documents on audits carried out at national level”).
				4. Чл. 21а, т. 3, б. „г" препраща за Еразъм+ и Европейския корпус за солидарност само към отменените регламенти за периода 2014–2020 г. Разпоредба: § 6 (чл. 21а, т. 3, б. „г"). За годишните контролни доклади и одиторските становища буквата цитира Регламент (ЕС) № 1288/2013 и Регламент (ЕС) 2018/1475. Първият е отменен с Регламент (ЕС) 2021/817, вторият - с Регламент (ЕС) 2021/888. И двата действащи регламента запазват фигурата на независимия одитен орган, който изготвя становище по годишната декларация за управлението на националната агенция — функцията, която ИА ОСЕС изпълнява. За ЕФСУ проектът коректно посочва и двата програмни периода (Регламент (ЕС) 2021/1060 в б. „г", Регламент (ЕС) 1303/2013 в б. „д"); за Еразъм+ и ЕКС	Приема се.	Отразено в проекта на акта, като в § 6, в чл. 21а, т. 3 б. „г“ е посочен предложеният актуален Регламент (ЕС) 2021/817 и е премахнатото позоваването на отменения Регламент (ЕС) № 1288/2013.

				периодът 2021–2027 г. липсва изцяло, така че одитната функция по текущия период остава без посочено правно основание в правилника. Предложение № 4. В § 6, в чл. 21а, т. 3, б. „г" след думите „(ОВ, L 347 от 20 декември 2013 г.)" се добавя: „„ Регламент (ЕС) 2021/817 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2021 г. за създаване на „Еразъм+" – програма на Съюза в областта на образованието и обучението, младежта и спорта и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1288/2013 (ОВ, L 189 от 28 май 2021 г.)".		
				5. В § 6, в чл. 21а, т. 3, б. „г" след думите „(ОВ, L 250 от 4 октомври 2018 г.)" се добавя: „и Регламент (ЕС) 2021/888 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2021 г. за създаване на програма „Европейски корпус за солидарност" и за отмяна на регламенти (ЕС) 2018/1475 и (ЕС) № 375/2014 (ОВ, L 202 от 8 юни 2021 г.)".	Приема се.	Отразено в проекта на акта, като в § 6, в чл. 21а, т. 3 б. „г" е посочен актуален Регламент (ЕС) 2021/888 и е премахнатото позоваването на отменения Регламент (ЕС) 2018/1475.
				6. Оценката на въздействието твърди, че не се налагат действия по правото на ЕС, а в същия раздел обосновава новите т. 2 и 3 на чл. 5, ал. 3 с два регламента - единият от които отменен. Разпоредба: частична предварителна оценка на въздействието — раздел 1, проблем 1, т. 1.1 и т. 1.4; раздел 8. В т. 1.1 по проблем 1 оценката посочва, че допълването на одитните функции с проверка на законосъобразността и правилността на	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на

				разходите и на пълнотата, точността и достоверността на годишните сметки цели „съответствие с изисквания към одитното становище, заложени в“ член 63, параграф 7 от Финансовия регламент и член 77, параграф 3 и приложение XIX към Регламент (ЕС) 2021/1060. Три абзаца по-долу т. 1.4 по същия проблем гласи: „Не се налагат действия, произтичащи от актове от правото на ЕС", а раздел 8 отговаря „Не". Двете твърдения са несъвместими в един и същ документ (чл. 20 ЗНА, чл. 26, ал. 1 ЗНА). Отделно оценката цитира Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046, който е отменен и заменен с Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 - докладът на вносителя вече цитира правилния акт, оценката не е синхронизирана с него. Предложение № 6. В раздел 1, проблем 1, т. 1.4 изречението „Не се налагат действия, произтичащи от актове от правото на ЕС." се заменя с: „Допълването на чл. 5, ал. 3 с проверки за законосъобразността и правилността на разходите, включени в представените отчети, и за пълнотата, точността и достоверността на годишните сметки произтича от член 63, параграф 7 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 и от член 77, параграф 3 и приложение XIX към Регламент (ЕС) 2021/1060. Останалите изменения не произтичат от актове на правото на ЕС.“		Министерския съвет, като такава препоръка не е направена. В допълнение, дадено изменение на нормативен акт в България произтича от правото на Европейския съюз (ЕС), когато неговата основна цел е въвеждането (транспонирането) или прилагането на европейски правни норми в българското законодателство. В случая става въпрос за техническо прецизиране.
				7. В раздел 8 от Оценката на въздействието се отбелязва „Да" и в полето под него се вписва: „Изменението на чл. 5, ал. 3 (§ 1, т. 2 от проекта) произтича от член 63, параграф 7 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 и от член	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания.

				77, параграф 3 и приложение XIX към Регламент (ЕС) 2021/1060. Оценка на въздействието на равнище ЕС не е извършвана. Останалите изменения не произтичат от правото на ЕС.“		Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.
				8. В оценката на въздействието, раздел 1, проблем 1, т. 1.1 текстът „член 63, параграф 7 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012" се заменя с: „член 63, параграф 7 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза“.	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена. В допълнение, съгласно чл. 279 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509, позоваванията на отменения регламент се считат за позовавания на Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 и се четат съгласно таблицата на

						съответствието в приложение II от посочения регламент.
				9. Оценката на въздействието не посочва служителите като заинтересована страна, не казва колко от съкращаваните 5 бройки са заети и обявява информационните източници за „неприложими". Разпоредба: оценка на въздействието — раздел 3, раздел 1 (проблем 2, т. 1.1) и раздел 11. Раздел 3 изброява само агенцията и взаимодействащите администрации. Актът обаче преструктурира изцяло специализираната администрация (68 служители преминават в три нови дирекции с нови функции) и намалява числеността с 5 бройки — служителите са първата пряко засегната група. По проблем 2 оценката твърди, че намалението ще стане „при запазване равнището на качеството и срочността", без да посочва дали бройките са заети — фактът, от който зависи дали въобще има социално въздействие и дали е нужна финансова обосновка за обезщетения по чл. 106, ал. 3 ЗДСл. Раздел 11 („Информационни източници") е попълнен с „Неприложимо", докато цялата обосновка по проблем 2 се позовава на „задълбочен анализ на потребностите от административен капацитет", „детайлен график на одитните ангажименти" и стратегическия план на агенцията — тоест източниците съществуват, но не са посочени и фактическата основа е непроверима (чл. 20 ЗНА).	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.

				Предложение № 9. В раздел 3 се създава т. 3 със следното съдържание: „3. Служителите на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз", чиито длъжности се засягат от реорганизацията на специализираната администрация и от намаляването на числеността.“		
				10. В Оценката на въздействието, в раздел 1, проблем 2, т. 1.1, след изречението, завършващо с „при запазване равнището на качеството и срочността при изпълнение на всички възложени одитни дейности.“, се добавя: „От съкращаваните 5 щатни бройки към [дата] заети са [X], вакантни — [Y]; очакваната годишна икономия по бюджета на агенцията е [Z] евро.“	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативните изисквания и е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.
				11. В Оценката на въздействието, в раздел 11 думата „Неприложимо." се заменя с: „Стратегически план на ИА ОСЕС; анализ на потребностите от административен капацитет за годишното планиране на одитните ангажименти; годишен график на одитните ангажименти и разпределение на служителите по дни; ПМС № 24 от 8.04.2025 г.; Решение № 479 на МС от 24.06.2026 г.; ДВ, бр. 71 от 2023 г.; данни за заетите и вакантните щатни бройки към [дата].“	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативните изисквания и е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.
				12. Обхватът се разширява с два нови инструмента при намалена численост, а		Оценката на въздействие е

				оценката не предвижда нито рискове, нито последваща проверка на резултата. Разпоредба: заключителни разпоредби на проекта; оценка на въздействието - раздел 1, т. 1.5 и раздел 6.5. Оценката на въздействието признава, че последващи оценки и анализи на изпълнението на политиката не са извършвани (т. 1.5), и едновременно заявява, че не са идентифицирани потенциални рискове (6.5) - при акт, който прибавя одит на Социалния фонд за климата и на SAFE към 54-те съществуващи програми и същевременно съкращава щата. Общият петгодишен срок по чл. 22, ал. 1 ЗНА е твърде дълъг за проверка дали новата структура и численост издържат на сроковете по чл. 77 от Регламент (ЕС) 2021/1060 - годишният контролен доклад и одиторското становище се дължат на ЕК ежегодно и първите два цикъла по новата структура ще са минали много преди изтичането му. Предложение № 12. В заключителните разпоредби се създава нов § 10, а досегашният § 10 става § 11: „§ 10. Последваща оценка на въздействието на постановлението по чл. 22, ал. 1 от Закона за нормативните актове се извършва в срок до две години от влизането му в сила.“	Не се приема.	изготвена съгласно нормативно определените изисквания. Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена нито относно оценката на въздействието на предложения акт, нито относно последващата оценка на въздействието.
				13. В § 5, в чл. 21, т. 3, б. „г" и б. „д", и в § 7, в чл. 22, т. 3, б. „б" съкращението „ОВ" е изписано с латински букви — на трите места да се изпише на кирилица „ОВ", както е на останалите места в проекта. В § 5, в чл. 21, т. 3, б. „е" обозначението „(ЕО)" в „Регламент	Приема се.	Отразено в проекта на акт, съответно в § 5 и в § 7.

				(ЕО) № 1260/1999" също е с латински букви — да се изпише „(ЕО)". В заглавието на постановлението думата „ЗА" съдържа латинско „A" — да се изпише „ЗА". Обнародвани в този вид, препратките няма да съответстват на наименованията на актовете.		
				14. В § 6, в чл. 21а, т. 3, б. „г“ наименованието „Регламент (ЕС) № 2018/1475" се изписва „Регламент (ЕС) 2018/1475" - актовете, приети след 1 януари 2015 г., нямат знак „№" пред номера (сравни „Регламент (ЕС) 2021/1755" в б. „д" на същата точка). Знакът „г.“ след номера в „Регламент (ЕС) № 1303/2013 г.“ (§ 5, чл. 21, т. 3, б. „е"), „Регламент (ЕС) № 1288/2013 г." (§ 6, чл. 21а, т. 3, б. „г") и „Регламент (ЕС) № 1299/2013 г." (§ 7, чл. 22, т. 3, б. „б") се заличава - номерът на акта не е дата.	Приема се.	Отразено в проекта на акт, съответно в § 5, § 6 и § 7.
				15. В раздел 7 на оценката на въздействието е отбелязано полето „Проведени са консултации", а описателното поле под него е празно; попълнен е текстът към неотбелязаното поле „Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове". Да се отбележи полето „Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове", към което е попълненият текст, а полето „Проведени са консултации" да остане неотбелязано. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден	Не се приема.	Оценката на въздействие е изготвена съгласно нормативно определените изисквания. Оценката е съгласувана от компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, като такава препоръка не е направена.

				номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено - съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура - приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		
4	10.09.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Вакрил Запрянов	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Защитава позиция от името на Бенефициенти и изпълнители по програми на ЕС	1. Прогресивна ми е предложената промяна в структурата на специализираната администрация, мотивирана с необходимостта от „прецизиране“ и „добавяне“ на функции и с твърдението за небалансирано разпределение на одитната дейност между трите дирекции, не намира достатъчно убедителна опора в действителните резултати от одитната дейност и в принципите на риск-базираното	Не се приема.	В представеното становище липсват конкретни предложения. Съдържащите се в него коментари относно изпълнението на одитните ангажименти, включително

				планиране и управление на качеството на одита. От изложените мотиви се извежда, че целта на преструктурирането е да се постигне „пропорционално разпределение на отговорностите“ между отделните структурни звена и да се гарантира адекватното осъществяване на одитите и контрола на качеството. Тази цел сама по себе си е легитимна, но за да бъде организационната промяна обоснована, следва да бъде съобразена не само с количественото разпределение на работата между дирекциите, а преди всичко с риска, характера и значимостта на установяваните нарушения, както и с необходимата специализирана компетентност за тяхното установяване и политиката на коалиция „Прогресивна България“ по отношение на дигиталната трансформация насочена към модернизация на държавната администрация? Именно в това отношение предложената структура поражда сериозни съмнения. По данните за одитната дейност 83 % от общия брой установени грешки през 2022 г., 78,51 % през 2023 г. и 38 % през 2024 г. са свързани с областта на обществените поръчки, а резултатите от съдебния контрол на тези констатации в последните години и са меко казано противоречиви. Тези данни показват, че обществените поръчки представляват съществен рисков фактор в одитираните програми и поради това са област, която изисква устойчив специализиран одитен капацитет. Следователно самият одитен риск сочи необходимост от запазване и развитие на		осъществяване контрола на качеството, в съответствие с международно признатите одиторски стандарти и добри практики, са взети предвид преди изготвянето на предложения акт. При предложеното разпределение на функциите в дирекциите са отчетени всички съществени нередности, слабостите в системите за управление и контрол и пропуските в годишните счетоводни отчети. Специализираната експертиза и капацитет в областта на описаните проблемни области, включително в областта на обществените поръчки, се запазва и Одитният орган продължава да отговаря на

				специализираната експертиза в областта на обществените поръчки, а не до нейното организационно размиване чрез общо преразпределение на одитни функции. Този подход съответства на фундаменталните принципи на публичния одит, установени от INTOSAI. ISSAI 100 определя като основни принципи на публичния одит, наред с останалото, оценката на одитния риск, планирането на одита, управлението на одитния екип и необходимите умения, професионалната преценка и качествения контрол. Още по-категорично ISSAI 4000 изисква одитният екип колективно да притежава необходимата професионална компетентност за извършване на одита, като качественият контрол включва преценка дали е налице достатъчна и подходяща компетентност за конкретния одитен ангажимент. Тези стандарти имат пряко значение за разглежданата структура. Когато значителна част от установените грешки системно е концентрирана в обществените поръчки, организационното решение следва да осигурява достатъчен брой одитори с необходимата специализация и ясна отговорност за тази рискова област. Тъкмо обратното обаче се установява от предложената промяна – вместо да бъде засилен специализираният капацитет в областта, в която исторически е концентрирана значителна част от одитното усилие, се предлага общо преразпределение на функциите между дирекциите с мотив за „балансиране“ на натоварването.		цитираните изисквания и стандарти. Следва също да се отбележи, че основната одитна методология на ИА ОСЕС се базира на одитната методология на Европейската комисия, заложена в делегиран регламент, методически насоки и образци на контролни листове. Цялата тази методическа основа вече е включена в одитната методология на ИА ОСЕС. В допълнение следва да се подчертае, че предложената структура съответства начина на разпределение на функциите в DAC - Joint Audit Directorate for Cohesion (Обща одитна дирекция за сближаване) към ГД „Заетост, социални въпроси и приобщаване“ и ГД „Регионална и

				Количественото балансиране на функциите не може да замести риск-базираното разпределение на одитния капацитет. Следователно обществените поръчки не могат да бъдат разглеждани като случайна или второстепенна тематична област, която може да бъде включвана в различни одитни екипи без значение на специализацията. Те представляват самостоятелна и комплексна област на съответствие, изискваща специфични знания, професионална преценка и подходяща методология. В този смисъл предложеното преструктуриране следва да бъде оценено не само от гледна точка на това дали всяка дирекция има приблизително съпоставим обем работа, а от гледна точка на това дали новото разпределение намалява, запазва или увеличава способността на Одитния орган да установява най-съществените рискове и да дава увереност за функционирането на системите и законосъобразността на проверяваните разходи. Тук е налице съществено противоречие в обосновката. От една страна, като основание за промяната се сочи необходимостта от адекватно осъществяване на одитите и контрол на качеството. От друга страна, наличните данни за одитните резултати показват, че обществените поръчки са сред най-съществените области на установени нарушения от ИА ОСЕС, които трудно минават процедурите за съдебен контрол. Следователно, ако именно тази област е доказано рискова, логическият резултат от адекватното управление на одитната дейност		селищна политика” на ЕК.

				би следвало да бъде поддържане или увеличаване на специализирания капацитет, а не неговото отслабване или размиване чрез общо преразпределение на функциите. Това съответства и на европейската одитна практика. Европейската сметна палата многократно е определяла нарушенията на правилата за обществените поръчки като съществен източник на грешки и е подчертавала необходимостта от укрепване на капацитета на националните одитните органи, а не в неговото размиване. Текстът, който се предлага като обосновка за преструктуриране на функциите между трите дирекции в специализираната администрация както на съвременните тенденции в публичния одит, така и на изискванията на международните стандарти, по-специално на ревизирания ISSAI 140 „Quality Management for SAIs“ (в сила от 1 януари 2025 г.), принципите на ISQM 1 и добрите практики на водещи одитни институции.1. Централизираната методология, контрол на качеството и автоматизация не са „подпомагащи“, а стратегически и задължителни елементи на системата за управление на качеството Международните стандарти (ISSAI 140, адаптиран към принципите на ISQM 1) изискват от одитния орган да проектира, внедри и оперира система за управление на качеството на организационно ниво Наличието на специализирана дирекция за Методология точно отговаря на тези изисквания. Тя осигурява единна методология, последователност в прилагането на стандартите, хоризонтални политики и централизирано развитие на		

				инструменти за автоматизация. Това не е „подпомагане“ на една оперативна дирекция, а гаранция за качеството на крайните продукти (годишни контролни доклади и одитни мнения) във всички програми. Разпределянето на отговорността за крайните продукти пропорционално между оперативни дирекции, без силен централизиран методологичен и качествен контрол, би довело до фрагментация, несъответствия в качеството и повишен риск – точно обратното на целите на ISSAI 140.2. Тенденциите в автоматизацията изискват именно специализирана, хоризонтална единица, а не разпиляване и на одитните функциите, които ще се изпълняват и без това с намален ресурс след приемането на настоящите промени. Мотивът за преструктурирането изхожда от необходимостта да се разпредели „пропорционално“ отговорността за одитния процес и крайните му продукти – одитните доклади и годишните контролни доклади. Но международните стандарти поставят акцент не върху формалното разпределение на отговорността между структурни звена, а върху това дали одитният екип като цяло разполага с необходимата професионална компетентност и дали са налице ефективни процедури за контрол на качеството през всички етапи на одита. Поради това самото твърдение, че една дирекция носи „несъразмерна“ отговорност за одитния процес, не е достатъчно доказателство за необходимост от промяна на структурата. Следва да бъде доказано по какъв начин съществуващата структура реално възпрепятства качеството на одита, какви конкретни слабости са установени,		

				дали те са свързани със структурата, с разпределението на персонала, с компетентността или с методологията и защо именно предложеното структурно решение е способно да ги отстрани. Не може да се приеме, че промяната е обоснована само с общо твърдение за „небалансирано“ разпределение, без анализ на наличната информация за работата на ИАОСЕС и без съпоставка между установените одитни слабости и предлаганото ново разпределение на функциите. Заключение Предложената структура следва да бъде преценена с оглед на реалните задачи на ИАОСЕС, установените нарушения, необходимата професионална компетентност и качеството на одитния процес, а не единствено чрез количествено „балансиране“ на функциите между дирекциите. При липса на такава обосновка предложената промяна изглежда насочена предимно към формално преразпределение на функции и отговорности, без да е доказано, че това ще доведе до по-високо качество, или по-обективни контроли върху проверяваните институции и проекти. Поради това предложената структура следва да бъде преосмислена, защото е непрогресивна и противоречаща на съвременните тенденции и одитни стандарти.		
5.	15.09.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Камен Василев	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Защитава позиция от името на (междубраншови	1. Предложените промени не отчитат реалното въздействие върху бенефициентите. Финансовите корекции, предлагани от ИА ОСЕС водят до значителни загуби на средства, време, необходимост от възстановяване, допълнителни проверки,	Не се приема.	В представеното становище липсват конкретни предложения. В допълнение следва да се подчертае, че

			организации в сектор „Рибарство и аквакултури“ и "Строителство")	кореспонденция и съдебни производства. Това създава съществена административна тежест, правна несигурност и разколебаващ ефект за участие в европейски програми. При положение че значителна част от предлаганите от ИА ОСЕС нарушенията са на границата на оперативната и самостоятелност, намаляването на капацитета на одитния орган рискува допълнително да влоши качеството и последователността на проверките, да увеличи субективността и да засили броя на спорните корекции в настоящия програмен период по регионалния фонд и изобретенията по програмата за рибарство, когато ИА ОСЕС отговаряше за тях. Възможността за сливане или функционално обединяване на ИА ОСЕС с ИА СОСЕЗФ би била опит за истинска структурна промяна. Практиката показва, че ИА СОСЕЗФ се справя по-добре и по-последователно с одитите по програмата за рибарство в сравнение с общия подход на ИА ОСЕС по останалите фондове. Това се изразява в по-добрата специализация по секторни специфики, по-ниско ниво на спорни финансови корекции.		бенефициентите по никакъв начин не са засегнати от предложения акт, тъй като подходът и методологията на ИА ОСЕС остават устойчиви, в съответствие с приложимите регламенти и указания на ЕК. Именно този подход се прилага за програмите, за които отговаря ИА ОСЕС, от Joint Audit Directorate for Cohesion (Обща одитна дирекция за сближаване) към ГД „Заетост, социални въпроси и приобщаване“ и ГД „Регионална и селищна политика” на ЕК.
6.	21.09.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Моника Алексова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Защитава позиция от името на (Консултативният съвет на бизнеса и индустрията)	1. Докладът сам признава, че предложението да се „прецизират“ функциите, без ясно количествено обосноваване на натоварването (брой програми/операции, рисково претеглен обем, брой одитни ангажименти годишно), е класически пример за организационна козметика. Липса на ясна връзка между структура и принципите на новата Многогодишната финансова рамка (МФР), и не са съобразени добри практики как административното опростяване на	Не се приема.	В представеното становище липсват конкретни предложения. Следва да се подчертае, че одитната дейност се извършва в съответствие с международно

				процедурите по проверка (за улеснение на бенефициентите, бизнеса и индустрията) може успешно да върви ръка за ръка с висока степен на отчетност на публичните средства и превенция на измами. Погрешно е и отразен подхода за провека на конкретни програми по документи, а не на реално изпълнените проекти и тяхното качество. Предложените промени няма да предложат по-високо ниво на защита на финансовите средства на ЕС, а водят до следните явно целени ефекти: - Фрагментация на одитния орган. Разпределянето на отговорността за различни фондове/инструменти между дирекции, без единен краен отговорен за планирането и обхвата на одитните провеки, качеството на одитните становища и годишните контролни доклади, противоречи на изискването за независимост и единство на Одитния орган (чл. 71 и сл. от CPR). Европейската комисия и Европейската сметна палата последователно критикуват раздробени одитни структури, защото увеличават риска от лошо планиране, ограничаване на обхвата на одитната дейност, липса на одитна следа за съществени решения и неконсистентни становища и „audit shopping“. - Недостатъчна пропорционалност. Добавянето на нови инструменти (СФК и SAFE) изисква специфични компетенции (климатични критерии, сигурностни аспекти, различни системи за управление и контрол). Простото „включване в правомощията“ без ясно разделение на методологическите изисквания и без адекватно увеличаване на капацитета нарушава принципа, че		признатите одитни стандарти, а възможностите за административно опростяване на процедурите за проверка са свързани с функциите на Управляващите органи. Предложеният акт не съдържа изменение в одитния подход, който продължава да бъде устойчив, в пълно съответствие с приложимите регламенти и указания на ЕК и с практиката на Joint Audit Directorate for Cohesion (Обща одитна дирекция за сближаване) към ГД „Заетост, социални въпроси и приобщаване“ и ГД „Регионална и селищна политика” на ЕК.

				административните разходи и структурата трябва да са пропорционални на обема и сложността на финансирането. - Риск за срочност и качество. МФР и свързаните регламенти поставят строги срокове за годишните контролни доклади и одитните становища. Ако структурата остане с неясно разпределение на крайната отговорност, рискът от забавяне и от констатации на ЕК/ЕСП за недостатъчен одитен обхват се увеличава. Това директно засяга принципа на доброто финансово управление. Предложените промени няма да оптимизират работата на организация, а допълнително ще влошат нейната независимост и капацитет.		