СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА МЕТОДИКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА ОЦЕНКА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	03.04.2026 г. Получено през ССЕВ	Академия на МВР	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Изготвеният проект на методика за изчисляване на оценка е представен във вид, неотговарящ на основни стандарти, наложили се в практиката за изготвяне на подобен документ. Липсват основни реквизити, определящи каква е целта, на какво основание се създава и необходимостта от такъв документ. Не са посочени какви методи са използвани, показатели/индикатори за постигане на целта, както и какви инструменти са необходими, които да послужат за основа на някакви изчисления (например: таблица с първични данни и др.). Заглавието е неясно и неточно. Озаглавено „Методика за изчисляване на оценка“, не става ясно за каква оценка става дума и други несъответствия, които няма		

				да допринесат за обективност и прозрачност при оценяване на висшите училища. Предложеният проект на методиката в съдържателен аспект съдържа няколко други методики посочени съответно в т. I, т. II и т. III или сбор от методики. Част от използваните понятия не са изяснени. Например в т. 1. „Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии (ПН/СРП) във ВУ, оценявани по график", не става ясно за какъв график се отнася. Абревиатурата „ВУ“ не е пояснена. По подобен начин са използвани и други понятия, абревиатури и букви в проекта. Например финалната оценка на ПН/СРП във ВУ се пресмята по зададената в проекта формула: O(BY)=∑(Oij.(BY·kij.)+K(BY) където компонента K(BY) се изчислява по следния начин: K(BY)=(K np (BY)·K kohk (BY))/25 не става ясно от къде идва числото 25 във формулата. В методиката неправилно са номерирани 12-те критерия. Посочени са: 1.1; 1.2;, а след това 2, 3, 4 и т.н., а те са: 2.1; 3.1; 4.1 и т.н. В описателната част предложената методика не променя съществено досега действащата, като единствено са представени по-детайлно изчисления по определен алгоритъм, в резултат на който се пресмята финалната оценка на професионално направление (ПН) и докторски програми (ДП) и е добавен компонент K(BY), отразяващ приноса на ВУ. Прави впечатление, че се запазват стойностите на тежести от 70% към 30% в полза на количествените индикатори. При изчисляване на оценката Oij.(BY) по		

				отделните критерии по-голяма тежест имат количествените индикатори. Ниските стойности на качествените индикатори омаловажават ролята на експертните групи и поставените оценки от тях. От методиката не става ясно как е определено това съотношение и защо не е 60% към 40% или балансирано 50% към 50%. При пресмятане на оценката по качествените индикатори QOi,j.(BY), числовата оценка ще зависи от степента на съответствие в резултат на експертна оценка. В проекта не става ясно обаче влиянието на експертната оценка при количествените индикатори NOi,j.(BY). Как би се отразило на оценката в зависимост от съответствието или несъответствието, или стойностите на индикаторите се приемат за дадени. При определяне на количествените индикатори NOij.(BY) се въвежда максимална стойност maxNi.j.n., от която зависят оценките на всички ВУ. Тази стойност е непостоянна. Зависимостта от максималната стойност на определено ВУ ще доведе до разлики в резултатите на останалите при последващи акредитации, което ще изкриви оценките в ПН като цяло. Запазват се стойностите с най-голяма тежест при определяне на финалната оценка в стандартите 5 и 6. Тези два стандарта включват 3 критерия с обща тежест 0,48 (при максимум 1), което определя близо половината оценка (4,80 при максимум 10,00). По този начин фокусът се насочва към фигурата на преподавателя, а не към студента. Основната парадигма в европейското пространство за висше образование е насочена към проверка на качеството на обучението на студентите.		

				По-конкретно по критерии 3.1, 4.1 и 7.1, които засягат „жизнения цикъл“ на студента и реализацията на завършилите, сборът от тежестите е само 0,19. Тези несъответствия изкривяват процеса на оценяване, който следва да е насочен към качеството на обучение, а не към академичното развитие на преподавателите. Във връзка с гореизложеното считаме, че така изготвеният проект на методиката е неприемлив и следва подобрения. За целта предлагаме следните препоръки: • Методиката да се оформи технически и съдържателно съгласно общоприети изисквания за изготвяне на подобен документ с ясни реквизити.	Приема се	Финалният акт ще бъде оформен съгласно общоприетите изисквания за съответния вид документ.
				•По-балансирано съотношение на стойностите 70% към 30% на количествените към качествените индикатори.	Приема се по принцип	Акредитационният съвет на НАОА е определил отношението между теглата на количествените и на качествените индикатори, съгласно Протокол №14 от 08.06.2023 г. Чрез посоченото отношение се дава превес на оценката по количествените индикатори с оглед на по-голяма обективност при оценяването. По принцип високият дял на количествените показатели осигурява обективност и липса на субективен уклон, което е основно изискване на

						ESG. Дали това отношение е оптимално е предмет на обсъждане извън това за методиката. В тази връзка е създадена работна група, чиято задача е да анализира посоченото отношение и да даде предложение за неговата оптимизация за следващия акредитационен цикъл.
				•Определяне на постоянни стойност на maxNi.j.п. за всеки количествен индикатор независим от определено ВУ.	Не се приема	Едновременното оценяване на дадено ПН/СРП, заложено във ЗВО съответства на принципа за съпоставимост между висшите училища (ВУ), който е отразен в метода на оценяване по количествените индикатори. Информацията, която се събира от НАОА в процедурите за акредитация на ПН/СРП отразява непрестанната динамика по отношение на количествените индикатори. Техните стойности не могат да се ограничат от фиксирана максимална стойност, защото това би обусловило застой в развитието на съответните процеси.
				•По подобен начин на компонента K(ВУ), описан по-горе предлагаме да бъдат създадени още два компонента: K{зп}(ВУ) и K{зс}(ВУ), където първият е	Не се приема	Заетостта на студентите трябва да отговаря на държавните изисквания и на

				свързан със аудиторната заетост на преподавателя, а втория със заетостта на студентите. Тези компоненти пряко кореспондират с процеса на обучение във ВУ. K{зп}(ВУ) е насочен към обучението на студентите, а K{зс}(ВУ) е на участието на студентите в обучението. С въвеждането на тези два компонента може да се придаде по-голяма тежест на критериите 3.1., 4.1. и 7.1.		Наредба 21 и това се отчита чрез съответния индикатор Q2.1.3. Не следва да се поощрява по-голяма натовареност на студентите от предвидената в Наредба 21. Заетостта на преподавателите се отразява в индикатор N5.1.1, който кореспондира с изискването на чл. 17, ал. 2, т. 2 от ЗВО.
2.	17.04.2026 г. Получено през ССЕВ	Университет по архитектура, строителство и геодезия (УАСГ)	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Университетът по архитектура, строителство и геодезия подкрепя предложените промени в начина за изчисляване на оценките за програмна акредитация на професионални направления и специалности от регулираните професии. При едновременно оценяване на всички ПН/СРП е удачно да се сравняват те помежду си, а не по абсолютни критерии, които не отразяват спецификата на отделните професионални направления. При разглеждане на предложената методика се откроиха няколко въпроса, които не са изчерпателно изяснени: 1. Как ще се оценяват ПН, в които са акредитирани по едно ВУ (ПН 5.8 и 5.9)? Единственото ВУ ще получи максимална оценка 10 по всички показатели. Към нея ще се добави компонентът K(BY), с което общата оценка ще бъде над 10, а няма да има каквото и да е отношение към качеството на обучение в това ВУ. Предложение: Оценяването в ПН, в които са акредитирани три и по-малко ВУ, да се извършва по досегашната методика.	Не се приема	В случай, че само едно ВУ провежда обучение в дадено ПН компонентът К(ВУ) позволява да се оцени уникалността на това обучение. В методиката е приложена функция, която не позволява надхвърлянето на

						максималната стойност 10 на оценката.
				2. Компонентът K(BY) включва „процент на общия брой студенти в ПН/СРП във ВУ ... от общия брой студенти в ПН/СРП ... в страната". Удачно е да се изясни дали за училище, което обучава, например, 20% от студентите в дадено ПН, стойността на K{np}(BY) ще бъде 20 или 0.2	Не се приема	В посочения пример 0.2 е частта от обучаваните студенти, докато 20 е процентът на обучаваните студенти. В Методиката е ясно посочено, че при изчисляването се взема процентът, а не частта.
				3. Чл. 17, ал. 2, т. 2 от ЗВО изисква над 70% от лекциите да се водят хабилитирани преподаватели на основен трудов договор във ВУ. Чл. 26 позволява „при необходимост" процентът да се намали до 50%. Съгласно предложената Методика при стойности на индикатора № 5.1.1 между 50% и 70% се получава оценка 8 (съществено съответствие), без да се изисква доказване на необходимост лекции да се четат от нехабилитирани преподаватели. С тази висока оценка (за някои ВУ тя може да се окаже най-високата получена количествена оценка) се насърчава провеждането на лекции от нехабилитирани преподаватели. Предложение: При стойности на индикатора № 5.1.1 между 50% и 70% да се получава оценка 6 или по-малко (частично съответствие) и то само ако поне половината от ВУ в дадено ПН са обявили необходимост по-малко от 70% от лекциите да се четат от нехабилитирани преподаватели. В останалите случаи да се постановява липса на съответствие на основание на чл. 17 от ЗВО.	Не се приема	ЗВО позволява с решение на Академичния съвет на дадено висше училище процентът да е 50%. Затова подобно положение е допустимо, при което се приема, че то отговаря на „съществено съответствие“ и се поставя оценка 8. Предложената промяна ще бъде обсъдена при разработването на методиката за оценяване за следващия акредитационен цикъл.

				4. Според текста, параметърът a∈[0;3,99] а в забележка под страница е записано „АС приема стойност за а 3,99. Липсва информация кога а < 3.99. Предложение: Ако а не приема други стойности, освен 3,99, това ясно да се запише или да се посочи в кои случаи а е по-малко от 3.99.	Приема се	В проекта на Методиката е уточнено, че стойността на *а* е фиксирано число в интервала от 0 до 3.99 и то се приема с решение на Акредитационния съвет на НАОА въз основа на заложената в ЗВО стойност.
3.	20.04.2026 г. Получено през ССЕВ	Национална музикална академия „Проф. Панчо Владигеров"	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Ректор - проф. д-р Сава Димитров	Във връзка с проект на нова Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график за програмна и докторска акредитация, считаме, че чрез новата Методика се осигурява равна възможност за всички, отчитат се необходимите специфики на обучението в различните висши училища като се достига до една балансирана крайна оценка. Подкрепяме включването на компонент, който да отразява приноса на висшите училища за развитието на професионалното направление в страната. Становището на НМА е, че в предложения проект на нова Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график, същата да бъде приложена към всички процедури по програмна и докторска акредитация започнали, приключили и действащи в момента от 2024 год. насам	Приема се по отношение на процедурите по график	Методиката ще се прилага при програмна акредитация на ПН/СРП и докторски програми в рамките на процедури през акредитационния цикъл 2024–2027 г., с уточнение, че не се отнася за институционална акредитация (ИА).

4	17.04.2026 г. Публикувано на Портала за обществени консултации на МС	Американски Университет в България (проф.д-р Джей Даниел Минингер, ректор) Бургаски свободен университет (проф. д-р Милен Балтов, ректор) Варненски свободен университет	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица	Ръководствата на изброените по-долу висши училища приветстваме решението на Акредитационния съвет на НАОА да подложи Проекта на „Методика за изчисляване на оценка“ на широко обществено обсъждане чрез Портала за обществени консултации. Считаме този акт за правилна и своевременна стъпка към преодоляване на констатираните от Върховния административен съд (Решение по адм. дело № 12439/2025 г.) нарушения на административнопроизводствените правила при приемането на предходните варианти на методиката. Провеждането на прозрачна процедура и спазването на изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове (ЗНА) са ключови за легитимността на акредитационния процес и доверието на академичната общност в него. Констатираме с одобрение, че в основната си част проектът възпроизвежда действащия модел на оценяване. Този подход е правилен, тъй като осигурява необходимата приемственост, стабилност и равнопоставеност на		

		„Черноризец Храбър“ (проф. д-р Петър Христов, ректор) Международно висше бизнес училище – Ботевград (проф. д-р Георги Апостолов, ректор) Университет по застраховане и финанси (проф. д.ю.н. Борис Велчев, ректор)		висшите училища до края на настоящия акредитационен цикъл. Доколкото решението на ВАС по адм. д. № 12439/2025 г. не визира принципни недостатъци в съдържанието на досегашната методика, а само незаконосъобразния ред за нейното приемане, считаме за целесъобразно усилията на НАОА да се насочат към саниране на процедурата, без да се внася съществена промяна в методиката, включително нови тегла и коефициенти. Единствената съществена промяна в Проекта представлява въвеждането на компонента К(ВУ) при формирането на крайната оценка за професионални направления и специалности от регулираните професии. *Като представители на академичната общност считаме посочения компонент за методически и правно необоснован и предлагаме той да отпадне поради следните съображения:* 1. Липса на нормативно основание и надхвърляне на делегираната чрез закона компетентност на НАОА Съгласно чл. 78 от Закона за висшето образование (ЗВО) програмната акредитация се основава на оценяване качеството на предлаганото обучение и научната дейност в конкретно професионално направление или специалност от регулирана професия.		

				Изчерпателно са посочени критериите за оценяване (ал. 3), между които не съществува обективен показател, свързан с брой студенти или институционален мащаб. Чл. 12 от ЗНА забранява подзаконовият акт по прилагане на закона да урежда материята извън изрично делегираната от закона. Въвеждането на компонента К(ВУ) чрез подзаконов акт (методика) представлява излизане извън рамките на законовата делегация по чл. 78, ал. 3 от ЗВО. Методиката, в качеството си на акт по прилагане на закона, не може да установява нови, нефигуриращи в закона критерии или да придава тежест на показатели, които не са пряко свързани с качеството на обучението и научната дейност. 2. Концептуална и методическа необоснованост Обвързването на крайната оценка с абсолютния брой студенти и институционалния мащаб е опит за превръщане на входен количествен показател в качествен атестат, което е методически недопустима подмяна. Предложеният подход в Проекта е в диаметрално противоречие с утвърдените международни методологии (THE, QS), където ниското съотношение студенти/преподавател е индикатор за по-висока персонализация и качество на образователния процес. Въвеждането на К(ВУ) де факто санкционира висшите училища с по-благоприятна учебна среда (по-малки групи), превръщайки „мащаба“ в самоцел. С включването на К(ВУ) в оценката се въвежда и погрешен управленски стимул. Институциите се насърчават да търсят екстензивен растеж на приема, за да подобрят акредитационния си бал, вместо да инвестират в научна продукция, модернизация на		

				учебната среда и индивидуална подкрепа за обучаемите. Така количеството се стимулира за сметка на качеството. Накрая, ако НАОА цели да отчита „принос“, то методологията следва да оперира с резултативни показатели за добавена стойност, а не с количествени входни параметри като физически брой студенти. 3. Системна неравнопоставеност и изкривяване на конкуренцията Броят на студентите и приема по направления са зависими от административни механизми (държавна поръчка, квоти), регламентирани от държавата – чл. 9, ал. 3, т. 6 ЗВО. Отчитането на този обективен фактор като позитивен коректив в акредитационната формула системно облагодетелства държавните висши училища и поставя частните в неравнопоставено положение в разрез с принципите на административната процедура и с равнопоставеността по чл. 19 от ЗВО. 4. Липса на оценка на въздействието Проектът, включително приложените към него мотиви, не съдържа конкретни причини и цели за въвеждането на новия модел, както и задължителната оценка на въздействието. В мотивите си по адм. дело № 12439/2025 г. ВАС изрично подчертава, че липсата на мотиви и доклад към проекта за нормативен акт е самостоятелно основание за неговата отмяна. Констатираме, че и в настоящия Проект липсва реална и задълбочена оценка на въздействието (съгласно чл. 18а и чл. 20 от ЗНА) конкретно за въвеждането на компонента К(ВУ). Без анализ как този коефициент ще се отрази върху конкурентоспособността и многообразието на висшето образование, НАОА отново		

				допуска същите процедурни пропуски, които доведоха до отмяната на предходната методика. 5. Недопустима ретроактивност и нарушение на правната предвидимост Считаме за задължително, от гледна точка на правната сигурност и предвидимостта на административната дейност, утвърдените промени в действащата досега методика да се прилагат само за акредитационни процедури, чиито отчетни периоди започват след влизането им в сила. Въвеждането на нови оценъчни правила за вече започнал отчетен период нарушава принципа на оправданите правни очаквания и забраната за ретроактивност на норми, с което лишава висшите училища от възможността да планират и приведат дейността си в съответствие с изискванията и влошават правното им положение. Това противоречи на принципа на правната сигурност като елемент на правовата държава. 6. Математическа несъобразност и вътрешно противоречие на формулата В Проекта е заложено, че финалната оценка е „число до 10“, получено като сума от претеглените оценки по критерии, към която се добавя компонентът К(ВУ). ● Математически парадокс: При сума от коефициентите k_{i.j.}, равна на 1.0 (стандарт за изчисляване на среднопретеглена стойност), всяко висше училище с високи оценки по критериалната система би получило краен резултат над 10.00 поради добавянето на положителната стойност на К(ВУ). Това прави формулата математически невярна спрямо собственото ѝ ограничение за максимална оценка.		

				● Произволност на коефициентите: Използването на деление на числото „25“ при изчисляването на К(ВУ) не е придружено от никаква методическа или статистическа обосновка. В административното право липсата на мотиви за конкретни цифрови константи в подзаконов акт се счита за порок, водещ до незаконосъобразност. ● Неяснота на мерните единици: К_{пр}(ВУ) е дефиниран като процент. Математически, това би трябвало да се интерпретира като стойност до 1.0 (например 0.20 за 20 на сто, т.е. за 20%). Не са изключени обаче, и вече се появяват, интерпретации в изчислението да се използва числовата стойност (напр. 20 за 20%). Това води до огромни разлики в крайния резултат. 7. Методически парадокс при изчисляването на „конкурентност“ (К_{конк}) Дефиницията на компонента за конкурентност (К_{конк}) като отношение между броя училища в дадено направление и общия брой ВУ в страната създава опасен прецедент: ● Наказване на уникалността: Висши училища, които развиват редки, стратегически важни или уникални за страната професионални направления (където конкуренцията е малка или нулева), ще получат най-нисък коефициент К_{конк}. Това изкуствено занижава оценката на центрове за образователно съвършенство, само защото те не оперират в масови направления. ● Липса на обективност: Този множител е константа за всички ВУ в дадено направление. Той не отразява конкурентноспособността на конкретната институция, а просто „популярността“ на самото		

				направление, което е ирелевантно към качеството на обучението. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** Въз основа на изложеното считаме, че включването на компонента К(ВУ) в методиката: ● няма нормативно основание в ЗВО и оценка на въздействието; ● подменя обекта на програмната акредитация; ● съдържа методическа и концептуална необоснованост; ● създава риск от стимулиране на екстензивен растеж за сметка на качествени инвестиции; ● създава риск от системна неравнопоставеност; ● нарушава принципите на правна сигурност и предвидимост. Приемането на методиката е полезно и наложително, но прибавянето към оценката на компонента К(ВУ) би създало предпоставки за институционална нестабилност и би наложило съдебно оспорване на всеки индивидуален акредитационен акт, основан на нея. Предлагаме методиката са се приеме, като компонентът К(ВУ) отпадне от формулата за крайна оценка и, при необходимост, да се използва само като описателен контекстен индикатор без оценъчно тегло. Акредитационната оценка следва да бъде единствено измерител на качеството на академичния и научния процес и да не зависи от количествени параметри, които	Частично се приема по отношение на формулирането на числото „25“ и на числото „до 10“.	На основание на чл. 88, ал. 1 , т. 1 от ЗВО Акредитационният съвет на НАОА разработва и приема критерии и методика за оценяване и акредитация, поради което не може да се приемат твърдения за липса на нормативно основание и „надхвърляне на делегираната чрез закона компетентност.“ Методиката не установява „нови, нефигуриращи в закона критерии“ и не „придава тежест на показатели, които не са пряко свързани с качеството на обучението и научната дейност“, нито въвежда нови измерителни критерии, и още по-малко се намесва в управленската политика на висшите училища. Тя само посочва механизма, по който се оценява събраната в хода на процедурите информация, по ясни и установени в Закона критерии. Методиката може да се приложи по отношение на вече приключили процедури, само ако с това действие оценките на ПН/СРП във висшите училища, получени в рамките

				не са емпирично доказани и нормативно признати за фактори на качество. Декларираме готовност за професионален диалог и участие в експертни обсъждания при следващи действия по реформата на системата за акредитация.		на акредитационния цикъл, бъдат запазени или повишени. Във връзка с коментарите, в Методиката е посочено как се формира крайната оценка до максимална стойност 10, както и е надлежно обосновано използването на числото 25 във формулата. Компонентът за конкурентност е константа за всички ВУ в дадено ПН/СРП. За някои направления той ще е малък, но пък за ВУ, предлагащи обучение в тях е по-лесно да привлекат по-голям процент студенти от обучаваните в него и компонентът за принос е по-голям, така че компонентът К(ВУ), разглеждан в неговата цялост, е балансиран. Оценка на въздействието се извършва на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет – чл. 19, ал. 4, чл. 20, ал. 2, във вр. с чл. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието. Чл.1 от Наредбата гласи: „Тази наредба определя

						обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет (МС) съгласно изискванията на Закона за нормативните актове (ЗНА).“ Съгласно чл. 20, ал. 2 ЗНА предварителна оценка е задължителна и предхожда изработването на всеки подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.
5	20.04.2026 г. Публикувано на Портала за обществени консултации на МС	Нов български университет Зам.-ректор по акредитацията, научноизследователската и творческата дейност - д-р Емилия Димитрова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Нов български университет подкрепя и се присъединява към становището на група частни висши училища относно Проект на „Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график“.	Приема се за сведение	Липсва конкретно предложение.
6	21.04.2026 г. Публикувано на Портала за обществени консултации на МС	доц. д-р Атанас Владиков	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Считам, че публикуваният Проект на „*Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график*“ е: (1) неточен; (2) обществото обсъждане е непълно; и (3) е в нарушение на Закон за нормативните актове /ЗНА/. Налице е подзаконов нормативен акт, с който се уреждат обществени отношения (оценяване и акредитация), регламентират се задължителни правила		

				за неопределен кръг лица (институции, експерти) и актът има многократно правно действие. Мотивите ми са следните:		
				1. Липсва „Предварителна оценка на въздействието“. В Приложените Мотиви, е записано, че вносителят НАОА, внася Проект за изцяло нова „*Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график*“. В този смисъл на основание чл.18а от ЗНА вносителят НАОА е трябвало да направи и представи пълна, а не частична „*Предварителна оценка на въздействието*“ на акта, тъй като се приема изцяло нов акт.	Не се приема	Оценка на въздействието се извършва на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет – чл. 19, ал. 4, чл. 20, ал. 2, във вр. с чл. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието. Чл.1 от Наредбата гласи: „Тази наредба определя обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет (МС) съгласно изискванията на Закона за нормативните актове (ЗНА).“ Съгласно чл. 20, ал. 2 ЗНА предварителна оценка е задължителна и предхожда изработването на всеки подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.
				2. След като се приема изцяло нова „*Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график*“, представените от вносителя НАОА материали	Приема се	На основание на чл. 78, ал. 6 от ЗВО оценяването при програмната акредитация се извършва по десетобалната система, включваща оценките от 0 до 10,00. Именно

				следва да са за цялата Методика, а не само за един коефициент.		методиката урежда начина, по който се изчислява оценката при програмна акредитация на професионални направления/специалности от регулираните професии по графика по смисъла на чл. 81, ал. 2 ЗВО и на докторските програми във висшите училища и в научни организации. Целта на Методиката е да осигури в процеса на оценяване равна възможност за висшите училища и за научните организации да получат предвидими и справедливи оценки, съобразно представените за предлаганото от тях обучение данни. Въз основа на Методиката се пресмятат оценките по количествените и по качествените индикатори, както и крайната оценка по процедурата за съответната програмна акредитация, чрез използването на математически формули и при отчитане на определени тегла и коефициенти, според значимостта на съответните индикатори, както и при отчитане на спецификите на предлаганото обучение.

						Следва да се има предвид, че настоящата Методика запазва принципните положения на предходната. В тази светлина макар и документът да е нов, обективираният в него подходът вече е познат на висшите училища и на научните организации.
				3. В Приложените към Проекта „Мотиви“ липсва аргументация и за прилагането на коефициента К(ВУ). Действително, изписан е текстът: *нова Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/СРП във висши училища, оценявани по график, която да включва компонент, който да отразява приноса на висшите училища за развитието на професионалното направление, респ. специалността от регулираните професии, в условията на конкурентната среда в страната – К(ВУ).* Този компонент липсва към настоящия момент, а е особено важен с оглед обективността на процесите по оценяване и акредитация. Този текст обаче не отразява характера и същността на въведения коефициент К(ВУ), както и взаимовръзката и влиянието му върху другите коефициенти в Методиката в тяхната комулативност.	Приема се.	Компонентът К(ВУ) отразява приноса на ВУ за развитието на професионалното направление, респ. специалността от регулираните професии, в условията на конкурентната среда в страната. Компонентът за конкурентност е константа за всички ВУ в дадено ПН/СРП. За някои направления той ще е малък, но пък за ВУ, предлагащи обучение в тях е по-лесно да привлекат по-голям процент студенти от обучаваните в него и компонентът за принос е по-голям, така че компонентът К(ВУ), разглеждан в неговата цялост, е балансиран. В случай, че само едно ВУ провежда обучение в дадено ПН компонентът К(ВУ) позволява да се оцени

						уникалността на това обучение.
				4. Съгласен съм със Становището на група частни висши училища относно Проект на „*Методика за изчисляване на оценка на професионално направление/специалност от регулираните професии във висши училища, оценявани по график*“, относно липсата на нормативно основание и надхвърляне на делегираната чрез закона компетентност на НАОА, съгласно разпоредбите на чл. 78 от Закона за висшето образование (ЗВО) и чл. 12 от ЗНА.	Приема се за сведение	Липсва конкретно предложение.
				5. Неслучайно в чл.78, ал.3 от ЗВО законодателят при определяне на обекта на оценяване при програмната акредитация не е включил броя студенти, тъй като броят студенти би повлиял върху качеството на образованието, съгласно ал.1 на чл.78 от ЗВО *„Програмната акредитация се основава на оценяването на качеството на предлаганото обучение в определено професионално направление….“* Според мен въвеждането на компонента К(ВУ) чрез подзаконов акт (методика) представлява излизане извън рамките на законовата делегация по чл. 78, ал. 3 от ЗВО. Методиката, в качеството си на акт по прилагане на закона, не може да установява нови, нефигуриращи в закона критерии или да придава тежест на показатели, които не са пряко свързани с качеството на обучението и научната дейност. Следователно, включването на коефициенти за общи брой студенти при Програмната акредитация в	Приема се за сведение	Липсва конкретно предложение. Съгласно чл. 78, ал. 3, т. 7 от Закона за висшето образование, сред критериите за програмна акредитация попадат и „други критерии, свързани със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование“, включително мисията на висшето образование в полза на обществото“. В този контекст приносът на всяко висше

				определено професионално направление е незаконосъобразно. 6. Включването на коефициента К(ВУ) не отговаря изцяло на Критериалната система на НАОА „*За оценяване и акредитация в съответствие със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование(ESG)“* и пò специално на *Критерии за програмна акредитация на професионално направление/ специалност от регулираните професии* в съответствие с ESG- част 1 (1-10) и по смисъла на чл.78, ал.3 от ЗВО. Никъде в 10-те пункта на Европейския стандарт „ESG- част 1 (1-10)“ не е посочено като изискване за програмна акредитационна оценка включването на коефициент за брой студенти. Във връзка с това предложенията от НАОА К(ВУ) съответно [Кпр (ВУ) и Кконк] не е синхронизиран с Европейския стандарт „ESG- част 1 (1-10).		училище към развитието на съответното професионално направление или СРП представлява значим елемент от оценяването и е в пълно съответствие с европейските стандарти за качество.
7	22.04.2026 г. Публикувано на Портала за обществени консултации на МС	Управителен съвет на Съвета на ректорите на висшите училища в Република България	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Сдружението на Съвета на ректорите на висшите училища в Република България с оглед учредителните си цели, а именно: да изразява и защитава общите интереси на висшите училища пред държавните институции и да участва във формирането на държавната политика в областта на висшето образование, както и на основание чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, изразява следното становище и дава предложения по внесения проект за нормативен акт. Настоящето становище е прието на заседание на УС на Сдружение на „Съвет на ректорите на висшите		

			училища в Република България“, проведено на 21.04.2026 г.		
			МАТЕРИАЛНОПРАВНИ И ПРОЦЕСУАЛНИ КОМЕНТАРИ: 1. Методиката не съответства на чл. 26 от Указ № 883 от 1974 г. Мотиви: Методиката не съответства на чл. 26 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, който изисква всеки нормативен акт да има съответна структура, включително, обособяване на текстовете в членове. Само това обстоятелство прави методиката неясна, без вътрешна логика и структура и затруднява прилагането и тълкуването на нейните правила и връзка с други нормативни актове, най-вече със Закона за висшето образование. Предложение: Проектът на методика да се преработи, така че да отговаря на изискванията за форма и структура на нормативните актове.	Приема се	Документът ще бъде оформен съответно.
			2. Методиката не отговаря на изискванията на чл. 78 от Закона за висшето образование. Мотиви: По силата на чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове „Нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен“. В чл. 78, ал. 4 ЗВО е предвидено, че „оценяването при програмна акредитация се осъществява въз основа на методика, разработена от Националната агенция за оценяване и акредитация“. Тази методика трябва да позволи да бъде изпълнена целта на програмната акредитация, посочена в чл. 78, ал. 1 ЗВО – да се основава на оценяването на качеството на предлаганото обучение и на прилагане на	Приема се по принцип.	Акредитационният съвет на НАОА е определил отношението между теглата на количествените и на качествените индикатори, съгласно Протокол №14 от 08.06.2023 г. Чрез посоченото отношение се дава превес на оценката по количествените индикатори с оглед на по-голяма обективност при оценяването. По принцип високият дял на

		стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование“. Следователно, за да бъде актът на НАОА законосъобразен, приетата от НАОА методиката трябва да осигури изпълнението на целта на закона – „оценяване на качеството на предлаганото обучение“. Право на НАОА е да определи съотношението на количествените и качествените индикатори, които да използва, но следва да се има предвид, че съотношението трябва да е такова, че да позволи обективна оценка на качеството. Избраното съотношение 70% към 30% в полза на количествените индикатори повдига въпроса за обосноваността с оглед на целта. Това положение следва изрично да се аргументира в мотивите към методиката. <u>Предложение:</u> Да се проведат обсъждане и предварителна оценка за въздействието по въпроса за съотношението между качествените и количествените показатели.		количествените показатели осигурява обективност и липса на субективен уклон, което е основно изискване на ESG. Дали това отношение е оптимално е предмет на обсъждане извън това за методиката. В тази връзка е създадена работна група, чиято задача е да анализира посоченото отношение и да даде предложение за неговата оптимизация за следващия акредитационен цикъл.
		3. Методиката противоречи на чл. 78, ал. 1 от Закона за висшето образование. Мотиви: В края на първата страница на методиката се съдържа изречение, което гласи: „Оценките по количествените индикатори се пресмятат по горното правило автоматично на базата на първичните данни и не подлежат на корекции“. Неприемливо и противоречащо на духа и буквата на закона е абсолютизирането на количествените индикатори. Да се приемат 70% от данните за верни, които не отговарят на обективната действителност, изключва възможността за обективно и честно оценяване на качеството на предлаганото обучение. Непонятно е безрезервното доверие към първичните данни, заявени от висшите училища, и недоверието към фактическите констатации на експертните групи,	Приема се	Думите „и не подлежат на корекции“ се премахват от текста на методиката. Освен това следва да се има предвид, че ВУ разполагат с достатъчно време и механизми да проверят и коригират при необходимост данните си в регистъра на НАЦИД преди подаване на първичните данни, а останалата част от първичните данни предоставят сами. Експертните групи при посещението на място проверяват заявените

		установени на място в хода на оценителната процедура. Каквото и да констатират експертите при проверката, дори то да е пълно несъответствие между представените количествени данни и обективните факти, това няма да има никакви последици. Възможността да компенсират по усмотрение с точките в качествените индикатори е логически неправилно, а несправедливо, тъй качествените критерии формират едва в 30% от крайната оценка. От това следва, че ще бъдат ощетени онези висши училища, които са допуснали случайни технически грешки. Дори те да бъдат установени и доказани с решение на съответната работна група, това няма да доведе до промяната. Странно е, че законодателството позволява на върховните съдилища да поправят явни фактически грешки дори в решенията си, а НАОА се е самообвързала с невъзможност да го направи. На второ място, това позволява недобросъвестно подадени завишени количествени данни, които, макар и установени и доказани от работната група, да се приемат за верни и да участват при формиране на крайната оценка. Следователно, отразеното в мотивите към методиката, че с изискванията, относими към „първичните данни“, се събира „идентична информация“ за всички висши училища и „по този начин се гарантира честен и обективен подход“, просто не отговаря на истината. Формалната забрана за промяна на обективно неверни „първични данни“ изключва всякаква обективност и честност при оценките и възпроизвежда лошите практики, които сега съществуват в процедурите на НАОА. Предложение: Да отпадне правилото, че първичните данни не се променят и да се предвиди изискване		обстоятелства и могат да ги отразят в точките, които се поставят по качествените индикатори, както и в текста на докладите си. Високият дял на количествените показатели осигурява обективност и липса на субективен уклон, което е основно изискване на ESG. Създадена е работна група, която анализира съотношението за следващия акредитационен цикъл. Електронната платформа, за която НАОА вече е подготвила техническа спецификация за разработка, има за цел да реши идентифицираните практически затруднения и да осигури по-ефективно прилагане на методиката.

		експертните групи да правят фактически проверки за тяхната достоверност.		
		4. Методиката е непълна и следва да съответства на изискванията на чл. 81, ал. 2 от Закона за висшето образование. Мотиви: В самото заглавие на методиката е посочено, че тя визира оценяване „по график“. Така се допускат различните периоди на акредитация, което поставя висшите училища, които ще бъдат оценявани, в неравностойно положение. В разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от Закона за висшето образование е предвидено, че „оценяването на едно и също професионално направление се извършва едновременно за всички висши училища по утвърден от Националната агенция за оценяване и акредитация график на всеки 4 години“. Този период е предвиден в закона неслучайно. От една страна, той е достатъчно представителен, за да позволи проследяването на определени тенденции в качеството на предлаганото обучение, а от друга – достатъчно кратък, за да бъде финалната оценка адекватна на актуалното състояние на предлаганото качество. Оценяването на всички висши училища за различни по продължителност периоди, изключва равното им третиране. Този въпрос трябва да бъде изрично уреден в методиката. Предложение: Вместо „график“ изрично да се посочи четиригодишен период, като по този начин се изпълни заложеното в представените към нея за обществено обсъждане мотиви за „честен и обективен подход“.	Не се приема	Графикът по чл. 81, ал. 2 от ЗВО е средството, чрез което се постига едновременното оценяване. НАОА не нарушава 4-годишния период, а го организира логистично. При първия акредитационен цикъл по график, 2024-2027 г. има ПН/СРП с по-дълъг от 4-годишния акредитационен период, което се дължи на това, че в предходни периоди не е имало заложена такава равномерна цикличност на процедурите, а в същото време е невъзможно да съществуват периоди на обучение, които не са акредитирани. При последващите акредитационни цикли периодът за всички ПН/СРП ще бъде еднакъв и от 4 години. За по-голяма прецизност методиката е допълнена с позоваване на конкретния законов текст.
		5. Методиката е в противоречие с чл. 78, ал. 3 от Закона за висшето образование.	Не се приема	Методиката не въвежда нови критерии. Тя само посочва

		Мотиви: С методиката се въвежда компонентът К(ВУ), който засяга броя на обучаваните студенти в професионалното направление, с което се излиза от рамките на законовата делегация по чл. 78, ал. 3 от ЗВО. Методиката в качеството си на акт по прилагане на закона не може да установява нови, непредвидени в закона критерии или да придава тежест на показатели, които не са пряко свързани с качеството на обучението. Съгласно чл. 78 от Закона за висшето образование (ЗВО) програмната акредитация се основава на оценяване качеството на предлаганото обучение. В текста изчерпателно са посочени критериите за оценяване, между които не съществува обективен показател, свързан с брой студенти или институционален мащаб. Няма съответствие и с критериите, свързани със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование. Предложеният компонент е в противоречие с утвърдените международни методологии (THE, QS), където ниското съотношение студенти/преподавател е индикатор за по-високо качество на образователния процес. Въвеждането на К(ВУ) всъщност санкционира висшите училища с по-благоприятна учебна среда (по-малки групи), превръщайки „мащаба“ в самоцел. В допълнение, следва да се отчете, че т.нар. „принос“ на висшите училища вече е инкорпориран в съществуващите количествени и качествени показатели, поради което въвеждането на отделен нов компонент води до дублиране на оценяването и до непропорционално влияние на едни и същи фактори върху крайната оценка. Броят на студентите вече участва в: мобилност (4.1.4), научна дейност (4.1.5; 4.1.6), практики (4.1.7), реализация (4.1.8), анкети (1.1.1), съотношение преподавател/студент (Q3.1.5) .Следователно К(ВУ) представлява повторно отчитане		механизма, по който се оценява събраната в хода на процедурите информация, по ясни и установени в Закона критерии. Компонентът отразява приноса на ВУ за развитието на професионалното направление, респ. специалността от регулираните професии, в условията на конкурентната среда в страната.

		на вече включени фактори. К(ВУ) зависи от държавна поръчка и административен прием. Това създава изкривяване на конкуренцията и нарушение на принципа на равнопоставеност. Тази разпоредба е в противоречие и с изискването на чл. 12 от ЗНА забранява подзаконовият акт по прилагане на закона да урежда материята извън изрично делегираната от закона. <u>Предложение:</u> Компонентът К(ВУ) да отпадне от методиката.		
		6. Методиката противоречи на чл. 18а и чл. 20 от Закона за нормативните актове. <u>Мотиви:</u> Проектът на методика противоречи на ЗНА поради това, че приложените към него мотиви не съдържат конкретни причини и цели за въвеждането на новия модел, както и задължителната оценка на въздействието. В мотивите по адм. дело № 12439/2025 г. ВАС изрично подчертава, че липсата на мотиви и доклад към проекта за нормативен акт е самостоятелно основание за неговата отмяна. За съжаление, и в настоящия проект липсва оценка на въздействието (съгласно чл. 18а и чл. 20 от ЗНА), включително по отношение въвеждането на нов компонент К(ВУ). Липсата на анализ за необходимостта и отражението на този коефициент ще се отрази негативно върху конкурентоспособността и многообразието на висшето образование. <u>Предложение:</u> Да се проведе обсъждане и предварителна оценка за въздействието по въпроса за съотношението между качествените и количествените показатели.	Приема се по принцип	Акредитационният съвет на НАОА е определил отношението между теглата на количествените и на качествените индикатори, съгласно Протокол №14 от 08.06.2023 г. Чрез посоченото отношение се дава превес на оценката по количествените индикатори с оглед на по-голяма обективност при оценяването. По принцип високият дял на количествените показатели осигурява обективност и липса на субективен уклон, което е основно изискване на ESG. Дали това отношение е оптимално е предмет на обсъждане извън това за методиката. В тази връзка е създадена работна група, чиято задача е да анализира посоченото отношение и да даде предложение за неговата

				оптимизация за следващия акредитационен цикъл.
		7. Методиката противоречи на основните правни принципи за обективност и правна сигурност. Мотиви: Правната сигурност и предвидимостта в административнопроцесуалната дейност предвиждат утвърдените промени в действащата досега методика да се прилагат само за акредитационни процедури, чиито отчетни периоди започват след влизането им в сила. Въвеждането на нови оценъчни правила за вече започнали процедури по отминали отчетни периоди нарушава принципа, с което лишава висшите училища от възможността да планират и приведат дейността си в съответствие с изискванията и влошават правното им положение. Предложение: Изрично да се уреди действието на нормативния акт по време.	Приема се по принцип	Методиката ще се прилага при процедури за програмна акредитация на ПН/СРП и докторски програми в рамките на акредитационния цикъл от 2024 до 2027 г. Тя не води до влошаване на положението на висшите училища, а напротив – създава възможност за подобряване на прозрачността и предвидимостта на оценяването. В Методиката ще бъде уредено действието на нормативния акт по време.
		8. Методиката използва съкращения и понятия, чийто смисъл не е изяснен. Мотиви: Използват се неуточнени понятия, например оценяване по „график“, не става ясно за какъв график се отнася. Абревиатурата ВУ не е пояснена. По подобен начин са използвани и други понятия, абревиатури и букви в проекта. В методиката неправилно са номерирани 12-те критерия: Посочени са: 1.1; 1.2;, а след това 2, 3, 4 и т.н., а те са: 2.1; 3.1; 4.1 и т.н. Предложение: Да се извърши цялостна стилова редакция на проекта за методика.	Приема се	Извършена е редакция на Методиката. За по-голяма прецизност Методиката е допълнена с позоваване на конкретния законов текст.
		II. ПО СЪДЪРЖАНИЕТО НА МЕТОДИКАТА 1. Методиката допуска необективна оценка въз основа на броя студенти във ВУ.		Стойностите на отделните количествени индикатори се изчисляват на базата на средногодишен относителен

		Мотиви: Методиката не осигурява обективно оценяване, тъй като не съдържа механизъм за равнопоставено сравнение между големите и малките университети. В редица критерии се изискват абсолютни стойности, което не позволява реално сравнение на университети с различен мащаб. Безспорно, тези критерии формално не са част от методиката, но механизмът за равенство при сравнението трябва да бъде заложен именно в нея. Така например формирането на крайната оценка с абсолютния брой студенти с включването на К(ВУ) е поставяне пред скоби на институционалния мащаб на висшето училище, а не на качеството. Това е подмяна на качествените изисквания с количествени критерии, които не само логически не обосновават качеството на образованието, но дори и обратното. Предложение: Да се предвиди процедура за изчисляване и отнасяне на количествените критерии към броя на студентите и преподавателите. 2. Математическата формула за изчисляване води до противоречиво формиране на крайната оценка. Мотиви: В Проекта се предвижда крайната оценка да е „число до 10“, получено като сума от претеглените оценки по критерии, към която се добавя компонентът К(ВУ). При събиране от коефициентите k_{i.j.}, равна на 1.0 (стандарт за изчисляване на среднопретеглена стойност), всяко висше училище с високи оценки по критериалната система би получило краен резултат над 10.00 поради добавянето на положителната стойност на К(ВУ). Това прави формулата математически невярна спрямо предварително заложените критерии за нейната максимална стойност. Използването на делител – числото „25“, при изчисляването на К(ВУ), не е математически или статистически обосновано.	Приема се Приема се за сведение	дял като се отчитат броя студенти или броя преподаватели съответно. Предложението е твърде общо и част от твърденията са необосновани. В Методиката е приложена функция, която не позволява надхвърлянето на максималната стойност 10 на оценката. В документа е посочено как се формира крайната оценка до максимална стойност 10, както и е надлежно обосновано използването на числото 25 във формулата. Създадена е работна група, която ще анализира

		При определяне оценката на количествените индикатори NOi.j.(ВУ) се въвежда максимална стойност на индикаторите maxNi.j.n., от която зависят оценките на всички ВУ. maxNi.j.n. е непостоянна стойност. Тази зависимост от максимална стойност на определено ВУ ще доведе до разлики на резултатите на всички останали ВУ при последващи акредитации при различни стойности на maxNi.j.n., което от своя страна ще доведе до изкривяване на оценките в ПН като цяло. В мотивите се подчертава, че чрез методиката се постига „балансирана крайна оценка“ и „сравнимост“. В същото време използваното във формулата отношение Ni.j.n / maxNi.j.n означава, че оценката зависи от най-високата стойност в групата. Това прави резултатите силно чувствителни към наличие на екстремни стойности, т.е. много високи стойности, постигнати от отделни висши училища в съответното ПН. При включване на ново висше училище с по-висок резултат стойността на maxNi.j.n се променя, което автоматично води до промяна в оценките на всички останали, без да е настъпила реална промяна в тяхното качество. Този параметър ограничава стойностите в тесен интервал, което намалява диференциращата способност на модела. Това крие риск значителни разлики в реалните стойности да се отразяват минимално в крайните оценки. В същото време прилагането на фиксирани прагове („При получена оценка Oi.j.(ВУ) по-малка от 4 по един или няколко от критериите…” и „Ако O(ДП) е строго по-малка от 8.00, докторската програма не получава акредитация“) води до рязка промяна в крайния резултат при минимални разлики в оценките. Комбинацията от стесняване на диапазона на стойностите (при a≠0) и наличие на прагове създава риск от непропорционални последици, при които		възможността за опростяването на формулите и за по-доброто им адаптиране към отделните възможни случаи. Евентуална промяна ще бъде подготвена за следващия акредитационен цикъл.

		незначителни различия водят до съществено различни решения. Съществен проблемът с приложимостта на този компонент в контекста на медицинското образование, както и в други професионални направления, като във висшите училища на МО и МВР, в които практическите занятия заемат съществен дял. Например в медицинските университети, приносът се реализира в значителна степен чрез клинична дейност, практическо обучение и работа с пациенти, които трудно могат да бъдат адекватно измерени чрез обобщени показатели, свързани с конкурентната среда. Това създава риск от подценяване на съществените аспекти на обучението и надценяване на измеримите показатели. А точно такива са очакванията на потребителите на кадри, завършилите висше образование да имат не само теоретични знания, но и практически умения и компетенции за професионална реализация. Най-накрая, предложените формули не съответстват на принципите за прозрачност и проверимост на резултатите. Тяхната сложност затруднява практическата приложимост. Големия брой формули, правят невъзможно самостоятелното проследяване и проверка на оценките от страна на висшите училища. Предложение: Да се преработи формулата за изчисление.		
		3. Методиката придава необосновано многократна тежест на резултатите в научната дейност на академичния състав, вместо на качеството на обучение. Запазват се стойностите с най-голяма тежест при определяне на финалната оценка на ВУ в стандартите 5 и 6. Тези два стандарта включват 3 броя критерии с обща стойност на тежестта от 0,48 при максимална стойност 1 (единица) и определят приблизително половината оценка на ПН със стойност 4,80 при максимална оценка	Не се приема	Бележките в становището се отнасят за Критериалната система. Въпросите за тежестите и критериите не са обект на Методиката. Оценка на въздействието се извършва на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет – чл. 19,

		10,00. По този начин фокусът е насочен към фигурата на преподавателя, а не към студента. Основната парадигма при прилагане на стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование е насочена към проверка на качеството на обучението на студентите и именно тук следва да бъде насочен фокусът на настоящата методика. По-конкретно по критерии „3.1. Методи на преподаване и оценяване на постиженията на обучаваните“, „4.1. Институцията оповестява публично приетите от нея документи, очертаващи „жизнения цикъл“ на студента“ и „7.1. Институциите имат изградена организация за управление на информацията, свързана с реализацията на обучението по ПН/СРП и последващата реализация на завършилите“, където сборът от стойностите на трите критерия е само 0,19. Оценяването на ВУ следвало да бъде насочено към качеството на обучение на студентите, а не към академичното развитие на преподавателите. Последното не трябва да се изключва, но да се намери обективен баланс между тях. Това положение може да бъде наложена на висшите училища само след като бъде убедително защитена в мотивите, за да се докаже, че съответства на целта на закона. В момента те са неизяснени и съотношението изглежда произволно определено. <u>Предложение:</u> Да се проведе обсъждане и предварителна оценка за въздействието по въпроса за съотношението между качествените и количествените показатели.		ал. 4, чл. 20, ал. 2, във вр. с чл. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието. Чл.1 от Наредбата гласи: „Тази наредба определя обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет (МС) съгласно изискванията на Закона за нормативните актове (ЗНА).“ Съгласно чл. 20, ал. 2 ЗНА предварителна оценка е задължителна и предхожда изработването на всеки подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.
		4. Финалната оценка по ПН/СРП и ДП има ограничение по отношение на нейното интерпретиране. Мотиви: Тя не представлява точно мярка за качество, не е устойчива по отношение на оценката на ВУ в съответното ПН и включва компонент, които не отразяват пряко качеството (компонента К(ВУ)). В резултат една и съща оценка може да означава различно	Приема се по принцип	Акредитационният съвет на НАОА е определил отношението между теглата на количествените и на качествените индикатори, съгласно Протокол №14 от 08.06.2023 г. Чрез посоченото

		ниво на качество в различни групи, а резултатите не са съпоставими във времето. Това ограничава възможността за обективно сравнение и противоречи на заявената в мотивите цел за „съпоставимост на резултатите“. Предложение: Да се проведе обсъждане и предварителна оценка за въздействието по въпроса за съотношението между качествените и количествените показатели.		отношение се дава превес на оценката по количествените индикатори с оглед на по-голяма обективност при оценяването. По принцип високият дял на количествените показатели осигурява обективност и липса на субективен уклон, което е основно изискване на ESG. Дали това отношение е оптимално е предмет на обсъждане извън това за методиката. В тази връзка е създадена работна група, чиято задача е да анализира посоченото отношение и да даде предложение за неговата оптимизация за следващия акредитационен цикъл. Оценка на въздействието се извършва на нормативните актове от компетентността на Министерския съвет – чл. 19, ал. 4, чл. 20, ал. 2, във вр. с чл. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието. Чл.1 от Наредбата гласи: „Тази наредба определя обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието на нормативните актове от

						компетентността на Министерския съвет (МС) съгласно изискванията на Закона за нормативните актове (ЗНА).“ Съгласно чл. 20, ал. 2 ЗНА предварителна оценка е задължителна и предхожда изработването на всеки подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.
8	22.04.2026 г. Получено през ССЕВ	Русенски университет „Ангел Кънчев“ Ректор - доц. д-р Десислава Атанасова	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Академичното ръководство на Русенски университет изразява своята благодарност към Националната агенция за оценяване и акредитация за създадените възможности за открит диалог и активно участие на висшите училища в процесите по усъвършенстване на системата за осигуряване на качеството във висшето образование. Във връзка с проведеното на 20.04.2026 г. обсъждане на промените в Стандартите и насоките за осигуряване на качеството в Европейското пространство за висше образование (ESG 2027), както и на индикаторите за програмна акредитация и методиката за оценяване, бихме искали да изразим нашето удовлетворение от периодичното провеждане на срещи с представители на висшите училища, на които се дискутират актуални въпроси както относно промените в европейските стандарти, така и във връзка с националните документи за осигуряване качеството във висшето образование. Считаме, че направените предложения за оптимизиране на броя на стандартите, както и на свързаните с тях критерии и индикатори, ще допринесат за повишаване ефективността на процедурите по програмна акредитация и ще създадат по-добри предпоставки за гарантиране на качеството на обучението във висшите училища.	Приема се за сведение	

				Подкрепяме проекта на методиката за оценяване на професионалните направления и специалностите от регулираните професии. Декларираме готовността на Русенския университет „Ангел Кънчев“ да участва активно в последващи дейности по усъвършенстване на нормативната уредба, свързана с качеството на обучението във висшите училища в България.		
9	Получено в НАОА след края на общественото обсъждане;	УС на Сдружение на държавните висши училища в България Членове: Проф. Георги Вълчев, ректор на СУ „Св. Кл. Охридски“ Проф. Георги Венков, ректор на ТУ-София Проф. Мирослав Дачев, ректор на НАТФИЗ Проф. Сеня Терзиева, ректор на ХТМУ Проф. Сотир Сотиров, ректор на БДУ „Проф. д-р А. Златаров“	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с проекта на нова *Методика за изчисляване на оценка* считаме, че новата Методика е в съответствие със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование. Тя осигурява равнопоставеност на институциите в областта на висшето образование и е основана на обективна сравнимост по основни за програмната акредитация показатели, което позволява да се постигне балансирана крайна оценка. В частност, по отношение на частта Методика за изчисляване на оценка на ПН/СРП във ВУ, оценявани по график подкрепяме включването на компонента, който отразява приноса на висшите училища за развитието на ПН/СРП в страната. Управителният съвет подкрепя предложения проект на нова Методика и предлага компонентът да бъде включен в оценката на всички вече оценени ПН/СРП от график януари 2024 год. насам. В допълнение, изразяваме готовността си за конструктивни обсъждания на критериалната система за оценка на качеството на висшето образование у нас, която да отразява и промените в ESG2027 след приемането им.	Приема се	Предложението е отразено в Методиката