ЧАСТИЧНА ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция
Община Велинград

Нормативен акт: Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград

За включване в дневния ред за заседание на Общински съвет за периода:

Дата: 08.07.2024 г.

Контакт за въпроси:

0885 202 440

1. Дефиниране на проблема:

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване. Посочват се аргументите , които оправдават нормативната промяна.*

1.1.1. Проблем и причини за възникване

а) Постъпили възражения за част от размерите на таксите и цени на услуги, определени в Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград, че размерът им затруднява ползващите на пазара.

Причините са от различен характер:

- Възраженията са внесени след изтичане на срока за публични консултации независимо от удължаването на обществените консултации и възможността да бъдат дискутирани над 45 дена. Измененията са направени при съобразяване със заложения в чл. 8, ал. 1, т. 1 от Закон за местните данъци и такси принцип, а именно: възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата. Законът, в чл. 7, ал. 1 от ЗМДТ, е въвел изискване размерите да се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставянето им. С § 1, т. 15 от ЗМДТ, е изяснено, че разходите на общината по предоставяне на услугата включват разходи: за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата. Изразеното мнение на комисията, че възражението следва да бъде разгледано от компетентния орган – Общински съвет.

- В структурата на предприятието са заложени щатове, чиито функции са свързани с почистване на пазара, предвид състоянието в което е след приключване на работния ден. Това увеличава калкулирания разход, но и предпазва от жалби от живущите около него за мръсотия след приключване на работния ден.

- отчитайки текущото състояние на конструкциите и масите, не е калкулирана цена за ползването им.

Предложено е отмяна и на част от таксите за ползване на места, които са функция на вида дейност. С това се цели подобряване на организацията и бързината на работа.

б) Анализиран е и резултатът от прилагането на такси за технически услуги, а именно:

- определената такса по чл. 31, т. 8, буква „бб" , „з*", касаеща допускането на изменения в одобрен инвестиционен проект (чл. 154 от ЗУТ). Въвеждането на проста такса чрез усредняване на нормата време за извършване на годишния брой на този вид услуга, изключва възможността за определянето й като функция на параметрите на конкретната преписка (чрез РЗП на конкретния строеж), а преписките са с от малки до много големи промени. От главен архитект се поддържа становище:

- за определяне на пропорционална такса като функция на РЗП на сградата, чрез което таксата да бъде функция на конкретния обем работа за всеки един случай;

- конкретният размер да бъде определен идентично с определената такса за одобряване на проект и издаване на разрешение за строеж с аргументите, произтичащи от факта, че услугата „допускане на изменения в одобрен инвестиционен проект" касае както промени в самите чертежи на проекта, така и издаване на заповед.

Крайното становище е, че пропорционалната такса е по-доброто решение и води до по-добро прилагане на принципа на справедливостта.
Дискутирано е и систематичното място на разпоредбата в нормативния акт, което при досегашната й подредба, би могло да доведе до неяснота по отношение на предлаганото изменение.

- Аналогични са аргументите и за определените такси за поставяне на преместваеми обекти – павилиони.

в) В комисията е дискутиран и един ангажимент за структурите, събиращи такси за предоставяни по електронен път административни услуги, за който няма произнасяне от Общински съвет. Този ангажимент, произтича от нормата на чл. 10а от Закон за електронното управление. Намалението на таксата е не по-малко от десет на сто, като намалението не може да надвишава двадесет лева. Предложението е за минималният процент, но не повече от нормативно предвидените двадесет лева. В текущия момент няма одобрена Методика, както и механизъм за определяне на размера на компенсациите по чл. 45, ал. 2 от Закона за публичните финанси. Отчита се, че това няма да се отрази в общинския бюджет в близките 5 години, защото исканията до сега са за получаване на хартиен носител на издавания документ с изключение на вътрешните услуги.

г) Постъпили заявления и документи – предл. от ОП „Спортни имоти и пазари и туристически информационен център" и устно искане от главен архитект.

1.1.2. Аргументи, които оправдават нормативната промяна

- Привеждане на наредбата в съответствие с изискванията на нормата на чл. 10а от Закон за електронно управление;
- Определяне на размер на таксата, съобразен със спецификите на конкретната техническа услуга;
- Очакванията, че освобождаването от заплащане на част от таксата за ползване на търговско място на пазарите, ще увеличи броя търговци.
- Нормативно установена правна възможност, че размерът на таксата може и да не възстановява пълните разходи на общината по предоставянето на определена услуга, когато общинският съвет реши, че това се налага за защита на обществения интерес – чл. 8, ал. 3 от ЗМДТ.
- В конкретния случай е налице обществен интерес за запазване на производителите, което би могло да доведе до по-ниски цени на предлаганите стоки.

1.1.3. Аргументи на комисията

- Липсват приходи, от които да се покрият разходите (при частично освобождаване от такси - разходите са за сметка на общинските приходи - чл. 8, ал. 4 от ЗМДТ).
- Крайната такса след освобождаване за една от услугите на ОП, е с размер по-малък от размера й преди март 2024 г..

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.2.1. Проблемите в прилагането на действащата наредба, съответно обстоятелства, които налагат приемането

- Непълнота в наредбата за предоставяните по електронен път документи.

1.2.2. Решаване в рамките на действащата наредба

От ОП не се докладват възможности за постигане на достатъчен резултат от промени в организацията на работа.

Необходима е промяна за привеждане на действащата Наредба в съответствие с нормативен акт от по – висока степен – Закон за електронно управление.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

За Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград не са извършвани последващи оценки. Докладът съдържа данни и анализна част, които са и част от данните в последващите оценки. Към приложения доклад е наличен кратък анализ с резултати на база на сравнителни таблици на услугите, чиято цена се предлага да бъде променена.

2. Цели:

а) Привеждане на местната нормативна уредба в съответствие с разпоредбите на Закон за електронното управление.

б) Недопускане намаляване на броя производители на пазара.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Преки заинтересовани страни:

Общинско предприятие „Спортни имоти и пазари и туристически информационен център"
Граждани и юридически лица
Община Велинград

Косвени заинтересовани страни:

няма

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

<u>Вариант за действие 1 „Без намеса":</u>

ОП „СИП и ТИЦ" няма да генерира загуби от дейностите на пазарите и разходът на публичен ресурс ще бъде по-малък.

<u>Вариант за действие 2 "Приемане на наредбата":</u>

При този вариант ще продължи формиране на разход, надвишаващ прихода на „СИП и ТИЦ", който следва да бъде компенсиран от община Велинград,.

При приемане, логично следва да се извърши последваща оценка в други актове, приемани от Общински съвет.

Ще се постигне съответствие на действаща Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велинград с изисквания на чл. 10а от Закон за електронното управление;

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:

Разходи:

<u>Вариант за действие 1 „Без намеса":</u>

Потенциално намаляване на броя заети търговски места.

За предоставяните електронни услуги гражданите и юридическите лица няма да могат да ползват намаляване на размера на таксата.

<u>Вариант за действие 2 "Приемане на наредбата":</u>

Община Велинград ще дофинансира с публичен ресурс чрез компенсация размера на частта от таксата на ОП „СИП и ТИЦ", предвидена за освобождаване.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия

Ползи: *Описват се качествено (при възможност и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията . Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

Вариант за действие 1 "Без намеса":

ОП „СИП и ТИЦ" ще възстанови разходите си. Община Велинград няма да дофинансира с публичен ресурс чрез компенсация размера на частта от таксата на ОП „СИП и ТИЦ", предвидена за освобождаване.

Вариант за действие 2 "Приемане на наредбата":

а) За предоставяните електронни услуги гражданите и юридическите лица ще могат да ползват намаляване на размера на таксата. Вероятността за получаване на компенсация за това е малка, съобразявайки специфичните правила по Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност във връзка с препратката към него в Закон за електронното управление.

б) Синхронизиране на текстовете на наредбата с действащото законодателство.

в) Очаквания за увеличаване на броя на производителите;

г) По-добро прилагане на принципа на справедливостта чрез отчитане на спецификите на всяка конкретна преписка по чл. 154 от ЗУТ чрез площта.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Община Велинград ще следва да дофинансира с публичен ресурс чрез компенсация размера на частта от таксата на ОП „СИП и ТИЦ", предвидена за освобождаване, в т.ч. и за дейностите на пазара.

Не са идентифицирани други рискове при реализиране на Вариант 2 "Приемане на наредбата."

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1.Административната тежест за физическите и юридическите лица:

□-Ще се повиши

□-Ще се намали

X Няма ефект

Не се предвижда допълнителна административна тежест с приемането на наредбата.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни режими и не се засягат съществуващи спрямо действащи.

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те .....

Не се създават нови регистри.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?
X Актът засяга пряко МСП
□ Актът не засяга МСП
□ Няма ефект
Проектът засяга МСП и ще има положително въздействие върху малките предприятия.
11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?
□ Да
X Не

12. Обществени консултации:
Най –важните въпроси за обществената консултация са:
12.1 : Ясни ли са предложените разпоредби?
12.2: Положително ли е становището Ви за освобождаване от заплащане на част от таксата за ползване на общински места на пазарите, което да се компенсира с други общински приходи?
12.3: Други предложения и коментари извън засегнатите и зададени в документа теми?

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?
□ Да
X Не
Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:
Дата: 08.07.2024 г.,
Име и длъжност:

Тази оценка на въздействие аргументирано представя вероятните ефекти от предложеното действие.