СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА «НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИДОБИВАНЕ, СТОПАНИСВАНЕ, ПОЛЗВАНЕ, УПРАВЛЕНИЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ СЪС ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ ОТ ОБЩИНСКИЯ ПОЗЕМЛЕН ФОНД НА ОБЩИНА АКСАКОВО»

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/ Наимено-вание ЮЛ**	**Деклариран и данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Обосновка за неприетите предложения**
1.	12.10.2026 г. **(на портал за обществени консултации)**	Даниел Топалов	Лицето действа от свое име	1. Адресът на § 9 съдържа непопълнени полета за номер на решение и протокол Разпоредба: § 9 (нов § 7 в преходните и заключителните разпоредби). § 9 гласи: „В „Преходни и заключителни разпоредби /създ. с Решение № …… от Протокол ……./“ се създава нов § 7 със следното съдържание:“. Непопълнените полета не са номерът на бъдещото решение за приемане на проекта, а част от адреса на съществуващо подразделение на действащата наредба - те обективно са известни. Изменителна разпоредба с празни полета в адреса не позволява да се установи еднозначно в кое подразделение се създава новият		

				параграф, а при приемане без поправка ще бъде обнародвана с многоточия. **Предложение № 1:** В § 9 думите „В „Преходни и заключителни разпоредби /създ. с Решение № …… от Протокол ……./“ се създава нов § 7 със следното съдържание:“ се заменят с „В преходните и заключителните разпоредби се създава § 7:“. 2. Технически бележки — десетична точка и двоен препинателен знак в сумите на чл. 66, ал. 3; липсваща кавичка в § 4. Разпоредба: § 7 (чл. 66, ал. 3) и § 4 (чл. 30, т. 2). *Новата ал. 3 на чл. 66 гласи: „...се налага глоба от 511.29 евро до 1022.58 евро., а на юридическото лице се налага имуществена санкция от 2556.46 евро до 5112.92 евро.“ — сумите са с десетична точка, а след „1022.58 евро“ стоят едновременно точка и запетая. В паралелния проект за Наредбата за горските територии (консултация № 12725-К, § 22) общината изписва същите стойности с десетична запетая („511,29 евро“). В § 4 новата редакция на чл. 30, т. 2 започва с кавичка, но не завършва с такава.* **Предложение № 2:** В § 7, в новата редакция на чл. 66, ал. 3, думите „глоба от 511.29 евро до 1022.58 евро., а на	Предложе-нието не се приема	Налице е техническа грешка при изписването на текста, която ще бъде отстранена при внасянето на проекта за разглеждане от Общински съвет – Аксаково. Предложението не се приема, тъй като преди 2012 г. в България е била

				юридическото лице се налага имуществена санкция от 2556.46 евро до 5112.92 евро.“ се заменят с „глоба от 511,29 евро до 1022,58 евро, а на юридическото лице се налага имуществена санкция от 2556,46 евро до 5112,92 евро.“		задължителна единствено десетичната запетая, но с издаването на Официалния правописен речник на българския език от 2012 г. (от БАН) точката официално е приета като легитимен десетичен знак. Поради тази причина в съвременния български език и двата записа се считат за дублетни и напълно правилни. Институтът за български език към БАН изрично посочва в точка 109.2 на речника: *„Точката може да се използва като десетичен знак. Когато е употребена с непунктуационна функция, тя може да служи за отделяне на цяло число от дробна част в десетични дроби...“*. Освен това, начинът на изписване е съобразен с останалите текстове на наредбата, съдържащи суми, с цел уеднаквяване на записа.
				Предложение № 3: В § 4, в края на новата редакция на чл. 30, т. 2, след думите „при сертифицирането на проекта;“ се поставя затваряща кавичка. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе възражения, бележки и предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като отделна позиция, по посочения пореден номер, с изрични самостоятелни мотиви за приемането	Предложе-нието не се приема	Предложението не се приема, тъй като същото не касае същността на предложения проект за изменение, а представлява техническа грешка при изписването на текста, която ще бъде отстранена при внасянето на проекта за разглеждане от Общински съвет – Аксаково.

				или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко точки. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен конкретният текст от акта, в който предложението е отразено — съответно член, алинея и точка, а при акт с таблична структура — приоритет, мярка и наименование на колоната. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. Уведомявам, че при отразяване на бележките без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, изложените предложения ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 АПК се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		

СТЕФКА СЛАВОВА

ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ОССТ **22.10.2026 г.**