СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Чрез Портала за обществени консултации; по електронна поща**	**Николина Манолова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. В настоящия проект на правилника (Глава V, чл. 47 – чл. 51) изцяло липсват правни норми, които да регламентират статута, изискванията и специфичните правомощия на Директора на дирекция „Разследване“.** Предложение за нов чл. 47а: „Чл. 47а. (1) Дирекция „Разследване“ се ръководи от директор. (2) За директор на дирекция „Разследване“ се назначава лице с висше юридическо образование – магистър, което отговаря на изискванията по чл. 53, ал.1 и ал.2 и притежава кумулативно не по-малко от 8 години юридически стаж от които поне 5 години в службите за сигурност или за обществен ред. (3) Директорът на дирекция „Разследване“ организира, ръководи, координира и контролира дейността на дирекцията, като анализира и систематизира правоприлагането при разследването на корупционни прояви.“	**Не се приема.**	Съгласно Закона за нормативните актове, устройственият правилник е подзаконов нормативен акт. Устройственият правилник детайлизира единствено организацията, структурата и дейността на администрацията на КПК. Въвеждането на първични материалноправни изисквания (образование, стаж, и подобни) за определена длъжност извън рамката на закона би представлявало превишаване на компетентността и смесване на законова с подзаконова регулация. Изискванията за статута, минималния професионален стаж, образованието, квалификацията и надеждността на служителите, изпълняващи

						функции по разследване (включително и техните ръководители), са изчерпателно и императивно уредени в ЗПКСЛЗПД.
				2. Мотиви и предложение относно длъжността „Директор на дирекция „Оперативни дейности“. Празнота в проекта: В чл. 41 от проекта са посочени основните функции на директора, но липсват специални съвкупни (кумулативни) изисквания за професионален, юридически и оперативен опит за заемане на позицията. Предложение за изменение на чл. 41: Да се създаде нова алинея 2 към чл. 41 със следното съдържание: „(2) За директор на дирекция „Оперативни дейности“ се назначава лице с висше юридическо образование – магистър, което притежава кумулативно не по-малко от 8 години юридически стаж и не по-малко от 8 години професионален стаж в службите за сигурност или за обществен ред.“ (Досегашните ал. 2, 3 и 4 стават съответно ал. 3, 4 и 5).	**Не се приема.**	Съгласно Закона за нормативните актове, устройственият правилник е подзаконов нормативен акт. Устройственият правилник детайлизира единствено организацията, структурата и дейността на администрацията на КПК. Въвеждането на първични материалноправни изисквания (образование, стаж, и подобни) за определена длъжност извън рамката на закона би представлявало превишаване на компетентността и смесване на законова с подзаконова регулация. Изискванията за статута, минималния професионален стаж, образованието, квалификацията и надеждността на служителите, изпълняващи функции по разследване (включително и техните ръководители), са изчерпателно и императивно уредени в ЗПКСЛЗПД.
				3. Допълнителен пропуск в проекта, изискващ отражение. Регламент за заместване при продължително отсъствие: В проекта за Дирекция „Оперативни	**Не се приема.**	Въпросите, свързани с отсъствието на служители на ръководни длъжности и

				дейности“ е предвидено кой замества директора (чл. 41, ал. 4), но липсва аналогично правило за Дирекция „Разследване“, както и за случаи на окончателно предсрочно прекратяване на правоотношението преди провеждане на нов конкурс. Подобен пропуск създава риск от институционален блокиращ ефект върху процесуалните действия. С оглед на гореизложеното, моля предложените текстове и корекции да бъдат разгледани и отразени в окончателния вариант на Устройствения правилник на Комисията за противодействие на корупцията.		тяхното заместване (независимо дали са по служебно или по трудово правоотношение), са нормативно уредени в Закона за държавния служител и в Кодекса на труда. Когато директор на дирекция отсъства (поради отпуск, болничен или командировка), неговите функции се поемат по общия ред чрез издаване на заповед за заместване от органа по назначаването. Неприложимо е механичното уеднаквяване на правилата за дирекция „Оперативни дейности“ и дирекция „Разследване“ поради спецификата на статута и функциите на двете дирекции.
2.	**По електронна поща**	**Георги Кирилов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …..	**1.** По отношение на Член 7а от Закона за държавния служител (ЗДСл), обнародван в Държавен вестник (бр. 78 от 26.08.2026 г.), са регламентирани длъжностите с висок корупционен риск в държавната администрация. Предлагам в УП на КПК да залегне разпоредба, която да е съобразена с посоченото задължения на администрациите и органите по назначаване.	**Приема се по принцип.**	
				2. Въведената възможност за работа от разстояние (дистанционна работа) за държавните служители в Закона за държавния служител (ЗДСл) - Чл. 51а, ал. 1: „Органът по назначаването може да възлага на служителя извършването на работа от разстояние за не повече от два дни от	**Приема се по принцип.**	

				работната седмица съгласно допълнителните условия по глава пета, раздел VIII б от Кодекса на труда“. Предлагам следния текст: - В структурните звена на Комисията, в които организацията на изпълнението на служебните задължения позволява, може да се установява режим на работа от разстояние. Организацията, отчитането и контрола на работата от разстояние се определят от председателя/членовете на комисията с вътрешни правила.		
				3. Има и друга възможност за гъвкаво работно време – с променливи граници. Предлагам следния текст: В структурните звена на Комисията, в които организацията на изпълнението на служебните задължения позволява, може да се установява работно време с променливи граници. Организацията, отчитането и контрола на работно време с променливи граници се определят от председателя/членовете на комисията с вътрешни правила.	**Приема се.**	
				4. В чл. 123, ал. 6 на Проект на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията има неточност, която не съответства на нормативната уредба по отношение на заплащането на извънредния труд. Предлагам следния текст: За положения извънреден труд се заплаща допълнително възнаграждение за отработеното време, изчислено върху индивидуалната основна заплата, в размер, както следва: 1. за работа през работните дни – 50 на сто; 2. за работа през почивните дни – 75 на сто ; 3. за работа през дните на официални празници – 100 на сто;	**Приема с по принцип.**	

				4. за работа на служители, за чийто длъжности е установен режим на ненормиран работен ден /чл. 123, ал. 4 над редовното работно време, не се заплаща допълнително възнаграждение по т. 1.		
3.	**Чрез Портала за обществени консултации**	**Димитър Барбуков**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …..	**1. Недостатъчна оценка на въздействието.** Следва да се добави оценка на въздействието с: - проблемна дефиниция; - базова ситуация; - варианти за действие; - финансови и административни последици; - рискове; - измерими резултати; - механизъм за последваща оценка.	**Не се приема.**	Не е относимо. Оценката на въздействието е нормативно установена в ЗНА и УП на КПК не попада в изброените от законодателя хипотези.
				2. Прекомерна концентрация на власт у председателя. Препоръчително е правилникът да предвиди: - предварително определен ред за заместване; - ограничения върху едноличното преразпределение на ключови преписки; - колективно решение при кадрови назначения на ръководни длъжности; - одобрение от Комисията за стратегически инструкции и международни споразумения; - задължително деклариране на потенциален конфликт при участие в кадрови или оперативни решения; - непрекъснатост на административното управление чрез по-силна роля на главния секретар.	**Не се приема.**	Съгласно Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, статутът на разследващите органи, конфликтът на интереси и кадровите правомощия са императивно уредени на законово ниво.

				3. Неясна оперативна независимост Примерно предложение: Чл. 10а. (1) Комисията, нейните членове и администрацията са независими при изпълнение на функциите си по превенция и противодействие на корупцията. (2) Не се допускат указания, нареждания или влияние от държавни органи, политически партии, юридически или физически лица по конкретни преписки, проверки, разследвания или производства. (3) Председателят и членовете на Комисията нямат право да дават указания на служителите от дирекция „Разследване“ и дирекция „Оперативни дейности“ по конкретни оперативни действия, освен в случаите, изрично предвидени в закона.	**Не се приема.**	Декларирането на институционална независимост и въвеждането на генерални забрани за влияние спрямо външни лица и органи съставляват първична правна материя, която може да бъде уредена единствено със закон, но не и с правилник за вътрешната структура. Предложените текстове повтарят норми от ЗПКСЛЗПД и правят опит за разрешаване на процесуални въпроси и въвеждане на институционални гаранции, които следва да са предмет на уреждане на законово равнище – ЗПКСЛЗПД и НПК, като едновременно с това внасят неяснота в административната субординация на КПК.
				4. Смесване на превенция, административно-наказателна дейност и разследване. Необходимо е да се предвиди: 1. Отделяне на екипите за събиране на информация от екипите за вземане на решения; 2 Недопускане един и същ служител да участва в предварителна проверка и в последващо санкционно производство. 3. правила за отвеждане и самоотвод;	**Не се приема.**	Предложените процедурни мерки са изчерпателно уредени в нормативни актове от по-висока степен – НПК, АПК, ЗАНН и ЗПКСЛЗПД. Въвеждането на паралелни подзаконови правила за тях в Устройствения правилник е не е допустимо.

				4. отделни регистри на достъпа до преписки; 5. Забрана за използване на данни от едно производство за друга цел без правно основание.		
				5. Член 7 преповтаря множество правомощия от закона. Особено внимание изисква т. 7, според която Комисията е компетентна да обжалва постановления за отказ да се образува досъдебно производство. **6. Член 8** — парламентарен контрол Разпоредбата за шестмесечни доклади и изслушвания е полезна, но е недостатъчна. **7. Член 10** — ротационно председателство Едногодишната ротация може да гарантира равнопоставеност между членовете, но носи сериозен риск от управленска нестабилност. **8. Членове 11–15** — статус и възнаграждения. Налице е несъответствие в терминологията. **9. Членове 16–19** — администрация. Член 16, ал. 3 препраща едновременно към специалния закон, Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ и правилника. Това може да създаде неяснота относно приложимия статут и субсидиарното действие на отделните закони. **10. Главен секретар и дирекция за оперативна координация. Функциите на главния секретар и на дирекция „Оперативно управление и координация на дейността“ се припокриват.** **12. Вътрешен одит, финансов контрол и инспекторат.** Проектът формално предвижда основните контролни функции, но поставя всички непосредствено под председателя. Това отслабва независимостта им. 3. Данни, регистри и цифрова сигурност **13. Глава седма е твърде обща за система, която ще обработва чувствителни лични, финансови и оперативни данни.**	**Не се приема.**	Устройственият правилник следва да отрази заложените в ЗПКСЛЗПД модели на ротационно председателство, обжалване на прокурорски откази и форми на парламентарен контрол. Възраженията за припокриване на функции и структура на контролните звена са несъстоятелни, тъй като директното подчинение на инспектората и одита на председателя е законово изискване за гарантиране на тяхната независимост от проверяваната администрация. Разграничението между общото ръководство на главния секретар и специфичната функция на дирекцията съответства на утвърдените стандарти за административно устройство. Също така изискването глава седма от правилника да детайлизира техническите процеси по цифрова сигурност и обработка на данни е несъвместимо с целите на акта. Разписването на конкретни софтуерни методи или технически протоколи в подзаконов

						нормативен акт би довело до свръхрегулация и ненужен риск за сигурността.
4.	**Чрез портала за обществени консултации**	**Живко Сталев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Правилникът за устройството и дейността на Комисията за противодействие на корупцията и на нейната администрация има строго определена законова функция и в него текстовете на чл. 3 и ал. 4 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията относно символите – официален знак и печат не са от подлежащата на регламентация материя.	**Не се приема.**	Определянето на официалния знак и печат на КПК е неделима част от легитимацията и организацията на държавния орган съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗНА. Разпоредбите не съставляват дописване на закона, а следват трайната и утвърдена нормотворческа практика такива символи да се закрепват изрично в устройствените актове на администрациите.
				2. В чл. 7 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията не е обозначена алинеята с арабска цифра – 1, поставена в скоба. Липсва ал. 1 на чл. 7 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията.	**Приема се.**	
				3. Не е допустимо в подзаконовия нормативен акт да бъдат предвидени разпоредби, които допълват или изменят законовите разпоредби. Предвиденото в чл. 7 от проекта на Устройствен правилник на	**Не се приема.**	Разпоредбата на чл. 7 от проекта на УП не въвежда нови първични правомощия, а единствено систематизира заложените в ЗПКСЛЗПД

				Комисията за противодействие на корупцията дописва чл. 15, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности.		компетенции на Комисията за нуждите на административното им изпълнение. Възпроизвеждането на законовите разпоредби в подзаконов акт е утвърдена нормотворческа практика по чл. 7, ал. 1 от ЗНА, която има за цел да очертае функционалната рамка на ведомството, без да изменя или дописва материалния закон.

				4. Предвиденото в чл. 16, ал. 3 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията, че: „ статутът на служителите по ал. 2, т. 1 и 2 се урежда със Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ и с Устройствения правилник на Комисията за противодействие на корупцията“, недопустимо дописва и изменя волята на законодателя. С тази редакция на чл. 16, ал. 3 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията, че: „статутът на служителите по ал. 2, т. 1 и 2 се урежда със Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ и с Устройствения правилник на Комисията за противодействие на корупцията“, се прави опит правната норма да бъде „дописана“ и „детайлизирана“, без това обаче да е съобразено с волята на законодателя	**Не се приема.**	Възражението, че текстът на чл. 16, ал. 3 от проекта изменя или дописва волята на законодателя, почива на неправилно тълкуване на систематичната връзка между специалните закони. Служителите в специализираните звена на КПК изпълняват функции, които по своя характер, специфични изисквания за сигурност и оперативна съвместимост са пряко обвързани с режимите на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“. Позоваването на трите акта не съставлява първично нормотворчество, а отразява волята на законодателя за субсидиарно прилагане на специфичния статус на държавните служители.
				5. В нарушение на изискванията на Закона за администрацията относно звената, които са само в общата администрация, според чл.17, ал. 1 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията администрацията на Комисията е организирана в: 1. звена и дирекции на пряко подчинение на председателя на Комисията; 2. обща и специализирана администрация. (2) Комисията приема структурата на администрацията. По решение на Комисията могат да се създават, преобразуват и	**Не се приема.**	Комисията за противодействие на корупцията е независим, специализиран държавен орган с изричен статут, уреден в специалния Закон за противодействие на корупцията. Разпоредбите на Закона за администрацията се прилагат за Комисията единствено субсидиарно. Тъй като специалният закон

				закриват: 1. звена и дирекции, отдели и сектори; 2. териториални структури и изнесени работни места.		очертава специфични функции по разследване и оперативно-издирвателна дейност, структурата на администрацията следва тези специфики.
				6. Не е допустимо в чл. 25, ал. 1, т. 1 и т. 2 от подзаконовия нормативен акт да бъде предвидено, че дирекция „Вътрешна сигурност“ изпълнява следните задачи: 1. предотвратява, пресича и разкрива престъпления и други нарушения, извършени от служителите на Комисията за противодействие на корупцията; 2. осъществява проверки по сигнали за нерегламентирана дейност на служителите на Комисията за противодействие на корупцията. С чл. 25, ал. 1, т. 1 и т. 2 от проекта на Устройствен правилник на Комисията за противодействие на корупцията недопустимо се дописва Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности и да се предвижда създаването на дирекция „Вътрешна сигурност“.	**Не се приема.**	Създаването на дирекция „Вътрешна сигурност“ съответства на нормативното предвиждане българските служби за сигурност сами да проучват и служителите си, а разписването на нейните превантивни задачи в чл. 25 е изцяло в рамките на организационната функция на правилника по чл. 7, ал. 1 от ЗНА за гарантиране на вътрешния интегритет и защита на Комисията.
5.	**Чрез Портала за обществени консултации**	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1**. В чл. 151, ал. 2 след думите „при спазване на Закона за защита на личните данни“ се добавя изречение второ: „Данните от регистъра по чл. 149, ал. 1, т. 1 се публикуват в реално време в отворен, машинночетим формат по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, включително данните за квалифицирания електронен времеви печат, съгласно чл. 63, ал. 12 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности. **2.** В чл. 151, ал. 2 се създава изречение трето: „Данните от регистрите по чл. 149, ал. 1, т. 2 и 3 се публикуват в отворен, машинночетим	**Не се приема.**	Устройственият правилник има обхват, строго ограничен до уреждане на вътрешната структура и организация на работа на Комисията. Въвеждането на императивни изисквания за публикуване на данни в специфичен технически режим (като „отворен, машинночетим формат“ и „в реално време“) представлява нова първична правна уредба на административни

				формат.“ Основание: единен режим за трите регистъра по чл. 104 от закона; данните вече се структурират по полетата на чл. 149, ал. 3 и 4, поради което мярката не изисква допълнителен ресурс.		задължения, които засягат външни процеси на прозрачност и достъп до информация. Подобни задължения могат да бъдат въведени единствено със закон.
				3. В чл. 26 се създава нова ал. 5 със следното съдържание: „(5) Длъжностното лице по защита на личните данни не получава указания във връзка с изпълнението на задачите по ал. 3, не може да бъде освобождавано или санкционирано за изпълнението им и се отчита пряко пред Комисията, съгласно чл. 38, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679.“ **4.** В чл. 26, ал. 3 т. 9 се изменя така: „9. изпълнява и други дейности, възложени от председателя на Комисията, които не водят до конфликт на интереси със задачите по т. 1–8, съгласно чл. 38, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2016/679.“	**Не се приема.**	Статутът, задачите и гаранциите за независимост на длъжностното лице по защита на данните произтичат от директното и непосредствено действие на Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), поради което механичното им пренасяне в УП не е необходимо.
				5. В чл. 24 се създава нова ал. 12 със следното съдържание: „(12) Служителите, отговарящи за разглеждането на сигнали по чл. 14, ал. 1 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, се определят от Комисията измежду служителите в инспектората и осъществяват дейността си при спазване на чл. 14, ал. 4 от същия закон.“	**Не се приема.**	Определянето на конкретни служители за работа с вътрешния канал за сигнали по Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, съставлява оперативна и текуща кадрова дейност и не е необходимо изричното ѝ регламентиране в УП.
				6. В чл. 25, ал. 1 т. 1 се изменя така: „1. осъществява превенция на нарушения на правилата за защита на класифицираната информация и на пропускателния режим от служителите на Комисията и при данни за извършено престъпление незабавно	**Приема се.**	

				уведомява органите на досъдебното производство съгласно чл. 205, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс;“ **7.** В чл. 25, ал. 1, т. 2 се отменя, а в чл. 157, ал. 2 думите „чл. 25, ал. 1, т. 4 и 7“ се заменят с „чл. 25, ал. 1, т. 3 и 6“. Основание: функцията остава изцяло в чл. 24, ал. 7, т. 3 и 6.		
				8. В чл. 54, ал. 2 накрая се добавят думите „но не повече от веднъж годишно“.	**Не се приема.**	Периодичността на проверките е регламентирана в чл. 16, ал. 7 от проекта на УП.
				9. В чл. 37, т. 14, изречение първо след думите „чрез куриер“ се добавя „за което се изготвя констативен протокол,“	**Не се приема.**	Детайлизирането на документооборота и въвеждането на изисквания за съставяне на конкретни технически книжа (като „констативен протокол“) при предаване на преписки чрез куриер съставлява текуща оперативна дейност, която не е предмет на уреждане в УП. Редът за приемане, пренасяне и отчитане на кореспонденция и преписки в рамките на Комисията е предмет на вътрешни правила за документооборота на КПК.

				10. Чл. 152, ал. 2 се изменя така: „(2) Данните от електронните публични регистри по чл. 149, ал. 1 се съхраняват, както следва: 1. по т. 1 — [X] години от подаване на декларацията за освобождаване от длъжност по чл. 64, ал. 1, т. 3 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности; 2. по т. 2 — [X] години от влизането в сила на решението; 3. по т. 3 — [X] години от влизането в сила на наказателното постановление. След изтичане на срока данните се архивират по реда на Закона за Националния архивен фонд." Стойностите в квадратни скоби се попълват от вносителя.	**Не се приема.**	Определянето на конкретни срокове за съхранение на информация в електронните регистри е предмет на ЗПКСЛЗПД, в който законодателят е установил императивни срокове за публичност и съхранение на декларациите и решенията, поради което дефинирането им в подзаконов акт е излишно.
				11. В чл. 38 се създава нова ал. 6 със следното съдържание: „(6) Искането по ал. 3 и сигналът по чл. 39, ал. 1 могат да се подават и по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване, по реда на Закона за електронното управление.“	**Не се приема.**	Възможността за подаване на документи по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване, е императивно гарантирана в Закона за електронното управление и АПК, които се прилагат пряко от администрацията на Комисията, без да е необходимо механичното им пренасяне в подзаконовия акт.
				12. Технически бележки и предложения: - В чл. 34, т. 8 думите „звено „Сигурност“ се заменят с „дирекция „Вътрешна сигурност“; - В чл. 32, т. 15 думите „правилата за обществените поръчки на Европейската общност“ се заменят с „правото на Европейския съюз в областта на обществените поръчки“;	**Приема се по принцип.**	

				- Подточките „6.1.–6.5.“ в чл. 21, ал. 3, т. 6, „3.1.–3.7.“ в чл. 38, ал. 1, т. 3 и „1.“ и „2.“ в чл. 40, ал. 3, т. 12 се обозначават с букви „а“ – „ж“ съгласно чл. 26, ал. 2 и чл. 27, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА — точката се разделя на букви, не на подточки.		
6.	**По електронна поща**	**Лука Бельов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: …..	В чл. 9 се създава ал. 3: „(3) При отчитане на дейностите по чл. 18, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности докладът съдържа и обобщени данни за: броя на постъпилите сигнали, образуваните, приключилите и неприключилите преписки, разпределени според предмета и приложимия законов ред; продължителността на приключилите проверки и броя на проверките с изтекъл законов срок, когато такъв е предвиден, с анализ на причините за забавяне и мерките за отстраняването им; резултатите от съдебния контрол върху актовете на Комисията въз основа на получените по законов ред влезли в сила съдебни актове и предприетите организационни мерки за съобразяване с тях. Данните се представят по съпоставими показатели, като промените в методиката се пояснят. Не се публикуват данни, позволяващи идентифициране на защитени лица, или информация, чието разгласяване е ограничено със закон.“	**Не се приема.**	Съдържанието и структурата на отчетните доклади на Комисията са детайлно определени в ЗПКСЛЗПД, като отчитането на дейността на КПК е чрез специализираната комисия по превенция и противодействие на корупцията в НС. Дефинирането на нови задължителни реквизити в УП не е необходимо. Устройственият правилник урежда единствено вътрешната структура и организация на работа на администрацията съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗНА.
				В чл. 152 се създават ал. 4 и 5: „(4) За създаването, изменението, поправянето и заличаването на записи в електронните публични регистри се поддържа електронен журнал. Журналът съдържа идентификатор на засегнатия запис,	**Не се приема.**	Поддържането на електронен журнал, нивата на достъп, резервното копиране и защитата на записите от неразрешено изменение съставляват

				вида на действието, датата и часа на извършването му, идентификатор на извършилия действието служител или автоматизиран процес и основанието за действието. Историята на измененията позволява възстановяване на предходното съдържание в рамките на приложимите срокове за съхранение и при наличие на законово основание. Записите в журнала се защитават от неразрешено изменение и заличаване. Поправките в тях се извършват чрез нов запис, свързан с поправящия запис. (5) С инструкцията по ал. 3 се определят правата за достъп до журнала и историята на измененията, редът за проверка на действията, резервното копиране и проверката на възстановяването на данните. Сроковете за съхранение и редът за последващо заличаване се определят съобразно целите на обработването и приложимите законови изисквания. Поддържането на журнал и история на измененията не е самостоятелно основание за безсрочно съхранение на лични данни. Достъпът до тях се предоставя само на оправомощени лица в необходимия за изпълнение на законовите им функции обем и на други лица в предвидените със закон случаи.“		специфични технически изисквания за киберсигурност, които се уреждат чрез вътрешни правила на Комисията и не е необходимо регламентирането им в УП. Разписването на конкретни софтуерни функционалности и детайлни процедури за възстановяване на данни в подзаконов нормативен акт е нецелесъобразно и крие рискове във връзка с разкриването на архитектурата на регистрите, което може да улесни кибератаки срещу информационните масиви на Комисията.
				В чл. 157 се създават ал. 4 и 5: „(4) Вътрешните правила по ал. 2 осигуряват проследимост на движението на сигналите чрез: 1. уникален идентификатор и отделно отразяване на датата на постъпване и датата на регистрация, както и на часа, когато той е установим; 2. запазване на постъпилия документ и приложенията му съобразно приложимите правила за съхранение;	**Не се приема.**	Регистрирането, движението, разпределянето и работата по постъпили сигнали в Комисията е предмет на регулация във вътрешни правила, а не в УП. Не е налице необходимост от изричната им регламентация в правилника, чиято задача е да уреди единствено

				3. документиране на всяко разпределяне и препращане с посочване на датата, основанието и компетентното звено или орган; 4. отразяване на приложимите срокове, а когато законът допуска продължаването им — на компетентния акт и новия срок; 5. съхраняване на актовете по приключване на преписката и на доказателствата за изпращане и получаване на съобщенията, когато уведомяване се изисква по приложимия законов ред. Проследимостта се осигурява при спазване на специалните режими за защита на информацията и на лицата, подали сигнали, без разширяване на достъпа до съдържанието на преписките. (5) Комисията публикува и поддържа актуална информация за допустимите канали за подаване на сигнали, приложимите процедури и правата на подателите. Не се публикуват сведения, чието разгласяване е ограничено със закон, или технически подробности, които застрашават сигурността на обработването.“		вътрешната структура и организация на работа на администрацията съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗНА.