Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** **Проект на Закон за изменение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции (ЗПИИРКОРНФС).**
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **за периода януари – юни 2024 г.**
Лице за контакт: Емилия Александрова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерството на правосъдието, ел. поща: Em_Aleksandrova@justice.government.bg Сашка Нешкова, главен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“ на Министерството на правосъдието, ел. поща: S_Neshkova@justice.government.bg	**Телефон и ел. поща:** **02/ 9237 314** **02/937 561**

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1: Промяна в състава на окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз.

Законът за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции (ЗПИИАКОРНФС) урежда условията и реда за

признаване, изпълнение и изпращане на влезли в сила решения за конфискация или отнемане[1] и на решения за налагане на финансови санкции, издадени в държава - членка на Европейския съюз. Законът урежда също така и признаването, изпълнението и изпращането на влезли в сила актове за конфискация въз основа на Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 г. относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация (ОВ, l 303/1 от 28 ноември 2018 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2018/1805“.

Причините, които налагат приемането на проекта на акт, са свързани с необходимостта от промяна в състава на съда на окръжните съдилища, които съгласно разпоредбата на чл. 6 ЗПИИАКОРНФС са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане, на решение за налагане на финансови санкции, издадени в друга държава - членка на Европейския съюз и на актове за конфискация съгласно Регламент (ЕС) 2018/1805.

В производството по признаване на решения за конфискация или отнемане, постановени в друга държава - членка на Европейския съюз в действащата разпоредба на чл. 16, ал. 1 ЗПИИАКОРНФС е предвидено съдът да разглежда делото в състав от трима съдии. Същият съдебен състав е предвиден и в производството по признаване на акта за конфискация въз основа на Регламент (ЕС) 2018/1805, съгласно разпоредбата на чл. 45 ЗПИИАКОРНФС. По реда на чл. 16, ал. 1 – 8 се провежда и производството по признаване на решения за налагане на финансови санкции.

Причините, поради които се предлагат изменения в разпоредбите на чл. 16 и чл. 45 ЗПИИАКОРНФС са продиктувани от необходимостта, съдебният състав да бъде съобразен, както с функциите на съда, така и с фактическата и правна сложност на делата. Съгласно разпоредбата на чл. 28 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), съдът заседава в състав от трима съдии, когато разглежда делата като въззивна инстанция. Когато заседава като първа инстанция съдът разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели. Освен това тези производства не се отличават с правна и фактическа сложност, поради което не е необходимо съдебният състав, който заседава като първа инстанция да е в състав от трима съдии.

Проблем 2: Отстраняване на допусната редакционна неточност.

Констатирана е необходимост от отстраняване на допусната редакционна неточност в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИАКОРНФС, с оглед адаптиране на националното законодателство към изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805, който е първият инструмент с пряка приложимост в областта на взаимното признаване на актове по наказателноправни въпроси.

Предложеното изменение в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИАКОРНФС е продиктувано от необходимостта текстът да бъде съобразен с чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805, който изисква държавите членки на Европейския съюз да събират и предоставят на Европейската комисия определени статистически данни относно актовете за обезпечаване и конфискацията, получени от държава членка, от страна на други държави членки.

Прилагането на това изискване на Регламент (ЕС) 2018/1805 по отношение на събирането и предоставянето на статистическите данни относно актовете за обезпечаване се осигурява чрез

[1] Съгласно § 1, т. 5 от закона: "Държава – членка на Европейския съюз" по глави първа, втора и трета относно решенията за конфискация са Дания и Ирландия.

разпоредбата на параграф 1а от допълнителните разпоредби на Закона за признаване, изпълнение, постановяване и изпращане на актове за обезпечаване на имущество (ЗПКПИАОИ), съгласно която Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на Европейската комисия статистическите данни относно актовете за обезпечаване съгласно чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805.

Аналогична разпоредба по отношение на събирането и предоставянето на статистическите данни относно актовете за конфискация беше предвидена в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИАКОРНФС, но поради допусната редакционна неточност при приемането на закона, § 2а от допълнителните разпоредби на закона също реферира към актове за обезпечаване, вместо към актове за конфискация.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблем 1:

Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на нови технологични възможности. Необходима е законова промяна в разпоредбите на чл. 16 и чл. 45 ЗПИИАКОРНФС, която да осигури съдебен състав, съобразен както с функциите на съда, така и с правната и фактическа сложност на делата, разглеждани от компетентния първоинстанционен съд, какъвто в случая е окръжният съд.

Съгласно разпоредбата на чл. 28 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), съдът заседава в състав от трима съдии, когато разглежда делата като въззивна инстанция. Когато заседава като първа инстанция съдът разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели. Освен това тези производства не се отличават с правна и фактическа сложност, поради което не е необходимо съдебният състав, който заседава като първа инстанция да е в състав от трима съдии.

Проблем 2:

Допуснатата редакционна неточност в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС не може да бъде отстранена в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като националното законодателство няма да бъде адаптирано с изискванията на чл. 35 параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация.

Член 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 изисква държавите - членки на Европейския съюз да събират и предоставят на Европейската комисия определени статистически данни относно актовете за обезпечаване и конфискацията, получени от държава членка от страна на други държави членки.

Прилагането на това изискване на Регламент (ЕС) 2018/1805 по отношение на събирането и предоставянето на статистическите данни относно актовете за обезпечаване се осигурява чрез разпоредбата на параграф 1а от допълнителните разпоредби на Закона за признаване, изпълнение, постановяване и изпращане на актове за обезпечаване на имущество, съгласно която Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на

Европейската комисия статистическите данни относно актовете за обезпечаване съгласно чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805.

Аналогична разпоредба по отношение на събирането и предоставянето на статистическите данни относно актовете за конфискация беше предвидена в § 2а от допълнителните разпоредби на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции, но поради допусната редакционна неточност при приемането на закона, § 2а от допълнителните разпоредби на закона също реферира към актове за обезпечаване, вместо към актове за конфискация.

С предложената промяна текстът ще стане относим към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на Европейската комисия.

Проблем 1:

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като към настоящия момент в производствата по чл. 16 и чл. 45 ЗПИИРКОРНФС е предвидено съдът да разглежда делото в състав от трима съдии. Съгласно разпоредбата на чл. 32, ал. 1 по реда на чл. 16, ал. 1 – 8 се извършва и производството по признаване на решения за налагане на финансови санкции.

Проблем 2:

Допуснатата редакционна неточност в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИАКОРНФС, не позволява решаване на проблема. Чрез предложената промяна националното законодателство ще бъде съобразено с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 и разпоредбата ще бъде относима към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира и предоставя на Европейската комисия.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Необходимо е да бъдат предприети мерки за промяна в състава на компетентният първоинстанционен съд, какъвто в случая е окръжния съд, с които да се предвиди съдебен състав, съобразен с функциите на съда и с фактическата и правна сложност на делата. Съгласно разпоредбата на *чл. 28 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК),* съдът заседава в състав от трима съдии, когато разглежда делата като въззивна инстанция. Когато заседава като първа инстанция съдът разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели.

Предложеното изменение на § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС цели да отстрани допусната редакционна неточност, като чрез промяната ще се постигне адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35 параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805

на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на въздействието на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1: „Промяна в състава на окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз.“

С предложените изменения се цели промяна в състава на компетентния първоинстанционен съд, какъвто в случая е окръжният съд, която има за цел да осигури съдебен състав, съобразен с функциите на съда, имайки предвид, че производствата по признаване на решения за конфискация или отнемане, постановени в друга държава - членка на Европейския съюз, производствата по признаване на акта за конфискация въз основа на Регламент (ЕС) 2018/1805 и производствата по признаване на решения за налагане на финансови санкции са първоинстанционни, а когато съдът заседава като първа инстанция разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели (чл. 28, ал.1 т. 1-3 НПК).

Цел 2: „Отстраняване на допусната редакционна неточност“

Предложеното изменение на в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС цели да отстрани допусната редакционна неточност, като чрез промяната ще се постигне адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35 параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация. С предложената промяна на разпоредбата ще се осигури в най-голяма степен изпълнение на ангажимента за предоставяне на статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на Европейската комисия.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Съдиите от окръжните съдилища и Апелативните съдилища като въззивна инстанция;

- Министерството на правосъдието;

- Национален статистически институт;

- Засегнатите лица - физическо или юридическо лице, срещу което е постановено решение за конфискация или отнемане или решение за налагане на финансови санкции;

- Адвокатите, предоставящи защита в производството признаване, изпълнение и изпращане на влезли в сила решения за конфискация или отнемане и на решения за налагане на финансови санкции, издадени в държава - членка на Европейския съюз.

Поради спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на наказателното право не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните заинтересовани страни.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Промяна в състава на окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз.“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко касаят дефинирания проблем. Констатирания проблем ще продължи да съществува и определената цел няма да бъде постигната. Няма да бъде оптимизиран съдебния процес и степента на натовареност на съдиите от окръжните съдилища. Няма да бъде постигнат баланс в правилното функциониране на окръжните съдилища, които са компетентния орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При неприемането на проекта на Закон за изменение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции положителни въздействия върху заинтересованите страни не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължава неоправданото натоварване на съдиите от окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз, съгласно разпоредбата на чл. 6 ЗПИИРКОРНФС.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Нормативни промени“:

Описание:

Чрез промяната в състава на съда на окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз, ще се осигури съдебен състав, съобразен с функциите на съда, имайки предвид, че производствата по чл. 16 и чл. 45 ЗПИИРКОРНФС, както и производството и по признаване на решения за налагане на финансови санкции са първоинстанционни. Съгласно разпоредбата на чл. 28 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), съдът заседава в състав от трима съдии, когато разглежда делата като въззивна инстанция. Когато заседава като първа инстанция съдът разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели. Освен това тези производства не се отличават с правна и фактическа сложност и не е необходимо съдебният състав, който заседава като първа инстанция да е в състав от трима съдии.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С предложените промени в разпоредбата на чл. 16 и чл. 45 ЗПИИРКОРНФС ще бъде предоставена възможност за оптимизиране на съдебния процес и степента на натовареност на съдиите от окръжните съдилища. Ще бъде спестен и финансов ресурс необходим за намиране на баланс в правилното функциониране на окръжните съдилища, които са компетентните органи в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не оказва влияние върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3: „Ненормативна намеса“:

Описание:

Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез изготвяне на методически указания в тази насока. Този вариант не може да преодолее посочения по-горе проблем. Необходимо е същият да бъде решен с изменения в нормативния акт.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант. При неприемане на проекта за изменение на нормативния акт положителни въздействия не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С приемането на този вариант за действие няма да бъде преодолян констатирания проблем. Няма

Да бъде предоставена възможност за оптимизиране на съдебния процес и степента на натовареност на съдиите от окръжните съдилища. Няма да бъде спестен и финансов ресурс, необходим за намиране на баланс в правилното функциониране на окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане, на решение за налагане на финансови санкции, издадени в друга държава - членка на Европейския съюз и на акт за конфискация съгласно Регламент (ЕС) 2018/1805.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: „Отстраняване на допусната редакционна неточност“

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко касаят дефинирания проблем. Проблемът ще продължи да съществува и определените цели няма да бъдат постигнати. Няма да бъде адаптирано националното законодателство с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При неприемането на проекта на Закон за изменение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции положителни въздействия върху заинтересованите страни не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Националната законодателство няма да бъде адаптирано с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Нормативни промени“:

Описание:

Чрез отстраняване на допусната редакционна неточност в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС, националното законодателство ще бъде адаптирано с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация (ОВ, L 303 от 28 ноември 2018 г.), който е първият инструмент с пряка приложимост в областта на взаимното признаване на актове по наказателноправни въпроси.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Предложената промяна в допълнителната разпоредба ще доведе до адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805. Предложената промяна в допълнителната разпоредба ще доведе до адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 и ще бъде относима към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира и предоставя на Европейската комисия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма идентифицирани негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Не оказва влияние върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3: „Ненормативна намеса“:

Описание:

Вариант 3 предполага разрешаване на идентифицирания проблем чрез изготвяне на методически указания в тази насока. Този вариант не може да преодолее посочения по-горе проблем. Необходимо е същият да бъде решен с изменения в нормативния акт.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант. При неприемане на проекта за изменение на нормативния акт положителни въздействия не се очакват.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С приемането на този вариант за действие няма да бъде преодолян констатирания проблем, за отстраняването на редакционна неточност в § 2а от допълнителните разпоредби на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции, с оглед адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация (ОВ, L 303 от 28 ноември 2018 г.), който е първият инструмент с пряка приложимост в областта на взаимното признаване на актове по наказателноправни въпроси.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не оказва въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

При този вариант административната тежест не се променя.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	**Вариант 2**	**Вариант 3**	**Вариант n**
Ефективност	Цел 1: С предложените изменения се цели промяна в състава на компетентния първоинстанционен съд, какъвто в случая е окръжният съд, която има за цел да осигури съдебен състав, съобразен с	3	1	3	

	функциите на съда, имайки предвид, че производствата по признаване на решения за конфискация или отнемане, постановени в друга държава - членка на Европейския съюз, производствата по признаване на акта за конфискация въз основа на Регламент (ЕС) 2018/1805 и производствата по признаване на решения за налагане на финансови санкции са първоинстанционни, а когато съдът заседава като първа инстанция разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели (чл. 28, ал.1 т. 1-3 НПК).				
Ефикасност	Цел 1: С предложените изменения се цели промяна в състава на компетентния първоинстанционен съд, какъвто в случая е окръжният съд, която има за цел да осигури съдебен състав, съобразен с функциите на съда, имайки предвид, че производствата по признаване на решения за конфискация или отнемане, постановени в друга държава - членка на Европейския съюз, производствата по признаване на акта за конфискация въз основа на Регламент (ЕС) 2018/1805 и производствата по признаване на решения за налагане на финансови	3	1	3	

		санкции са първоинстанционни, а когато съдът заседава като първа инстанция разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели (чл. 28, ал.1 т. 1-3 НПК).					
	Съгласуваност	Цел 1: С предложените изменения се цели промяна в състава на компетентния първоинстанционен съд, какъвто в случая е окръжният съд, която има за цел да осигури съдебен състав, съобразен с функциите на съда, имайки предвид, че производствата по признаване на решения за конфискация или отнемане, постановени в друга държава - членка на Европейския съюз, производствата по признаване на акта за конфискация въз основа на Регламент (ЕС) 2018/1805 и производствата по признаване на решения за налагане на финансови санкции са първоинстанционни, а когато съдът заседава като първа инстанция разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели (чл. 28, ал.1 т. 1-3 НПК).	3	1	3		

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5. 2. По проблем 2:

		Вариант „Без действие“	**Вариант 2**	**Вариант 3**	**Вариант n**
Ефективност	Цел 2: Предложеното изменение на в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС цели да отстрани допусната редакционна неточност, като чрез промяната ще се постигне адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35 параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация. С предложената промяна текстът ще стане относим към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на	3	1	3	

	Европейската комисия.					
Ефикасност	Цел 2: Предложеното изменение на в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС цели да отстрани допусната редакционна неточност, като чрез промяната ще се постигне адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35 параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация. С предложената промяна текстът ще стане относим към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на Европейската комисия.	3	1	3		
Съгласуваност	Цел 2: Предложеното изменение на в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС цели да отстрани допусната редакционна неточност, като чрез промяната ще се постигне адаптиране на националното законодателство с изискванията на чл. 35 параграф 1 от	3	1	3		

	Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 година относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация. С предложената промяна текстът ще стане относим към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира от компетентните органи и предоставя на Европейската комисия.				

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.n. По проблем n:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2: „Нормативни промени“

Чрез нормативната промяна в състава на съда на окръжните съдилища, които са компетентният орган в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз (чл. 6 ЗПИИРКОРНФС), ще се предвиди съдебен състав, съобразен с функциите на съда. Съгласно разпоредбата на чл. 28 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), съдът заседава в състав от трима съдии, когато разглежда делата като въззивна инстанция. Когато заседава като първа инстанция съдът разглежда делата в състав от един съдия, съдия и двама съдебни заседатели или двама съдии и трима съдебни заседатели. Освен това тези производства не се отличават с правна и фактическа сложност и не е необходимо съдебният състав, който заседава като първа инстанция да е в състав от трима съдии.

С предложените промени в разпоредбата на чл. 16 и чл. 45 ЗПИИРКОРНФС ще бъде предоставена и възможност за оптимизиране на съдебния процес и степента на натовареност на съдиите от окръжните съдилища. Ще бъде спестен и финансов ресурс необходим за намиране на баланс в

правилното функциониране на окръжните съдилища, които са компетентните органи в Република България за признаване и постановяване изпълнението на решение за конфискация или отнемане и решение за налагане на финансови санкции, издадено в друга държава - членка на Европейския съюз.

По проблем 2: Вариант 2: „Нормативни промени“

Чрез нормативната промяна ще се отстрани допусната редакционна неточност в § 2а от допълнителните разпоредби на ЗПИИРКОРНФС, националното законодателство ще бъде съобразено с изискванията на чл. 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация (ОВ, L 303 от 28 ноември 2018 г.), който е първият инструмент с пряка приложимост в областта на взаимното признаване на актове по наказателноправни въпроси. По този начин, разпоредбата ще бъде относима към статистическите данни относно актовете за конфискация, които Националният статистически институт събира и предоставя на Европейската комисия.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

……..……
……

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Законопроектът е изработен и консултиран в междуведомствена работна група към министъра на правосъдието с участието на представители на Върховния касационен съд, Софийски градски съд, Върховната касационна прокуратура, Висшия адвокатски съвет, Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, Министерството на правосъдието.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на Закон за изменение на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……
……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. https://lex.bg/bg/laws/ldoc/2135664929;

2. http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1805/oj.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции.

2. Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация (ОВ, L 303 от 28 ноември 2018 г.).

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Любомир Талев – директор на дирекция „Съвет по законодателство“

2.2.2024 г.

X

Д-р Любомир Талев
директор на дирекция "СЗ"
Signed by: Aleksandar Hristov Stefanov