Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на образованието и науката	**Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България, приет с Постановление № 202 на Министерския съвет от 2010 г.**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Росица Колева, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката	**Телефон и ел. поща:** Тел.: 02 9217 616 e-mail: rosi.koleva@mon.bg

1.Проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем: „С Решение на Върховния административен съд са отменени части от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България, приет с Постановление № 202 на Министерския съвет от 2010 г.“

С измененията в Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) от 2018 г. с цел постигане на обвързаност между научните постижения на кандидатите и възможностите за академичното им израстване, са въведени условия към кандидатите за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност да отговарят на „**минимални национални изисквания“** към научната, преподавателската и/или художествено-творческата или спортната им дейност.

Детайлната правна уредба на минималните национални изисквания е регламентирана в Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ) въз основа на група показатели измежду показателите по чл. 2б, ал. 2 от ЗРАСРБ.

Минималните национални изисквания се изразяват в минимален брой точки, които трябва да получи кандидатът в съответствие с индивидуалните си резултати по обективно измерими показатели, които са съотносими към отделна научна област и/или професионално направление. Те са съобразени със спецификата на различните научни области и професионални направления и целят осигуряването на необходимата научна квалификация на всички преподаватели във висшите училища. Националните изисквания са изготвени по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности в деветте научни области и съответстващите им направления.

За всяка научна област и/или професионално направление се съдържат по два броя таблици. В първата от тях са посочени изискванията за минимални точки по групи показатели за всички научни степени и академични длъжности, а втората указва съответния брой точки, които се полагат за всеки от показателите в дадена група от показатели.

При спазване на разпоредбите на ЗРАСРБ и правилника за прилагането му висшите училища и научните организации могат да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академични длъжности, които може да включват създаване на допълнителна група/групи показатели и/или повишаване на минималните изисквани точки по групи показатели.

С Решение № 8442, поставено на 22.08.2023 г. по адм. дело № 4920/2023 г. от Върховния административен съд (ВАС), са отменени части от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България. По-конкретно ВАС отменя изискванията за минимален брой точки по показатели „Г" и „Е" от Таблица 1 „Минимални изисквани точки по групи показатели за различните научни степени и академични длъжности" по професионално направление 4.4. Науки за земята, както и шест от изискванията за минимален брой точки по показатели В4, Г5, Г6, Д10, Д11, Д12 от Таблица 2 „Брой точки по показатели" за професионално направление 4.4. Науки за земята от приложението към чл. 1а, ал. 1 от ППЗРАСРБ. Решението на ВАС е окончателно и е влязло в сила.

Аргументите на ВАС за отмяна на описаните части от ППЗРАСРБ са, че при приемането на правилника са липсвали мотиви, които да обосноват съществуващите различия в минимални национални изисквания за отделните научни области и професионални направления.

Именно решението на ВАС и отменените части от ППЗРАСРБ **формира настоящия проблем**, който изисква решаване с приемане на мотивиран акт от Министерския съвет (МС), чрез който да се **приемат** минимални национални изисквания в професионално направление „Науки за земята".

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Разрешаването на описаният по-горе проблем не може да се осъществи в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. То може да се реализира единствено чрез изменение на ППЗРАСРБ.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Както вече бе посочено, с Решение на ВАС са отменени части от действащата нормативна рамка и в частност от ППЗРАСРБ. Приемането на нови минимални национални изисквания в частите, в които те са отменени, не може да се извърши без изменение на ППЗРАСРБ, за което се изисква акт на МС.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Неприложимо.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

През 2023 г. е извършена Последваща оценка на въздействието на регулирането на обществените отношения, свързани с придобиването на научни степени и заемането на академични длъжности в Република България, според действащото национално законодателство за периода 2016 – 2021 година (ПОВ 2023 г).

2. Цел:

Обща цел: Оптимизиране и създаване на устойчива и дълготрайна политика в сферата на висшето образование и науката по отношение на академичното развитие и израстване.

Конкретна цел: Приемане на минимални национални изисквания в професионално направление „Науки за земята“, които да са съобразени с влязлото в сила Решение № 8442. по адм. дело № 4920/2023 г. на ВАС.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Академичният състав във висшите училища и научните организации;

По данни на Националния статистически институт (НСИ), актуални към 26.04.2024 г., преподавателския състав във висшите училища в Република България през учебната 2023/2024 година е 21 098, в т.ч. на основен трудов договор – 12 918.

- Докторантите, които се очаква да поемат към академично развитие и реализация;

По данни на НСИ, актуални към 26.04.2024 г., записаните в образователна и научна степен „доктор“ в държавните висши училища и научни организации към 31.12.2023 г. са 6095.

- Обучаващите се студенти като потребители на образователната услуга, предоставяна от академичния състав;

По данни на НСИ, актуални към 26.04.2024 г., общият брой на записаните студенти, които се обучават в държавни висши училища през учебната 2023/2024 г. е 190 513.

- Висшите училища в Република България;

По данни на НСИ, актуални към 24.07.2024 г. обшият брой на висшите училища е 51, в които се включват университети, специализирани висши училища и самостоятелни колежи.

- Научните организации в Република България;
- Министерство на образованието и науката като институция, провеждаща държавната политика в областта на висшето образование.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При варианта „Без действие“ не се предприемат никакви действия, които да са пряко насочени към разрешаването на дефинирания проблем. Така ППЗРАСРБ няма да бъде изменен, с което няма да се даде адекватен отговор на окончателното съдебно решение на ВАС.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При приложението на този вариант не се идентифицират положителни въздействия върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай на бездействие ще се запази текущото положение и правна уредба, като по този начин няма да се отчете Решение № 8442 по адм. дело № 4920/2023 г. на ВАС. Така няма да бъдат приети нови „минимални национални изисквания“ в професионално направление „Науки за земята“, което крие риск обществените отношения в тази област да се уреждат от неактуална правна уредба.

Освен това ВАС отмени части от ППЗРАСРБ с аргумент, че липсват мотиви, които да обосноват съществуващите различия в минималните национални изисквания за отделните научни области и професионални направления и по-специално тези в професионално направление „Науки за земята“. При запазване на сегашното положение нормативната уредба ще остане без приети с нужните мотиви минимални национални изисквания по посоченото професионално направление.

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 1 няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия (МСП)

Административна тежест: няма

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на ППЗРАСРБ.“

Вариант 2 е насочен към предприемането на целенасочени и конкретни мерки, които да прецизират и допълнят нормативната уредба и разрешат възникналия проблем.

В конкретния случай, с оглед окончателното решение на ВАС и обективираните мотиви в него, е налице необходимост от приемане на акт на МС, с който да се осъществят изменения в ППЗРАСРБ. Те следва да са свързани с приемане на нови минимални национални изисквания в професионално направление „Науки за земята“, които да бъдат обосновани и мотивирани.

Освен от решението на ВАС необходимостта от изменения е продиктувана и от откроилите се през годините някои съществени различия по отношение на изискваните минимални показатели дори в сходни области на висше образование и професионални направления, както и известно напрежение между учените от висшите училища и научните организации, поради еднаквите изисквания към тях, без да се отчитат

разликите в характера на основните им дейности. Във връзка с това действащите показатели следва да отчитат спецификата в отделните професионални направления.

Във връзка с гореизложеното с Вариант 2 се предлагат целеви промени, които да усъвършенстват нормативната уредба. Те са изготвени от широкообхватна работна група създадена със заповед на министъра на образованието и науката именно с цел да предложи конкретни промени в ППЗРАСРБ, свързани с отменените изисквания за минимален брой точки по показателите по професионално направление „Науки за земята“ от приложението към чл. 1а, ал. 1 от Правилника. В конкретика предложенията за изменения са следните:

За група показатели „Г” от Таблица 1 са предложени 200 точки за заемане на академична длъжност „доцент” и 200 точки за заемане на академична длъжност „професор”. Получаването на по-висока академична длъжност не представлява императив за полагането на труд, тъй като посоченото право за професионално издигане не е абсолютно и подлежи на различни ограничения, които са свързани с постигане на по-високи научни резултати. Мотивите са, че не би трябвало критериите да се понижават, тъй като това би обезценило труда за хабилитиране на лицата и заемане на длъжността „професор”. В Таблица 1 за показатели Група „Е” се запазват 150 точки. Мотивите за това са свързани с предложените изменения в Таблица 2, а именно: по показател 14 точките са увеличени от 40 на 75; по показател 15 точките са увеличени от 40 на 50, където преди отменения с Решението на ВАС показател на 4.4. беше отбелязано, че ако научните ръководители са от различни професионални направления/области, точките не се делят. Предлага се това да бъде запазено и да се стимулира сътрудничеството и научноизследователската работа между специалисти от различни професионални направления/области. По показател 19 точките са увеличени от 40 на 50. Счита се, че запазването на изискването за 150 точки в Група „Е“ ще постави заемането на академична длъжност „професор” на достойно ниво.

В група от показатели „В” в Таблица 2, към показател 4. „Хабилитационен труд - научни публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация”, се въвеждат квартили и отпада допълнителното изискване за „не по-малко от 10“ публикации в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация, по аналогия на останалите професионални направления, включени в област 4. Обозначенията Q1, Q2, Q3 и Q4 посочват четирите квартила (четвъртини), в които Journal Citation Reports (JCR) на Web of Science групира научните списания с импакт-фактор (IF) във всяка научна област. При отчитане на публикация в списание, което се появява в повече от една научна област в базата данни Web of Science, се използва най-високият квартил за съответното списание за годината на публикуване. Ако за дадена публикация в годината на публикуване не е наличен квартил за списанието се използва наличният квартил за най-близката до нея година. Scimago Journal Rank (SJR) обозначава метриката на научните издания, реферирани в Scopus. Присъждат се допълнителни 8 точки в Web of Science и Scopus без SJR и без IF. Мотивът е, че има списания, които се индексират само в Scopus или само в Web of Science и нямат SJR или IF. Същите изисквания са предложени

и за група от показатели „В” в Таблица 2, към показател 7. „Научна публикация в издания, които са реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация”.

По показател 5. „Публикувана монография, която не е представена като основен хабилитационен труд” в Група от показатели „Г” на Таблица 2 са предложени 30 точки, а по показател 6. Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор” или за присъждане на научна степен „доктор на науките” от Група „Г” са предложени 20 точки по аналогия на същите критерии и точки в областта.

Отпада показателят от група „Г” за „научна публикация в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове”, тъй като това изискване създава условия за внедряване на порочни практики и подобни публикации в нереферирани списания са трудно проследими и доказуеми. Съответно към група от показатели „Г” се включват: 8. „Публикувана студия или глава от колективна монография”, 9. „Изобретение, патент или полезен модел, за което е издаден защитен документ по надлежния ред” и 10. „Публикувана заявка за патент или полезен модел” със съответно 15, 25 и 15 точки.

Минималният брой точки по показатели Д11, Д12, Д13 (предходни Д10, Д11, Д12) от Таблица 2 се запазват, на 5, 3 и 2 точки.

Предложени са изменения в точките на показатели от Група „Е” 14, 15 и 19, а именно за „Придобита научна степен „доктор на науките” са предложени 75 точки, за „Ръководство на успешно защитил докторант (n е броят на съръководители на съответния докторант)” са предложени 50/n точки, а за ръководство на международен научен или образователен проект са предложени 50 точки. Направените предложения са обвързани със заложените минимални изисквания, валидни и за останалите професионални направления в областта, както и с цел постигане на съответния минимален брой точки, необходим за заемане на академичната длъжност „професор“, заложен в Група от показатели „Е” на Таблица 1.

Мнозинството от представители на академичната област от висшите училища са представили становища, в които се изразяват позиции за запазването на самостоятелни Таблици 1 и 2 от Приложението към чл. 1а, ал. 1 на ППЗРАСРБ с минимални изисквания за професионално направление 4.4. „Науки за земята“, а не обединяването с другите професионални направления в област 4. „Природни науки, математика и информатика“. Мотивите за това са свързани с факта, че акцентът на изследванията в много от научните направления в професионално направление 4.4. „Науки за земята“ традиционно имат локален и регионален характер и са в основата за устойчивото развитие както на българската икономика, така и на нашата планета. Този вид изследвания включват продължителна теренна и аналитична работа, а резултатите от тях не са така международно конвертируеми, като тези в останалите направления. Голяма част от изследванията са свързани с икономическите, социалните, политическите, образователните, културните и други проблеми в България и много от публикациите са съвместно с представители на тези научни направления. Затова е по-приемливо минималните изисквания към специалистите да са по-близки до тези в посочените научни области, а не в област 4. „Природни науки, математика и информатика“.

Предложеният с този вариант на действие проект на нормативен акт не води до въздействие върху държавния бюджет и не въвежда норми на европейското право.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 2 ще санира идентифицирания с решението на ВАС пропуск в мотивирането на минимални национални изисквания в професионално направление 4.4. „Науки за земята“. Освен това ще бъдат приети актуализирани минимални национални изисквания, които ще бъдат съобразени както с останалите професионални направления по отделните области на висше образование, така и със спецификата на професионално направление 4.4. „Науки за земята“.

С актуализирането и усъвършенстването на нормативната уредба се очаква да се повиши качеството на академичния състав чрез създаване на условия за обективна конкуренция на базата на минималните национални изисквания.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В хода на извършените проучвания не се установяват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: няма

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже въздействие върху МСП.

Административна тежест: Вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Нерегулативна намеса“

В конкретния случай не са налице алтернативни възможности за нерегулаторни мерки, т.е. този вариант е неприложим, тъй като разрешаването на описания проблем не може да се разреши без целева регулация в нормативната уредба.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2**
Ефективност	Цел: *Приемане на минимални национални изисквания в професионално направление „Науки за земята“, които да са съобразени с влязлото в сила Решение № 8442. по адм. дело № 4920/2023 г. на ВАС.*	3	1
Ефи	Цел: *Приемане на минимални национални*	3	1

	изисквания в професионално направление „Науки за земята“, които да са съобразени с влязлото в сила Решение № 8442. по адм. дело № 4920/2023 г. на ВАС.		
Съгласуваност	Цел: *Приемане на минимални национални изисквания в професионално направление „Науки за земята“, които да са съобразени с влязлото в сила Решение № 8442. по адм. дело № 4920/2023 г. на ВАС.*	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Инициатива за регулаторни мерки с приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на ППЗРАСРБ.“ Аргументите за това са свързани със следното:

1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.

2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.

3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика, насочена към развитие и усъвършенстване на системата за висше образование и кариерно развитие на академичния състав. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да въздейства по отношение на административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

Прилагането на Вариант 2 няма да доведе до създаване на нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Проектът на Постановление не засяга МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Провеждането на обществени консултации се осъществява по чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за развитите на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ);
2. Правилник за прилагане на ЗРАСРБ;
3. Стратегия за развитие на висшето образование в Република България 2021 - 2030 г.;
4. Официален сайт на НСИ;
5. ПОВ 2023 г.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Росица Колева, директор на дирекция „Висше образование“ в Министерството на образованието и науката

Дата: 05.12.2024 г.

Подпис:

5.12.2024 г.

X

Росица Колева
Директор на дирекция ВО
Signed by: Rositsa Hristova Koleva