СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ИКОНОМИКАТА, ИНВЕСТИЦИИТЕ И ИНДУСТРИЯТА, МИНИСТЕРСТВОТО НА ИНОВАЦИИТЕ И ДИГИТАЛНАТА ТРАНСФОРМАЦИЯ, ЗА СЪЗДАВАНЕ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И ЗА ПРИЕМАНЕ НА УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**01.06.2026г. чрез Портала за обществени консултации**	**К Йл**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. В § 4, ал. 3 и 4 от проекта на Постановление на Министерския съвет приемане на Устройствен правилник на Министерството на иновациите и дигиталната трансформация, за създаване на Изпълнителна агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, е записано, както следва:** **„(3) Служебните и трудовите правоотношения на служителите в Министерството на иновациите и растежа и Министерството на електронното управление, чиито функции преминават към Министерството на иновациите и дигиталната трансформация се уреждат**	**Не се приема**	**Съгласно на т. 3, вр. т. 2 от Решение на Народното събрание от 08.05.2026 г. за приемане на структура на Министерския съвет на Република България Министерство на иновациите и растежа (МИР) се преобразува, като Министерството на електронното управление (МЕУ) се влива в Министерството на**

				съгласно чл. 87а от Закона за държавния служител и чл. 123 от Кодекса на труда. **(4) Извън случаите по ал. 3 служебните и трудовите правоотношения на служителите от Министерството на иновациите и растежа и Министерство на електронното управление се прекратяват от министъра на иновациите и дигиталната трансформация при условията и по реда на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, съответно по реда на чл. 328, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда.“** **Разпоредбата на ал. 4 е в грубо нарушение на императивния текст на чл. 87а от Закона за държавния служител, съгласно който „При преобразуване на администрация, при преминаване на дейност от една администрация в друга, както и при преминаване на дейност от закрита администрация в друга, служебното правоотношение с държавния служител не се прекратява.“** **Хипотезата за запазване на служебните и трудовите правоотношения при преминаване на функции само към Министерство на иновациите и дигитална трансформация, но не и към новосъздадената Изпълнителна агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ или към Министерство на икономиката, инвестициите и индустрията представлява недопустимо стесняване на разпоредбата на чл. 87а и прави ал. 4 на § 4 от проекта на Постановление на практика правно нищожна.**		**иновациите и дигиталната трансформация (МИДТ). Ето защо поради предвиденото по същество сливане на МИР и МЕУ в една структура, е предвиденото правило на § 4, ал. 3 и 4 от ПЗР на проекта на ПМС по отношение на тези две министерства, а именно при преминаване на дейността към новообразуваната структура се запазват служебните и трудовите правоотношения на служителите на МИР и МЕУ, а при съкращаване на щата, каквото е предвидено, видно от проекта на Устройствен правилник на МИДТ ще се приложи ал. 4 на §4 от ПЗР на проекта на акт. Не са налице нарушения на чл. 87а от ЗДСл, тъй**

				Коментарът е валиден и за ал. 2 на § 12 от проекта на Постановление, която също недопустимо стеснява обхвата на разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл само до преминаване в конкретни администрации. **Използването на думата „функции“, вместо заложената в чл. 87а от ЗДСл „дейности“ създава допълнително впечатление за опит за заобикаляне на Закона.**		**като самата разпоредба предвижда условие – преминаване на дейност към новата структура, като дали е изпълнено условието трябва да се преценява за всеки конкретен случай.** **Използването на термин „функция“ при позоваването на чл. 87а от ЗДСл не изменя смисъла на разпоредбата.**
				2. В чл. 23 от проекта на УП на Министерство на иновациите и дигиталната трансформация е посочено, че „Дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ подпомага министъра при разработването и провеждането на държавната политика в областта на иновациите, технологичното и икономическото развитие, предприемачеството и финансовите инструменти за подкрепа на иновациите“. **По-долу, в чл. 23, т. 12 е посочено, че дирекция ИПП „разработва и провежда политиката за развитие на изкуствения интелект, включително и за насърчаване внедряването му в предприятията. Участва в дейностите по въвеждането на изкуствен интелект в държавната администрация, в координация с дирекция**	**Не се приема**	**Не е налице припокриване на дейността на двете дирекции по отношение на политиките за развитие и внедряване на изкуствен интелект, доколкото „Дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ подпомага министъра в разработването и провеждането на държавната политика в**

				„Дигитална трансформация и автоматизация“. **От друга страна, в чл. 24, т. 10 е посочено, че „Дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“ подпомага министъра при разработването и провеждането на държавната политика в областта на електронното управление, данните, информационните технологии и информационното общество, …., като разработва и координира политиките по въвеждане и използване на изкуствен интелект, автоматизация и цифрови технологии в държавната администрация, в координация с дирекция „Иновационна политика и предприемачество“.** **Този запис предполага механично прехвърляне на функции на сегашната дирекция „Политики и анализи“ в Министерство на иновациите и растежа и функции на сегашната дирекция „Дигитална трансформация“ в Министерство на електронното управление към новия устройствен правилник на новото МИДТ, като по този начин не се постига кохезия в рамките на едно ново, хомогенно структурирано министерство. Чрез този запис, във функциите на новата дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“ изкуствено са пренесени функции по РАЗРАБОТВАНЕ и ПРОВЕЖДАНЕ на политики (конкретно по темата „изкуствен интелект“), като този запис влиза в директна колизия с общите правомощия на дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ в чл. 23, т.**		**областта на внедряването на изкуствения интелект в частния сектор, докато дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“ ще подпомага разработването и провеждането на държавната политика в областта на въвеждането на изкуствения интелект в публичния сектор и по-специално в държавната администрация. Тази функция преминава отраслово с прехвърлянето на осъществяването на държавната политика в областта на информационните технологии и информационното общество от министъра на електронното управление съгласно чл. 7в, ал.**

				12 да провежда цялостната политика за развитие на ИИ. **С цел коригиране на тези дефицити, би следвало от функциите на дирекция „дигитална трансформация и автоматизация“ в чл. 24, т. 10 да отпадне думата „разработва“ и остане само функцията по координация.**		**2, т. 1 б. „а“ от Закона за електронното управление към министъра на иновациите и дигиталната трансформация. Ето защо дейността на двете дирекции по развитие на политиките за изкуствен интелект не се припокрива и не може да се съсредоточи в само едната от тях.**
				3. Във връзка с първия коментар, следва да се обмисли всички функции на министъра на иновациите и дигиталната трансформация по РАЗРАБОТВАНЕ и ПРОВЕЖДАНЕ на политики (с изключение на тези в чл. 6, ал. 1, точки 6 и 12), да се подпомагат само от дирекция „Иновационна политика и предприемачество“, а от функциите на дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“ да отпаднат всички функции по „разработване“ и „провеждане“ на политики, като останат само координационни функции в тази връзка (по примера на чл. 24, т. 10, където да остане само координацията на политиката по въвеждане на ИИ в държавната администрация“.	**Не се приема**	**Разпределението на функциите по правене на политики между двете дирекции не е произволно, а произтича от правомощията на министъра, предвидени в специалните закони, т. е. налице е отраслова специализация на дирекциите в дейността по подпомагане на министъра в разработването и провеждането на държавната**

				С цел равномерно разпределение на натоварването между двете дирекции с приблизително еднаква щатна численост, функциите в точки 24 до 29 от чл. 23 (дирекция ИПП) могат да бъдат преместени към дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“.		**политика по области на политики.**
2.	**02.06.2026 г. по електронна поща**	**Vera Ivanova**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Необходимо е ясно разграничаване на функциите на дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ и дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“ по отношение на политиката по изкуствен интелект, тъй като в настоящия си вид проектът на устройствена правилник способства за дублирането на функции и размиването и прехвърлянето на задачи и отговорности. Това е за варианта, в случай че има функции по изкуствен интелект в двете дирекции.**	**Не се приема**	**Не е налице припокриване на дейността на двете дирекции по отношение на политиките за развитие и внедряване на изкуствен интелект, доколкото „Дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ подпомага министъра в разработването и провеждането на държавната политика в областта на внедряването на изкуствения интелект в частния сектор, докато дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“**

						подпомага разработването и провеждането на държавната политика в областта на въвеждането на изкуствения интелект в публичния сектор и по-специално в държавната администрация.
				2. За варианта, в случай че функциите по изкуствен интелект се концентрират само в една дирекция, предлагам създаване на отдел „Политики по изкуствен интелект“ с 10-15 души в рамките на дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ с цел оптимизация и укрепване на административния капацитет на МИДТ относно провеждането на политиката в областта на ИИ. Отделът да разполага със следните функции: **• разработва и провежда политиката за развитие на изкуствения интелект, включително и за насърчаване внедряването му в предприятията. Участва в дейностите по въвеждането на изкуствен интелект в държавната администрация и координира внедряването на ИИ в държавната администрация като разработване на политики и стандарти;** **• действа като национален координационен механизъм по**	**Не се приема**	**Проектът на Устройствен правилник не урежда създаването на отдели.**

				прилагането на Акта за ИИ между всички компетентни органи; **• координира и провежда международното сътрудничество в областта на ИИ;** **• координира изпълнението на проекти в областта на ИИ в публичната администрация по европейски програми;**		
				3. Също така наличният административен капацитет в областта на изкуствения интелект е крайно недостатъчен и задължително е необходимо да се привлекат допълнително качествени експерти чрез обявяване и провеждане на честни конкурси.	**Приема се за сведение**	
3.	**07.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Лиляна Лилова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Относно чл. 2, ал. 1 от проекта на УП на МИДТ:** **Съгласно чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси „Министрите са първостепенни разпоредители с бюджет.**	**Приема се.**	**Отразено е в текста.**
				2. Относно чл. 3, ал. 1 от проекта на УП на МИДТ: **Не считам, че употребата на думата „екосистема“ е в съответствие с чл. 36 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, съгласно разпоредбите на който: „Отклонения от общоупотребимия български език се допускат само ако се налагат от предмета на акта“, „Ако се налага отклонение от общоприетия смисъл на дума или израз, с допълнителна разпоредба се определя смисълът им за съответния нормативен акт“, „...при прилагане на нормативния**	**Не се приема.**	**Съгласно онлайн речник на българския език (https://dictionary.bg/ekosistema/) понятието „екосистема“ има значение – сложна система от взаимосвързани елементи, които функционират като едно цяло, например бизнес екосистема. Ето защо понятието е**

				акт могат да възникнат съмнения относно смисъла на употребена дума или израз“. **Изразът „обща екосистема за иновации“ може да се употребява във връзка с приети документи или срещи, вкл. се среща на интернет страницата на София Тех Парк, но в нормативната база екосистема се употребява за екологията.** **Във връзка с посоченото, предлагам да се употребят използваните административни изрази „институционална рамка“ или „институционална система“. Изразът „институционална иновационна и дигитална екосистема“ също пояснява смисъла на употребата на думата.**		**употребено в общоприетия му смисъл.**
				3. Относно чл. 3, ал. 2 от проекта на УП на МИДТ: **Считам че разпоредбата за яснота трябва да е синхронизирана, конкретизирана и доуточнена съгласно разпоредбите на чл. 6, ал. 1, т. 11, 12 и 13.**	**Не се приема**	**Систематичното място на чл. 3, ал. 2 е в Глава първа „Общи положения“. Детайлното ѝ конкретизиране е както в правомощията на министъра, така и в устройствените правилници на второстепенните разпоредители с бюджет към министъра.**
				4. Относно чл. 4 от проекта на УП на МИДТ:		

				4.1. След израза „машинночетим отворен формат“ може би трябва да се премахнат кавичките.	**Приема се**	**Отразено е в текста.**
				4.2. Също така може би трябва да се премахне накрая на текста израза „ . - чл. 7в, ал. 2, т. 1 от Закона за електронното управление (ЗЕУ). “	**Не се приема**	**Разпоредбата реферира към Закона за електронното управление, който регламентира функции на министъра на иновациите и дигиталната трансформация**
				4.3. Необходимо е да се поясни за какви данни става въпрос, защото термина е всеобхватен - личните данни се контролират от Комисията за защита на личните данни, съществуват и данни класифицирана информация под контрола на ДКСИ и ДАНС, съществуват данни „търговска тайна“, архивни данни в правомощията на ДАА и т.н.	**Не се приема**	**Терминът „данни“, употребен в чл. 24 от проекта е по смисъла на чл. 7в, ал. 2, т. 1, б. „е“ от Закона за електронното управление, на Закона за достъп до обществена информация и Закона за достъпа до пространствени данни. Когато се имат предвид лични данни, това е изрично посочено в акта.**
				4.4. В интерес на обективността съм длъжна да обърна внимание на извадка от текста на чл. 4, за осъществяване на	**Не се приема**	Съгласно чл. 6, ал. 1,

				държавната политика в областта на икономическото развитие. Инвестициите не са ли също част (или както го наричат един от стълбовете) на икономическото развитие, които са в правомощията и на друг държавен орган. Би трябвало да се уточни коя част от икономическото развитие, може би „иновационното икономическо развитие“.		т. 1 министърът на иновациите и дигиталната трансформация ще ръководи, координира, провежда и контролира осъществяването на държавната политика в областта на иновациите, като стимулира научно-развойната дейност към и в индустрията. Допълнително съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 министърът също така ще провежда политика към високотехнологичните компании, стартиращите и разрастващите се компании и инвестиционни фондове, финансовите инструменти, фондовете за дялово и рисково инвестиране за осигуряване на подкрепа и растеж и интернационализация на бизнеса. С оглед на

						горепосочените текстове, става ясно, че МИДТ ще отговаря за икономическото развитие чрез разработването на политики и осигуряването на подкрепа в сферата на иновациите.
				5. Относно чл. 6, ал. 1, т. 2 от проекта на УП на МИДТ: **Относно политиката за „технологиите с двойна употреба“, която в устройствения „организирането на прилагането на режимите изделията и технологиите с двойна употреба и законодателните разпоредби за тях, вкл. европейските, винаги са били в правомощията на друго министерство.** **Препоръчвам да се синхронизира с разпоредбата на чл. 23, т. 11 от проекта на УП, където е уточнено „иновационно-технологичните аспекти на политиката за двойна употреба“.**	**Не се приема**	В текста на чл. 6, ал. 1, т. 2 е посочено, че МИДТ ще „ръководи, провежда и контролира осъществяването на държавната политика в областта на технологиите с двойна употреба“. Не се споменава „организирането и прилагането на режимите на технологиите с двойна употреба“. В чл. 5., ал. 1, т. 18 от Проекта на Устройствен правилник на МИИИ се посочва, че министърът на икономиката, инвестициите и индустрията

						„организира прилагането на режимите за контрол при внос, износ, трансфер, транспортиране, преминаване, превоз, транзит и брокерска дейност с продукти, свързани с тобраната, и при износ, внос, трансфер, транзит и брокерска дейност с изделия и технологии с двойна употреба и издава разрешения разрешения, удостоверения и буквено-цифров код за производството на оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия на територията на Република България“. С оглед на текстовете от двата проекта на Устройствени правилници, недвусмислено се посочва, че контролният режим ще продължи да се

						осъществява от МИИИ, без МИДТ да се намесва в компетенциите.
				6. Относно чл. 6, ал. 1, т. 3 от проекта на УП на МИДТ: **Необходимо е да се доуточни за кои икономически аспекти на държавната политика в НАТО, в структури на ЕС и т.н. става въпрос, които в устройствения правилник на МИР ги няма. Аналогична утвърдена в годините разпоредба съществува в УП на Министерството на икономиката и индустрията (чл. 28, т. 11 - 11. участва в разработването и прилагането на икономическите аспекти на държавната политика за участието на Република България в НАТО, в структури на ЕС за сигурност и отбрана и в други международни организации и инициативи в областта на сигурността и отбраната). Препоръчвам също така да се обърне внимание и на чл. 28, т. 12 до 20 от УП на МИИ.** **Препоръчвам да се синхронизира с разпоредбата на чл. 23, т. 11 от проекта на УП, където е уточнено „провежда иновационните аспекти на държавната политика за участието на Република България в НАТО“.**	**Не се приема**	Съгласно чл.6, ал. 1, т. 3 от проекта на Устройствен правилник на МИДТ става ясно, че министерството ще ръководи, координира, провежда и контролира икономическите и иновационните аспекти на държавната политика за участието на Република България в следните структури на НАТО и ЕС: - Фонда на НАТО за иновации; - Ускорителя в областта на иновациите в отбраната в Северния атлантик (DIANA) - Европейския фонд за отбраната (EDF).

						Допълнително МИДТ ще споделя тази компетенция с МИИИ, тъй като съгласно чл. 30. Т.11 министерството ще „участва в разработването и прилагането на икономическите аспекти на държавната политика за участието на Република България в НАТО, в структури на ЕС за сигурност и отбрана и в други международно организации и инициативи в областта на сигурността и отбраната“. Важно е да се уточни, че и НАТО, и ЕС разполагат със структури и програми, свързани с отбраната, в които участието на страната и произтичащите от това ангажименти, попадат изцяло в компетенциите на МИИИ.

				7. Относно чл. 6, ал. 1, т. 6 от проекта на УП на МИДТ: **Ако трябва разпоредбата по ЗЕУ да е аналогична на тази по ЗК то съгласно в чл. 7в, ал. 2, т. 1 от ЗЕУ „т. 1.“ трябва да отпадне**	**Не се приема**	**Чл. 7в, ал. 2, т. 1 от ЗЕУ изброява правомощията на министъра за провеждане на държавната политика в посочените области, така че т. 1 не може да отпадне.**
				8. Относно чл. 26, т. 1 от проекта на УП на МИДТ: **Посочена е абревиатура „ЗК“, като и тази абревиатура е в чл. 25 и чл. 26, а абревиатурата в чл. 6, ал. 1, т. 6 е „ЗКС“.**	**Приема се**	**Отразено е в текста.**
				9. Относно чл. 6, ал. 1, т. 6 и т. 16 от проекта на УП на МИДТ: **Пълното наименование с абревиатурата на Закона за електронното управление (ЗЕУ) трябва да е в чл. 6, ал. 1, т. 6, а не в чл. 6, ал. 1, т. 16.**	**Приема се**	**Отразено е в текста.**
				10. Относно чл. 6, ал. 2 от проекта на УП на МИДТ: **10.1.. В изречението на разпоредбата има непълнота може би след „държавната и служебна тайна“ би трябвало да има израза „го изискват“.** **10.2. Допълнително ако ще се конкретизира то съгласно чл. 2 от Закона за защита на класифицираната информация той се прилага и при чуждестранна класифицирана**	**Приема се** **Приема се**	**Отразено е в текста.** **Отразено е в текста.**

				информация, а държавната и служебна тайна са за националната класифицирана информация. Може би е по-добре де се употреби общия израз „опазването на класифицираната информация го изискват“. **10.3. Считам, че израза „ограничаването на този принцип не се изисква от нормативен акт.“ в частта си „не се изисква от нормативен акт“ е неправилен.** **Мотиви: Съгласно Закона за достъп до обществена информация в чл. 7, ал. 1 за ограничаване на достъпа до обществена информация се използва израза „когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон.“. Търговската тайна, Защита на лични данни и т.н. са посочени в закони.** **Във връзка с посоченото считам, че правилния израз е: „ограничаването на този принцип се изисква от закон.“**	**Приема се**	**Отразено е в текста.**
				11. Относно чл. 12, ал. 2, т. 9 от проекта на УП на МИДТ: **Считам, че неопределения израз „Други.“ не е точен и ясен каквото е изискването за разпоредбите на нормативните актове. Считам, че правилна е приетата разпоредба в много УП, вкл. на МИР и на МЕУ: „изпълнява и други функции и задачи, възложени с писмена заповед от министъра.“**	**Приема се по принцип**	**Даденото предложение намира уредба в чл. 29 от проекта на устройствен правилник на МИДТ**
				12. Относно чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от проекта на УП на МИДТ:	**Приема се.**	**Отразено е в текста.**

				Считам, че разпоредбата на ал. 3 е неправилна, предвид това, че чл. 5а, ал. 6 от Закона за администрацията не се отнася за споделени услуги. **Мотиви: Съгласно разработения от Световната банка организационен модел през 2018г., споделените услуги предвиждат концентриране на функциите на общата администрация като бъдат създадени интегрирани звена за споделени услуги за обслужване на всички структури в системата на дадено министерство или споделено между няколко ведомства. Споделените услуги обхващат финансово-счетоводните дейности и управлението на собствеността, управлението на човешките ресурси и управлението на информационните технологии.** **Разпоредбите на чл. 5а, ал. 6 и ал. 7 от Закона за администрацията се разглеждат общо и кореспондират с чл. 5, ал. 2 от Наредбата за административното обслужване и касаят административното обслужване на гражданите и юридическите лица, а именно: Заявления/искания за предоставяне на административни услуги, сигнали, предложения, жалби и протести се подават и в общи центрове за услуги и в центрове за комплексно административно обслужване, когато е създадена и обявена такава възможност.**		
				13. Относно чл. 21 от проекта на УП на МИДТ: **13.1. В чл. 21, т. 3 израза „на едно гише“ предлагам да бъде „на принципа "едно**	**Не се приема.**	**Изразът „на едно гише“, поставен в кавички се разбира като принцип.**

				гише". Мотиви: Стандарт 16 от Стандартите за качество на административното обслужване в Наредбата за административното обслужване е: 16. Стандарт за организация на административното обслужване на принципа "едно гише". Допълнително макар и доста остаряла първоначално имахме Концепция за подобряване на административното обслужване в контекста на принципа "едно гише". **13.2. Във връзка с чл. 21, т. 5 и останалите разпоредби на чл. 21, кореспондиращи и с чл. 5, ал. 2 от Закона за администрацията, възниква въпроса, а кой извършва организационно-административното обслужване на цялата (обща и специализирана) администрация на министерството?**	**Не се приема**	**Разпоредбата, която касае организационно-административното обслужване на цялата администрация на министерството е чл. 21, т. 1 от проекта.**
4.	**07.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Лиляна Лилова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. 1. Относно § 25, ал. 3 от Проекта на Постановление:** **1.1. Изразът с техническа грешка „свързани с дейнсотта“ да стане „свързани с дейността“.** **1.2. Изразът с техническа грешка „преминават към Министерството на иновациите и растежа“ да стане „преминават към Министерството на**	**Приема се.** **Приема се.**	**Текстът е редактиран.** **Текстът е редактиран.**

				икономиката, инвестициите и индустрията.“ **1.3. Във връзка с § 11. ал. 1 от ПМС № 20 от 25.02.2022 г. и § 7., ал. 1 от проекта на Постановление предлагам след израза „служителите,“ да се добави израза „документацията по неприключените преписки,“.**	**Не се приема**	**Текстът е редактиран.**
				2. Нито в проекта на Устройствен правилник на МИДТ, нито в проекта на Постановление е отбелязано какво става с ПМС № 70 от 22.05.2025 г. за създаване на Централен орган за покупки в сектор „Информационни и комуникационни технологии“ за нуждите на органи на изпълнителната власт. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Постановлението Централен орган за покупки в сектор „Информационни и комуникационни технологии“ е министърът на електронното управление.	**Не се приема**	**Съгласно § 93 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за насърчаване на инвестициите (ДВ, бр. 55 от 2026 г.) „Подзаконовите нормативни актове по прилагането на този закон се привеждат в съответствие с него до 6 месеца от влизането му в сила.“. В случая ПМС № 70 от 22.05.2025 г. попада в тази хипотеза, тъй като с цитираният законопроект е уредено правоприемството на функциите между министъра на електронното**

						управление и министъра на иновациите и дигиталната трансформация.
5.	**08.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Вера Иванова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Необходимо е ясно разграничаване на функциите на дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ и дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация“ по отношение на политиката по изкуствен интелект, тъй като в настоящия си вид проектът на устройствен правилник способства за дублирането на функции и размиването и прехвърлянето на задачи и отговорности. Това е за варианта, в случай че има функции по изкуствен интелект в двете дирекции.**		
				2. За варианта, в случай че функциите по изкуствен интелект се концентрират само в една дирекция, предлагам създаване на отдел „Политики по изкуствен интелект“ с 10-15 души в рамките на дирекция „Иновационна политика и предприемачество“ с цел оптимизация и укрепване на административния капацитет на МИДТ относно провеждането на политиката в областта на ИИ. Отделът да разполага със следните функции: **· разработва и провежда политиката за развитие на изкуствения интелект, включително и за насърчаване внедряването му в предприятията. Участва в дейностите по въвеждането на изкуствен интелект в държавната администрация и координира**		**Важат бележките и коментарите, дадени по т. 2 по-горе, тъй като становището на Вера Иванова е подадено два пъти – по електронна поща и чрез Портала за обществени консултации.**

				внедряването на ИИ в държавната администрация като разработване на политики и стандарти; **· действа като национален координационен механизъм по прилагането на Акта за ИИ между всички компетентни органи;** **· координира и провежда международното сътрудничество в областта на ИИ;** **· координира изпълнението на проекти в областта на ИИ в публичната администрация по европейски програми;**		
				3. Също така наличният административен капацитет в областта на изкуствения интелект е крайно недостатъчен и задължително е необходимо да се привлекат допълнително качествени експерти чрез обявяване и провеждане на честни конкурси.		
6.	**16.06.2026 г. официално**	**Конфедерация на работодателите и индустриалците в България (КРИБ)**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ) подкрепя създаването на Изпълнителна агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“.** **Оценяваме инициативата като навременна и полезна за бизнеса.** **Нямаме бележки по проекта на Устройствен правилник.**	**Приема се за сведение.**	
7.	**22.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Николай Василев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**В чл. 15 от проекта на Устройствен правилник на Министерството на иновациите и дигиталната трансформация не са посочени всички дейности, които следва да се изпълняват и са изпълнявани до сега от служителите в Звеното по**	**Не се приема**	**В устройствения правилник се посочват функциите на Звеното по защита на**

				защита на класифицираната информация, сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка (ЗЗКИСОМП) на бившето Министерство на електронното управление, а именно: 1. Служителят по сигурността на информацията осъществява дейността по защита на класифицираната информация, като: **· ръководи ЗЗКИСОМП и отговаря за защитата и контрола на достъпа до класифицираната информация, сигурността на комуникационните и информационните системи (КИС) и криптографската сигурност;** **· следи за спазването на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) и други нормативни актове, регламентиращи защитата на класифицираната информация;** **· разработва план за защита на класифицираната информация чрез организационни, физически и технически средства;** **· организира подготовката и изпращането на необходимите документи за извършване на разширено и специално проучване на служители в Министерството за получаване на разрешение за достъп до информация с ниво на класификация "секретно" и по-високо.** **· следи за правилното определяне на нивото на класификация на информацията в Министерството;**		**класифицираната информация (Звеното), съгласно чл. 11 от Закона за администрацията, като по-детайлно дейностите, операциите и задачите се уреждат в длъжностните характеристики на служителите.**

				· организира и провежда обучението на служителите в Министерството за работа с класифицирана информация и прилагането на програмно-техническите и физическите средства за защита; **· организира и извършва периодични проверки за движението и отчетността на материалите и документите, съдържащи класифицирана информация, и води на отчет случаите на нерегламентиран достъп и взетите мерки;** **· извършва анализ на риска, разработва и периодично актуализира мероприятия за намаляване на рисковете от нерегламентиран достъп до класифицирана информация и за повишаване на информационната сигурност в Министерството;** **· ръководи регистратури за класифицирана информация;** **· организира изграждането и акредитацията на КИС за създаване, обработка и съхранение на класифицирана информация, като контролира тяхната сигурност и експлоатация. Контролира дейността на органа по развитие и експлоатация на КИС за създаване, обработка и съхранение на класифицирана информация на Министерството.**		
				2. Дейностите по отбранително-мобилизационна подготовка и защита при бедствия и кризи включват: **· планиране на ежегодното финансиране на системата по отбранително-мобилизационна**	**Не се приема**	**В устройствения правилник се посочват функциите на Звеното по защита на класифицираната**

				подготовка (ОМП) и Интегрираната комунукационно-информационна система (ИКИС) **· оповестяване на Министерството при привеждането му от мирно на военно положение и при бедствия; участва в тренировки на състава, експлоатиращ комуникационно-информационните възли на пунктовете за управление;** **· организиране и осигуряване на взаимодействието с Министерството на отбраната и с другите министерства и ведомства в процеса на отбранителното планиране по отношение на осигуряването на необходимите граждански ресурси за отбраната на страната;** **· определяне на политиката и организиране на дейностите по проектирането, разработването, внедряването и експлоатирането на специализираната комуникационно-информационна система на Министерството за управление при бедствия, извънредно положение, военно положение и/или при положение на война;** **· методическо подпомагане и участие в работата на другите дирекции в Министерството при изготвянето на становища, информации и позиции по въпросите на отбраната, защитата при бедствия, противодействие на заплахата от тероризъм, сигурността и др.;** **· участие в национални и междуведомствени форуми, комисии и учения по ОМП;**		**информация (Звеното), съгласно чл. 11 от Закона за администрацията, като по-детайлно дейностите, операциите и задачите се уреждат в длъжностните характеристики на служителите.**

				3. Организиране и провеждане на конкретни мерки за физическа сигурност, които вече ще касаят две сгради, а именно: **- пропускателен режим;** **- система за контрол на достъпа;** **- система за видеонаблюдение;** **- физическа охрана;** **- СОТ за зоните за сигурност в двете сгради.**	**Не се приема**	**Независимо от броя на сградите, видът и обемът на дейностите остават непроменени.**
				4. Длъжностното лице по защита на личните данни по Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.) е служител на Звеното по защита на класифицираната информация, сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка и е на пряко подчинение на министъра. Изпълнява следните функции: **· контролира и наблюдава спазването на правилата за защита на данните и осигурява прилагането на политиката за защита на данните в Министерството;** **· информира и консултира министъра и служителите за задълженията им, произтичащи от Общия регламент относно защитата на данните и нормативните актове, регламентиращи защитата на личните данни;**	**Не се приема.**	**Длъжностното лице по защита на данните изпълнява функции, въз основа на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. и Закона за защита на личните данни и не е необходимо подробното им пресъздаване в правилника.**

				· следи за осведомеността и обучението на служителите в Министерството в областта на защитата на личните данни; **· информира и дава препоръки относно съответствието на операциите по обработване на личните данни с установените изисквания;** **· предоставя експертни становища и насоки по въпроси, свързани със законодателната и регулаторната защита на данните, и отчита рисковете, свързани с операциите по обработване на личните данни;** **· консултира министъра по негово искане, като дава съвети по отношение на извършването на оценка на въздействието върху защитата на личните данни и наблюдава процеса по извършването на оценката;** **· осъществява сътрудничеството с Комисията за защита на личните данни и е контактна точка за Комисията за защита на личните данни по въпроси, свързани с обработването на личните данни.**		
				5. В проекта за устройствен правилник на МИДТ не е взето под внимание съществуването на четири регистратури за класифицирана информация: **- за национална класифицирана информация до ниво „Секретно“ в бившето МИР;** **- за национална класифицирана информация до ниво „Строго секретно“, за класифицирана информация на НАТО до ниво NATO SECRET и за класифицирана**	**Не се приема.**	**В устройствения правилник се посочват функциите на Звеното по защита на класифицираната информация (Звеното), съгласно чл. 11 от Закона за администрацията, като по-детайлно**

				информация на ЕС до ниво EU SECRET в бившето МЕУ.		**дейностите, операциите и задачите се уреждат в длъжностните характеристики на служителите.**
				Всички гореизброени задачи на Звеното, които не са взети под внимание в проекта на устройствен правилник, не биха могли да се изпълняват пълноценно и според законоустановените срокове от служителя по сигурността на информацията и двама служители. Необходимо е числеността на Звеното да се увеличи на 7 служители.	**Не се приема**	**Обемът на работа на Звеното не нараства, предвид, че щатният състав на новата структура не е увеличен спрямо състава на сливащите се министерства, а е редуциран.**
8.	**22.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Фани Колева**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	**В чл. 11, ал. 1, т. 2 от проекта на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, където са посочени функциите на Дирекция „Администрация, управление и публичност е записано, както следва,“** **„Осигурява необходимата организация във връзка с подготовката, управлението и изпълнението на бюджетните линии по „Техническа помощ“ на ПКИП, ПНИИДИТ и други възложени за изпълнение на агенцията инвестиции и програми, като изпълнява ролята на бенефициент.“** **Предлагам да бъде:** **„Осигурява необходимата организация във връзка с подготовката, управлението и изпълнението на бюджетните линии по**	**Приема се.**	**Отразено е в текста.**

				„Техническа помощ“ на ПКИП, ПНИИДИТ и други възложени за изпълнение на агенцията инвестиции и програми и действа като екип за управлението им“. **Предлаганата редакция, цели прецизиране на функциите на дирекция „Администрация, управление и публичност“ и по-ясно съответствие с организацията на управлението на средствата по линия на техническата помощ.** **В действащата редакция е предвидено дирекцията „да изпълнява ролята на бенефициент“. Съгласно нормативната уредба и установената практика по управление на средствата от европейските фондове и програми, качеството „бенефициент“ принадлежи на юридическото лице в случая Изпълнителна агенция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, а не на отделна административна структура в рамките на същата администрация. Поради това използването на формулировката по отношение на дирекцията създава неточност относно нейните отговорности.** **Предложената редакция „действа като екип за управлението им“ по-точно отразява реалните функции на дирекцията, свързани с подготовката, координацията, администрирането, отчитането и изпълнението на дейностите по съответните бюджетни линии. По този начин се подчертава организационната и управленската роля на дирекцията, без да**		

				се приписва на структурното звено качеството на бенефициент, което принадлежи на агенцията като институция. **Предложението допринася за по-голяма правна яснота, избягване на тълкувателни затруднения и съответствие между нормативния текст и фактическите функции на дирекцията.**		
9.	**26.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Весела Калъчева**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: Българска асоциация по информационни технологии /БАИТ/	**СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ БАИТ относно проект на Устройствен правилник на Министерство на иновациите и дигиталната трансформация**		
				1. Чл. 4 и чл. 6, ал. 1 (общо) **Чл. 4 и чл. 6 съдържат широк кръг от политики: иновации, технологично развитие, квантови технологии, космос, технологии с двойна употреба, изкуствен интелект, автоматизация на администрацията, цифрова икономика, отбранителни иновации и др.** **Идентифициран проблем и правна обосновка:** **Устройственият правилник е подзаконов нормативен акт и не може да създава нови материални компетентности на министъра извън предвидените в закон или акт на Министерския съвет. Значителна част от изброените политики не са нормативно възложени като самостоятелни ресори на министъра в действащото законодателство.** **Конкретно противоречие / неяснота**	**Не се приема**	Устройственият правилник не създава нови материални компетентности на министъра, а систематизира функции, които са възложени със закон, с актове на Министерския съвет или с ратифицирани и обнародвани международни договори, поради което не е налице противоречие с принципа на законност.

				Създава се впечатление, че чрез устройствен правилник се прехвърлят или създават нови компетентности без изменение на съответните закони. Особено проблематични са политиките по технологии с двойна употреба и отбранителни иновации. **Предложение за редакция** **В чл. 4 да се добави изречение: „Министерството осъществява функциите си в рамките на компетентностите, възложени със закон и актове на Министерския съвет.“** **Да се инициират необходимите промени в съответните закони.** **Цел на редакцията** **Гарантиране на съответствие с принципа на законност и избягване на разширително тълкуване на компетентността на министъра.**		Политиката в областта на технологиите с двойна употреба е включена в обхвата на чл. 4 и чл. 6 единствено в нейното иновационно-технологично измерение: като политика за иновационно развитие на технологии с двоен (граждански и отбранителен) потенциал, която е неразделна част от общата иновационна и технологична политика на министерството. Това е изрично уточнено в чл. 23, т. 11 от проекта, който се отнася до „иновационно-технологичните аспекти на политиката за двойна употреба“. Режимите за експортен контрол по Регламент (ЕС) 2021/821 остават изцяло в компетентността на министъра на

						икономиката, инвестициите и индустрията и на Междуведомствената комисия за експортен контрол, а правомощията на Министерството на отбраната по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България не се засягат. По отношение на отбранителните иновации компетентността произтича от Закона за ратифициране на Споразумението на участващите съдружници към Фонда на НАТО за иновации (обн., ДВ, бр. 29 от 2.04.2024 г.) и от актове на Министерския съвет, с които дейностите по NATO Innovation Fund и по инициативата DIANA са възложени на министъра на иновациите и растежа, чиито функции преминават към министъра на

						иновациите и дигиталната трансформация. Предложеното допълнение към чл. 4 е ненужно, тъй като задължението функциите да се осъществяват в рамките на възложената със закон и с актове на Министерския съвет компетентност произтича пряко от Конституцията, Закона за администрацията и Закона за нормативните актове. Министерството ще продължи да осъществява тези функции в тясна координация с останалите компетентни ведомства.
				2. Чл. 6, ал. 1, т. 2 **„ръководи, координира, провежда и контролира политиката в областта на дълбоките и революционните технологии, квантовите технологии, микроелектрониката, космическите**	**Не се приема**	Разпоредбата урежда компетентност единствено в иновационно-технологичното измерение на посочените области:

				технологии и технологиите с двойна употреба“ **Идентифициран проблем и правна обосновка** **Разпоредбата въвежда като самостоятелна компетентност на министъра политиката по технологии с двойна употреба (dual-use technologies). Тази материя понастоящем е предмет на споделени компетентности между Министерството на икономиката и индустрията, Министерството на отбраната, ДАНС и Междуведомствената комисия по експортен контрол съгласно Регламент (ЕС) 2021/821. В действащото законодателство няма норма, която да определя министъра на иновациите и дигиталната трансформация като водещ орган по политиката за технологии с двойна употреба.** **Конкретно противоречие/неяснота** **Не е ясно дали министърът ще координира единствено иновационните аспекти на технологиите с двойна употреба или ще провежда цялостната държавна политика. Налице е риск от припокриване с компетентностите на Министерството на отбраната относно отбранителните технологии и на Министерството на икономиката и индустрията относно експортния контрол.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да се формулира по следния начин:** **„координира развитието на иновационните и технологичните аспекти**		политиката за иновационно и технологично развитие на дълбоките технологии, квантовите технологии, микроелектрониката, космическите технологии и технологиите с двойна употреба, в контекста на политиките на министерството за иновации и нововъзникващи технологии. При систематично тълкуване с чл. 23, т. 11 от проекта, който изрично посочва „иновационно-технологичните аспекти на политиката за двойна употреба“, обхватът на разпоредбата е ясно определен и не подлежи на разширително тълкуване. МИДТ няма и не придобива компетентности в областта на

				на дълбоките технологии, квантовите технологии, микроелектрониката, космическите технологии и технологиите с двойна употреба в рамките на компетентността на министерството и без да засяга правомощията на други компетентни органи, определени със закон.“ **Цел на редакцията** **Ясно разграничаване между иновационна политика и секторните компетентности по отбрана, сигурност и експортен контрол.**		експортния контрол. Режимите за контрол при износ, внос, трансфер, транзит и брокерска дейност с изделия и технологии с двойна употреба по Регламент (ЕС) 2021/821 се организират и прилагат от министъра на икономиката, инвестициите и индустрията, което е изрично отразено в чл. 5, ал. 1, т. 18 от проекта на Устройствен правилник на МИИИ, както и от Междуведомствената комисия за експортен контрол, чиито правомощия остават незасегнати. Компетентността на министерството произтича от функции, възложени с актове на Министерския съвет, включително преминаващите от Министерството на иновациите и растежа функции по

						координация на иновационното развитие на стратегически и нововъзникващи технологии. Дейностите за иновации в отбраната се координират между МО, МИИИ и МИДТ чрез Координационния съвет към Центъра за иновации в отбраната, поради което не е налице риск от припокриване на компетентности.
				3. Чл. 6, ал. 1, т. 3 **Сегашен текст** **„ръководи, координира, провежда и контролира икономическите и иновационните аспекти на държавната политика за участието на Република България в НАТО ... EDF, NATO Innovation Fund и DIANA“** **Идентифициран проблем и правна обосновка** **NATO Innovation Fund и DIANA са част от екосистемата на НАТО за отбранителни иновации. Основният компетентен орган по политиките на НАТО е Министерството**	**Не се приема.**	Разпоредбата изрично ограничава компетентността на министъра до икономическите и иновационните аспекти на участието на Република България в посочените програми и инициативи и не засяга водещата роля

				на отбраната съгласно Закона за отбраната и въоръжените сили. Формулировката „ръководи, координира, провежда и контролира“ създава впечатление за самостоятелна водеща компетентност на МИДТ в сфера, която по закон принадлежи на МО. **Конкретно противоречие / неяснота** **Не е ясно кой определя националните позиции, кой представлява България пред DIANA и NATO Innovation Fund и кой координира участието на националните институции. Създава се риск от дублиране между МИДТ и МО.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да се формулира по следния начин:** **„Подпомага и координира отговорните институции по отношение на иновационните и технологичните аспекти на участието на Република България в програмите на НАТО и Европейския съюз в областта на отбранителните иновации, без да засяга компетентността на Министерството на отбраната.“** **Цел на редакцията** **Предотвратяване на институционално припокриване и осигуряване на съответствие със законовите правомощия на Министерството на отбраната.**		на Министерството на отбраната по политиките на НАТО съгласно Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. Със Закона за ратифициране на Споразумението на участващите съдружници към Фонда на НАТО за иновации (обн., ДВ, бр. 29 от 2.04.2024 г.) дейностите по фонда са възложени на министъра на иновациите и растежа, чиито функции преминават към министъра на иновациите и дигиталната трансформация. Фондът не е военна структура на НАТО, а многонационален инвестиционен фонд. Участието в инициативата DIANA е възложено на Министерството на иновациите и растежа с решение на МСУНО.

						Определянето на националните позиции и междуведомствената координация се осъществяват съвместно с Министерството на отбраната, включително чрез Координационния съвет към Центъра за иновации в отбраната, поради което не е налице риск от дублиране на функции между МИДТ и МО.
				4. Чл. 6, ал. 1, т. 12 **Сегашен текст** **„утвърждава нормативната рамка и стандартите за електронно управление, оперативна съвместимост и киберсигурност“** **Идентифициран проблем и правна обосновка** **Терминът „утвърждава нормативната рамка“ е юридически неточен. Нормативната рамка се приема от Народното събрание, Министерския съвет или от министър при наличие на изрична законова делегация. Министърът не може да „утвърждава“ нормативната рамка като цяло.**	**Приема се**	**Министърът на иновациите и дигиталната трансформация разработва и предлага за приемане проекти на нормативни актове в сферата му на компетентност. Подпомага разработването и въвеждането на стандарти и стандартизационни документи, свързани с електронното**

				Конкретно противоречие / неяснота **Формулировката създава впечатление за обща нормативна компетентност извън предвидената в Закона за нормативните актове и специалните закони. Не е ясно дали се визират нормативни актове, технически стандарти или методически указания.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да се формулира по следния начин:** **„разработва, предлага и координира приемането на нормативни актове, стандарти и методически указания в областта на електронното управление, оперативната съвместимост и киберсигурността в рамките на предоставените му със закон правомощия.“** **Цел на редакцията** **Прецизиране на нормативната компетентност и съобразяване със Закона за нормативните актове.**		**управление, информационните технологии и информационното общество (чл. 7в, ал. 2, т. 26 от ЗЕУ).**
				5. Чл. 6, ал. 1, т. 16 **Сегашен текст** **„осъществява контролна дейност по Закона за електронното управление (ЗЕУ), ЗКС, Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), Закона за достъп до пространствени данни (ЗДПД)...“** **Идентифициран проблем и правна обосновка**	**Не се приема.**	**В израза „осъществява контролна дейност“ (по „...Закона за достъп до обществена информация“), „контролна дейност“ е нечленувано словосъчетание и не означава контрол**

				Законът за достъп до обществена информация не създава общ контролен орган по неговото прилагане. Контролът върху отказите за предоставяне на информация се осъществява от административните съдилища. Устройствен правилник не може да създава нова контролна компетентност, която не е предвидена в закон. **Конкретно противоречие / неяснота** **Не е ясно дали се има предвид контрол върху цялото приложение на ЗДОИ или само върху разпоредбите за повторно използване на информация от обществения сектор и отворени данни.** **Формулировката допуска разширително тълкуване извън законовите правомощия на министъра.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да се формулира по следния начин:** **„осъществява контролните функции, възложени му със закон, включително по Закона за електронното управление, Закона за киберсигурност, Закона за достъп до пространствени данни и разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация относно повторното използване на информацията от обществения сектор, когато такива функции са предвидени в закон.“** **Цел на редакцията** **Привеждане на текста в съответствие със ЗДОИ и принципа на законност; избягване**		**върху изпълнението на целия закон. Съгласно граматическото тълкуване означава, че се осъществява частичен контрол по ЗДОИ, т. е. по изпълнението на отделни разпоредби – чл. 43, ал. 1, т. 2 вр. с нарушенията по чл. 15б, ал. 2, 5 и 6 и чл. 15г, ал. 2. Тъй като ЗДОИ, не създава общ контролен орган, се подразбира, че министърът на иновациите и дигиталната трансформация осъществява контрол по съответния закон в рамките на своята компетентност. Разпоредбата е юридически коректна и не създава неяснота.**

				на създаване на контролни правомощия чрез подзаконов нормативен акт.		
				6. Чл. 6, ал. 1, т. 17 **Сегашен текст** **„осъществява координация и контрол върху системния интегратор на държавната администрация, включително при възлагането на дейностите по системна интеграция“** **Идентифициран проблем и правна обосновка** **Формулировката поставя министъра в позиция на пряк контрол върху системния интегратор, който към момента е „Информационно обслужване“ АД. Дружеството е публично предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия и се управлява от собствените си органи на управление.** **Конкретно противоречие / неяснота** **Налице е противоречие с чл. 18 от Закона за публичните предприятия, който забранява органът, упражняващ правата на държавата, да се намесва в управлението или в текущата оперативна дейност на публичното предприятие. Формулировката „контрол върху системния интегратор“ е по-широка от законово допустимото.** **Формулировката „контрол върху системния интегратор“ е проблематична, защото:** **1.министърът упражнява правата на държавата като принципал чрез**	**Не се приема**	**Текстът не означава, че контролът върху системния интегратор е пряк. Контролът е по упражняване правата на държавата, като собственик на над 99 % от капитала на дружеството. Ето защо контролът върху системния интегратор е непряк и не може да се тълкува като пряка намеса в оперативната дейност на публично предприятие. Относно възлагането на дейностите по системна интеграция, министърът е страна по договорите като възложител.**

				механизмите на Закона за публичните предприятия; **2.дружеството се управлява от собствен съвет на директорите;** **3.законът не допуска оперативно управление и не може да се дерогира с устройствен правилник;** **4.„контрол върху системния интегратор“ се тълкува като пряка намеса в оперативната дейност на публично предприятие.** **Формулировката предвижда пряк контрол върху самото дружество, което е несъвместимо с принципите на Закона за публичните предприятия. Следва да се прецизира, че министърът осъществява координация, мониторинг и контрол върху изпълнението на дейностите по системна интеграция в рамките на правомощията си по Закона за електронното управление, а не контрол върху самото публично предприятие.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да отпадне или да се формулира по следния начин:** **„Упражнява правата си в системния интегратор на държавната администрация в рамките на компетентността си по Закона за електронното управление и Закона за публичните предприятия“** **Цел на редакцията** **Избягване на противоречие със Закона за публичните предприятия и ясно**		

				разграничаване между регулаторна функция и корпоративно управление.		
				7. Чл. 6, ал. 1, т. 19 **„участва в и координира прилагането на ангажиментите, произтичащи от членството в ОИСР ... включително в областта на цифровата икономика“** **Идентифициран проблем и правна обосновка** **Цифровата икономика по методологията на ОИСР включва политики по конкуренция, телекомуникации, данъчно облагане, трудов пазар, образование, цифрови умения, иновации и електронна търговия. Значителна част от тези политики са извън компетентността на МИДТ. Националната координация по присъединяването и участието в ОИСР се осъществява на ниво Министерски съвет.** **Конкретно противоречие/неяснота** **Не е ясно дали МИДТ координира единствено собствените си ангажименти или придобива хоризонтална координационна функция спрямо други министерства и ведомства. Формулировката може да бъде тълкувана като създаване на нова междуведомствена координационна компетентност без изрично решение на Министерския съвет.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да се формулира по следния начин:** **„участва в изпълнението и координира ангажиментите на Република България**		С цел подготовка на България за започване на преговори за членство в ОИСР с Решение № 789 на Министерски съвет от 20.12.2017 г.,изм. и доп. с РМС 444/11.06.2021 г., бе създаден специален постоянно действащ Междуведомствен координационен механизъм (МКМ) за присъединяване на България към ОИСР. През 2022 г. във връзка с началото на разговорите за присъединяване координационният механизъм бе укрепен с приемането на Постановление на МС 242 от 11 август 2022 . МКМ се председателства от министъра на външните работи и в него участват представители на министерствата и ведомства, ангажирани със

				към ОИСР в областите от компетентността на министерството и участва в междуведомствената координация, осъществявана от Министерския съвет.“ **Цел на редакцията** **Изясняване на обхвата на компетентността и избягване на конфликт с координационните функции на Министерския съвет и други ресорни министерства.**		сътрудничеството с ОИСР. Съгласно ПМС№ 242 от 11 август 2022 за организация и координация на процеса на разговори и подготвителни дейности за присъединяване на Република България към ОИСР, в Приложение № 1 към чл. 8, т. 1 са определени водещите и партниращи институции във връзка с осъществяването на техническите прегледи от тематичните комитети на ОИСР. Министерството на иновациите и растежа, респективно към настоящия момент Министерството на иновациите и дигиталната трансформация е водещата институция за координиране на дейностите (ясно е, че процеса по координация е на

						национално/хоризонтално/междуинституционално ниво в рамките на МКМ) по техническия преглед на Комитета по политика в областта на цифровата икономика (настоящ Комитет на ОИСР по цифрова политика) в контекста на присъединителния процес. Министерството участва и координира прилагането и подпомага процеса на изпълнението на ангажиментите на Република България, които произтичат от процеса на присъединяване на страната към ОИСР, включително координира прилагането и изпълнението на ангажиментите на страната по въпросите, свързани с политиката в областта на цифровата политика.

				8. Чл. 14 **Дирекция „Вътрешен одит“ извършва вътрешен одит в Министерството, второстепенните разпоредители и „в публичните предприятия от системата на Министерството, в които няма звено за вътрешен одит“.** **Идентифициран проблем и правна обосновка** **Вътрешният одит в публичните предприятия се урежда от специален режим и зависи от конкретния правен статут на предприятието. Не всяко публично предприятие попада в обхвата на вътрешния одит на министерството.** **Конкретно противоречие/неяснота** **Текстът предполага автоматично право на МИДТ да извършва вътрешен одит във всички публични предприятия от системата му. Това не следва пряко нито от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, нито от Закона за публичните предприятия.** **Предложение за редакция** **Текстът на точката да се формулира по следния начин:** **„осъществява вътрешен одит в публичните предприятия само в случаите и при условията, предвидени в Закона за вътрешния одит в публичния сектор и приложимото специално законодателство.“** **Цел на редакцията**	**Не се приема.**	**Разпоредбата съответства на чл. 13, ал. 1, от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, който предвижда, че Звеното за вътрешен одит осъществява вътрешен одит на:** **„... 3. търговските дружества с над 50 на сто държавно и/или общинско участие в капитала и търговските дружества, чийто капитал е собственост на тези дружества, в които няма звено за вътрешен одит;** **Не е необходимо текстът да се преформулира по предложения начин, доколкото осъществяването на вътрешен одит в публичните предприятия съответства на приложимото специално законодателство.**

				Осигуряване на съответствие със специалната нормативна уредба и избягване на разширяване на одитните правомощия чрез устройствен правилник.		
				9. Член и точка Чл. 15, ал. 4 **„Длъжностното лице по защита на** **данните по Регламент (ЕС) 2016/679 е** **служител на Звеното по защита на класифицираната информация, сигурност и отбранителномобилизационна подготовка“** **Идентифициран проблем и правна обосновка GDPR изисква длъжностното** **лице по защита на данните (DPO) да изпълнява функциите си независимо и без конфликт на интереси. Служителите по** **информационна сигурност обичайно участват в определянето и прилагането на** **мерките за защита на информацията, които впоследствие подлежат на контрол от DPO.** **Конкретно противоречие/неяснота** **Налице е риск от конфликт на интереси по смисъла на чл. 38, пар. 6 GDPR и Насоките на Европейския комитет по** **защита на данните (EDPB) относно длъжностните лица по защита на данните. Същото лице може едновременно да участва в определянето на мерките и да контролира тяхната законосъобразност.**	**Не се приема**	**Независимостта на длъжностното лице по защита на данните се гарантира от чл. 38, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, който предвижда, че длъжностното лице по защита на данните се отчита пряко пред най-висшето ръководно ниво на администратора или обработващия лични данни.** **Длъжностното лице по защита на данните може да изпълнява и други задачи и задължения при спазване на изискванията на чл. 38, пар. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679.**

				Предложение за редакция Длъжностното лице по защита на данните да бъде обособено като самостоятелна функция **извън звеното по сигурност, на пряко подчинение на министъра, която се осъществява като независима дейност.** **Цел на редакцията** **Гарантиране на независимостта на DPO и съответствие с изискванията на GDPR и практиката на EDPB.**		
10.	**28.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**Анелия Димова**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**Коментари и предложения по ПРОЕКТА НА УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ИНОВАЦИИТЕ И ДИГИТАЛНАТА ТРАНСФОРМАЦИЯ** **1. Да се унифицира терминологията в текста на УП: цифрово или дигитално/цифрова трансформация или дигитална трансформация:** **справка Нели Огнянова https://nellyo.wordpress.com/2026/05/14/ai-22/ :** **Специално акцентирам върху член 20 на Конвенцията – Цифрова грамотност и цифрови умения, за да напомня, че в българските езикови версии отсъства дигитално и дигитални, а digital се превежда със съществуваща българска дума – цифров, цифрови.** **Член 20** **Цифрова грамотност и цифрови умения** **Всяка страна насърчава и популяризира придобиването на подходяща цифрова**	**Не се приема**	**Прилагателното име „дигитален“ в смисъл на „цифров“ е навлязло в българския език, видно от многотомен речник на българския език издаден от Института за български език: „ДИГИТÀЛЕН, -лна, -лно, мн. -лни, прил. Нов. Спец. 1. Който се извършва или функционира чрез превръщане на даден вид сигнали (видеосигнали, телевизионни сигнали, звукови сигнали, телефонни импулси и др.) в цифрови величини, подлежащи на**

				грамотност и цифрови умения за всички сегменти от населението, включително специфични експертни умения за лицата, отговорни за набелязването, оценката, предотвратяването и смекчаването на рисковете, породени от системи с изкуствен интелект. **За съжаление Прогресивна България отстъпи от спазваното правило в официалните документи и официалната реч, като обяви наименование на ведомство в отклонение от правилото – Министерство на на иновациите и дигиталната трансформация.** **Да се надяваме, че това е еднократно отклонение.** **Справка МЕУ, МТС:** **Речник - термини на информационното общество**		**разчитане и обработка от електронни уреди, устройства.** **2. Който е свързан с такъв тип превръщане на сигнали или е получен в резултат от него. Дигитални технологии. Дигитално изкуство. Дигитален звуков сигнал. Дигитален видеосигнал.“ (https://ibl.bas.bg/rbe/lang/bg/%D0%B4%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD/)**
				2. В УП се използва термина „информационно общество“ **измерения НА ЕВРОПЕЙСКОТО ИНФОРМАЦИОННО ОБЩЕСТВО :** **телекомуникационен сектор, широколентов достъп, мобилна връзка, използване на интернет, интернет услуги, електронно правителство/управление, електронна търговия, електронен бизнес, умения в областта на икт, научни изследвания и развитие** **Digital economy & society index**	**Приема се за сведение.**	**Не съдържа предложение. Министърът на иновациите и дигиталната трансформация провежда държавната политика в областта на информационното общество съгласно чл. 7в, ал. 1 от ЗЕУ.**

				https://digital-decade-desi.digital-strategy.ec.europa.eu/datasets/key-indicators/charts **Bulgaria's 2026 Digital Decade Country Report | Shaping Europe's digital future** **Речник - термини на информационното общество** **http://old.europe.bg/upload/docs/Strategy_Informationsociety.pdf** **https://www.strategy.bg/bg/strategy-documents/498/export**		
				3. Да се въведе Интернет управление в дейностите на политическата дирекция „Дигитална трансформация и автоматизация" **CNECT - DG Communications Networks, Content and Technology** **https://commission.europa.eu/document/download/5a7d928a-ddf7-4603-9646-0e09da0031c8_en?filename=DG%20CONNECT%20Organisation%20Chart.pdf** **HLIG High level group on internet governance** **https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=en&groupId=2450&fromMeetings=true&meetingId=72201** **Policy Area Information Society** **WP TIS Telecom & Information society** **НОВА ЕРА ЗА УПРАВЛЕНИЕТО НА ИНТЕРНЕТ**	**Не се приема**	**Не съществува законово правомощие на министъра на иновациите и дигиталната трансформация по управление на интернет, ето защо такава дейност не може да се предвиди в устройствения правилник на МИДТ за извършване от дирекция.** **Функциите по регулиране и контрол при осъществяването на електронните съобщения се извършват от**

				EuroDIG 26 се проведе в Брюксел. Основната тема беше „Европейските гласове за бъдещето на интернет – честване на 20 години .eu и началото на нова ера за интернет управлението. **EuroDIG е европейска отворена платформа на множество заинтересовани страни/multistakeholder за обмен на мнения относно интернет и начина, по който той се управлява. EuroDIG предлага възможност да се съберат водещите гласове, формиращи цифровото бъдеще на Европа, и да се насърчи приобщаващия модел на управление с участието на множество заинтересовани страни.** **В изявлението си пред форума изпълнителният вицепрезидент на ЕК Хена Виркунен говори за интернет, който е в основата на нашите икономики, демокрации, нашата сигурност, нашите общества и все повече и нашето ежедневие. Два основни фундамента са много важни. Първо, интернет остава глобална мрежа от взаимосвързани и оперативно съвместими системи. И второ, неговото управление е най-силно, когато е изградено чрез модела с множество заинтересовани страни.И тези фундаменти ни служиха много добре. Но средата около тях се промени много драстично. Интернет трябваше да бъде отворен, а също така и децентрализиран и пълен с възможности. И все пак днес виждаме нарастваща концентрация на власт, богатство и технологични възможности. Също така, постоянните цифрови устройства, които мнозина все още изключват от смислената/meaningful свързаност. Виждаме нарастваща**		**Комисията за регулиране на съобщенията (КРС). Съгласно чл. 30, т. 29 от Закона за електронните съобщения КРС одобрява за целите на прилагането на чл. 4, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет и цените на дребно за регулирани комуникации в рамките на ЕС и за изменение на Директива 2002/22/ЕО и на Регламент (ЕС) № 531/2012 (ОВ, L 310/1 от 26 ноември 2015 г.), механизъм за наблюдение на показателите на услугата за достъп до интернет относно скоростта или другите параметри за**

				стратегическа зависимост в критични технологии като полупроводници, облачни технологии или изкуствен интелект. И все по-враждебна онлайн среда, която виждаме, от кибер заплахи и дезинформация до много вредно съдържание, засягащо децата и младите хора. А това означава, че запазването на отвореността на интернет не може да означава, че стоим неподвижно. Това наистина изисква нашите действия. **Визията на Европа за следващото десетилетие е много ясна: Искаме интернет, който остава отворен, глобален и оперативно съвместим, нтернет, където се зачитат правата на човека, защитено е многообразието, иновациите могат да процъфтяват и съществуват справедливи възможности за всички.** **Решението да се потвърди отново модела на множество заинтересовани страни и да се даде постоянен мандат на Форума за управление на интернет/IGF е от голямо значение. Защото управлението на интернет работи най-добре, когато правителствата, индустрията, нашето гражданско общество, академичните среди и техническата общност работят заедно. Регионалните и националните диалози също са много важни, защото изграждат доверие, те дават възможност за открит обмен и гарантират, че управлението на интернет остава приобщаващо, обосновано и легитимно.** **Много е важно да се подчертае, че Европа остава изцяло ангажирана с модела на множество заинтересовани страни за**		**качество на услугата. Съгласно чл. 31, т. 10 от ЗЕС КРС наблюдава и оценява пазара и конкуренцията по отношение на достъпа до отворен интернет.**

				управление на интернет. Насърчават се европейските заинтересовани страни, включително операторите на домейни от най-високо ниво с национални кодове и общността .eu, да останат активни и амбициозни в тези процеси. Защото Европа трябва да продължи да помага за формирането на глобалния диалог. Но има и друга реалност, с която трябва да се сблъскаме. Европа е много силна във формулирането на цифровите правила. Законът за цифровите услуги и Законът за цифровите пазари задават глобални критерии за по-безопасна и по-справедлива цифрова среда. Регулирането не е достатъчно. Европа остава твърде зависима от технологиите, разработени и контролирани другаде, освен в Европа. И това очевидно е икономическа уязвимост, уязвимост по отношение на сигурността и все по-често стратегическа уязвимост за нас. И затова технологичният суверенитет също е важен. Технологичният суверенитет не е за изолация. Не става въпрос за затваряне. Става въпрос за това Европа да има капацитета да развива, да поддържа, да контролира и мащабира критичните технологии и инфраструктури, от които зависят нашата икономика, нашата сигурност и нашата демокрация. Става въпрос и за запазване на способността ни да правим стратегически избори. И става въпрос за гарантиране, че нашите ценности са отразени в цифровите системи, на които разчитаме. И в този смисъл .eu е повече от име на домейн. Това е много конкретен пример за европейски цифров суверенитет на практика. Доверена европейска		

				цифрова инфраструктура, конкурентен европейски актив и доказателство, че суверенитетът и отвореността могат да се подсилват взаимно. **Същото мислене ще ръководи следващата фаза от цифровата програма на Европа. Европа представя пакета за технологичен суверенитет, предназначен да укрепи капацитета на Европа в критичните технологии** **https://commission.europa.eu/news-and-media/news/strengthening-europes-tech-sovereignty-2026-06-03_en .** **Този пакет включва, първо, Gipsax 2.0 за укрепване на европейската екосистема от полупроводници и устойчивостта на веригата за доставки. Второ, Закон за развитие на облачните технологии и изкуствения интелект за укрепване на суверенната цифрова инфраструктура на Европа. И трето, стратегията на ЕС с отворен код, включително за нашите институции, за засилване на технологичната автономност и отвореност. Защото технологичният суверенитет не означава да правим всичко сами. Много е важно да се подчертае, че Европа остава отворена. Вярваме в сътрудничеството. Вярваме в доверените партньорства.И вярваме, че една по-конкурентна, по-разнообразна и по-ориентирана към избора цифрова екосистема е от полза за всички. Защото намаляването на нездравословните зависимости не отслабва отворения интернет. То го прави по-устойчив.**		

				Бъдещето на интернет няма да бъде формирано само от технологиите. То ще бъде формирано от избори, от управление, от сътрудничество и от това дали ще останем верни на принципите, които направиха интернет такава трансформираща сила на първо място. Гласът на Европа наистина е важен и бъдещето на интернет е нещо, което трябва да формираме всички заедно. **Според ЮНЕСКО ролята на технологично неутралния Форум на върха на информационното общество/WSIS с участието на множество заинтересовани страни, включително сътрудничеството между агенции като ЮНЕСКО, ITU, UNCTAD UNDP е ключова за организиране на внедряването на подхода на множество заинтересовани страни в многостранното цифрово управление, допълването между междуправителствената легитимност и участието на множество заинтересовани страни, необходимостта от мониторинг и отчетност, технологично неутралния обхват на WSIS и по-широката съвместна роля на WSIS и GDC.** **WSIS и по-новите цифрови процеси на ООН трябва да се разглеждат като допълващи се, а не като конкуриращи се. В неговата формулировка GDC предоставя повече от „какво“ и „защо“ чрез договорени цели и принципи, докато WSIS предоставя „как“ и „с кого“ чрез платформа за прилагане в практиката с участието на множество заинтересовани страни.**		

				WSIS остава технологично неутрален, докато по-новите процеси разглеждат по-специфични въпроси като изкуствен интелект, управление на данните и отчетност на платформите, което прави координацията по-важна. **Насоки за подхода на множество заинтересовани страни - пътят напред за процеса с много заинтересовани страни и многостранния процес** **Нуждаем се от по-всеобхватни процеси: идентифициране на заинтересованите страни, подготовка на проекторезултатите по прозрачен начин, отчитане на обратната връзка от по-широката общност и открито вземане на решения от множество заинтересовани страни, за да се насърчи доверието в различните процеси и да се гарантира, че резултатите отразяват истински консенсус на множество заинтересовани страни, а не просто процедурна формалност.** **Подходът с участието на множество заинтересовани страни трябва да се прилага по начин, който е смислен и относим за конкретния контекст и обсъждания въпрос. И в този контекст се нуждаем от по-малко ограничения в разговора и насърчаваме по-голямо участие. Нуждаем се от диалог и подобреният обмен на мнения между всички заинтересовани страни е по-необходим от всякога. Насоките на Сао Пауло за участието на множество заинтересовани страни са добър път за по-голямо приобщаване и достигане отвъд**		

				обичайните заподозрени, интересуващи се от управлението на интернет. **Необходим е критичен подход към консенсуса. В контекст, където властта е неравностойна, изграждането на консенсус може да доведе до заглушаване на гласовете на малцинствата или до източник на смущения. От решаващо значение е истинските подходи с участието на множество заинтересовани страни към цифровите въпроси и процеси да идентифицират, признаят и документират различията.** **https://www.eurodig.org/get-involved/** **https://eurodigwiki.org/wiki/Consolidated_programme_2026** **https://eurodigwiki.org/wiki/Keynote_01_2026** **https://dig.watch/event/eurodig-2026** **https://commission.europa.eu/news-and-media/news/strengthening-europes-tech-sovereignty-2026-06-03_en**		
				4. НЕ Препоръки от Доклада по проекта „Провеждане на национално оценяване на развитието на интернет в България чрез индикаторите за интернет универсалност на ЮНЕСКО“ **https://egov.government.bg/wps/portal/ministry-meu/strategies-policies/digital.transformation/itis-project** **https://egov.government.bg/wps/wcm/connect/egov.government.bg-2818/4568967d-2a75-4f43-9ab4-**	**Не се приема.**	**Не съдържа предложение.**

				1334d40abbff/report_final.pdf?MOD=AJPERES&CVID=pgWFkm1		
11.	**28.06.2026 г. чрез Портала за обществени консултации**	**М К**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**След преглед на устройствените правилници на всички министерства (без МО и МВР, където организицията на работата е по-специфична), може да се направи извод, че дейността по отбранително-мобилизацианна подготовка (ОМП) или управление на кризи е в толяма степен омаловажена или изобщо отсъства, което е в разрез с разпоредбите първо на Закона за администрацията, който предвижда наличието но звено по ОМП (чл. 7, ал 1, т. 6), а също и с тези на Наредбата за дейностите и задачите по ОМП и условията и реда за тяхното осъществяване, където е посочен минималният брой служители в такова звено.** **В 4 министерства такава дейност не е разписана изобщо (финанси, здравеопазване, енергетика, образование и наука).** **В 4 от министерствата дейностите са предвидени, но се изпълняват единствено от служителя по сигурността на информацията, от което може да се направи извод, че освен в несъответствие с нормативната уредба, дейността се изпълнява само формално (МТСП, МОСВ, министерство на културата и на младежта и спорта).** **В останалите 8 министерства дейността се изпълнява или от звеното по сигурност на информацията (в МИДТ по проект, както**	**Не се приема.**	**Тъй като щатната численост на МИДТ спрямо тази на сливащите се институции е намалена с 23%, това обуславя намаляване обема на работа на Звеното по защита на класифицираната информация, сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка при запазване на дейностите. Ето защо увеличаване двойно на броя на служителите в звеното не е необходимо предвид намаляването обема на работа.**

				и в МИР и МЕУ досега, в министерство на туризма и в министерство на правосъдието) или като основна дейност или част от дейността на дирекция в общата (МЗХ, МРРБ, МВнР, МИИ) или специализираната (МТС) администрация. **Ако устройственият правилник на МИДТ се приеме в този вид и с тези 3 щатни бройки на звеното по защита на класифицираната информация, сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка, в голяма степен може да се прогнозира, че нито една от предвидените четири различни дейности (плюс защитата на личните данни), които имат малко или нищо общо помежду си, няма да се изпълнява качествено, ефективно и в съответствие с нормативните изисквания.** **Като положителен пример в това отношение може да се посочи проектът на устройствен правилник на министерство на икономиката, инвестициите и индустрията, където за изпълнението на аналогични дейности е предвидено създаването на дирекция "Сигурност на информацията и управление на кризисни ситуации“ със 7 щатни бройки.**		
12.	**28.06.2026 г. по електронна поща**	**Сдружение „Българска асоциация за дялово и рисково инвестиране“**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. „Национален фонд за иновации и растеж“ - необходимост от обосновка преди институционално закотвяне** ***Засегната разпоредба: чл. 23, т. 17 от проекта на Устройствен правилник на МИДТ.*** **Предложеният правилник възлага на дирекция „Иновационна политика и предприемачество" да подпомага**	**Приема се частично**	Министерството споделя разбирането, че създаването на нов инвестиционен инструмент с публично участие следва да бъде предхождано от анализ на пазарните пропуски, оценка на

				министъра при формирането на политика за „капиталова подкрепа на растежа и мащабирането чрез национален фонд за иновации и растеж“, включително чрез "съвместни предприятия и публично-частни партньорства за стратегически проекти". Разпоредбата завършва с уговорката „при спазване на принципа за независимост на инвестиционните решения", което приветстваме като отчитане на добрите международни практики; този принцип обаче остава само декларативен - той не е дефиниран, не изключва изрично директните дялови инвестиции чрез „съвместни предприятия“ и не е скрепен с правно обвързващи гаранции за прилагане. Фондът не съществува нормативно, не е създаден с акт на Министерския съвет и не е предмет на анализ в оценката на въздействие. Нещо повече, в самата оценка изрично е записано, че „не са идентифицирани потенциални рискове", а разделът за консултации не отразява целеви диалог с инвестиционната индустрия - което при мащаба на реформата не осигурява достатъчна основа за информирано решение. Закотвянето на тази функция в устройствения правилник - без самостоятелна нормативна основа и без публично обсъждане - легитимира бъдещото създаване на фонда, заобикаляйки изискванията на ЗНА. **Текстът не уточнява в какво съотношение се намира предвиденият „национален фонд за иновации и растеж" (чл. 23, т. 17) спрямо вече съществуващия Национален**		въздействието и широка консултация със заинтересованите страни. Разпоредбата на чл. 23, т. 17 има функционален, а не учредителен характер, като с нея не се създава фонд, не се определя модел на управление и не се предрешава бъдещо институционално решение. С оглед на постъпилото становище текстът на чл. 23, т. 17 ще бъде преформулиран така, че да не се отнася до конкретен фонд, а до подпомагане на министъра при анализа на пазарните пропуски във финансирането на иновативни и разрастващи се предприятия и при разработването на политики за евентуални бъдещи инвестиционни инструменти и фондове за

				иновационен фонд (НИФ) - самостоятелно юридическо лице и второстепенен разпоредител с бюджет, създадено по Закона за насърчаване на научните изследвания и иновациите, със собствени органи на управление и с мандат, насочен към грантово и програмно финансиране на иновациите, който се запазва. И двете възможни тълкувания пораждат сходни опасения. **Ако се предвижда нова, отделна структура, успоредна на НИФ, е налице риск от институционално дублиране, разпиляване на публичен ресурс и неяснота в разпределението на мандатите - резултат, който е в противоречие със заявената в доклада цел за изграждане на компактни и нередуплициращи се структури. Ако пък се цели разширяване или преобразуване на самия НИФ, чиято настояща мисия е насочена към грантова подкрепа на пазарно ориентирани приложни изследвания, насочването му към дялови инвестиции, „съвместни предприятия" и преки участия представлява съществена промяна в мандата му, която следва да се извърши чрез отделно обоснована промяна в правната и управленската му рамка, а не по тълкувателен път чрез устройствения правилник на министерството, и при всички случаи изисква предварителна оценка на въздействие и консултация. И в двата случая е необходима ясна обосновка. Българската екосистема за дялово и рисково инвестиране междувременно е сравнително добре развита: тя функционира чрез Фонда на фондовете, Европейския инвестиционен фонд и**		капиталова подкрепа - единствено в случай на идентифицирани пазарни пропуски, които действащите инструменти обективно не могат да преодолеят, и при спазване на принципа за независимост на инвестиционните решения, на правилата за държавните помощи и на принципа на пазарния икономически оператор. Категорично подчертаваме, че разработването и евентуалното създаване на подобни инструменти няма как и няма да се осъществи едностранно от страна на държавната администрация. То е възможно единствено с активното участие на българската иновационна и

				десетки лицензирани и регистрирани управители на алтернативни инвестиционни фондове, които вече осигуряват пазарно ориентирано финансиране за иновативните и разрастващите се компании. В допълнение, инструментите на Европейския съвет по иновациите (EIC), включително EIC Accelerator, са достъпни за компании в цяла България и вече се използват успешно от български стартиращи предприятия за финансиране на иновациите и техния растеж. При това положение създаването на нова държавна структура с инвестиционни функции следва да бъде обосновано с конкретно установен пазарен пропуск, който действащите инструменти обективно не могат да преодолеят. **Отделно от това, доколкото проектът вече урежда съществуващия НИФ като второстепенен разпоредител с бюджет с численост от 12 щатни бройки и предвижда включването му в Класификатора на длъжностите в администрацията, считаме, че тези разпоредби следва да бъдат подкрепени със самостоятелна обосновка относно обема на дейност, бюджетния ефект, модела на управление, мерките за предотвратяване на конфликт на интереси и измеримите показатели за ефективност на фонда. Във връзка с длъжностното класифициране отбелязваме и препоръката в становището на администрацията на Министерския съвет да бъде изяснено процедурното основание и финансовият ефект от включването на НИФ в Класификатора.**		инвестиционна екосистема, включително представителните браншови организации, управителите на фондове и предприемаческата общност, както и след провеждане на оценка на въздействието и обществени консултации по реда на Закона за нормативните актове. В рамките на този предварителен анализ ще бъде ясно разграничено съотношението с Националния иновационен фонд и с действащите пазарни инструменти с цел допълване на инструменталната рамка и избягване на дублиране.

				Поставяме следните въпроси: **• Каква е идентифицираната пазарна неефективност, при положение че на пазара действат десетки лицензирани и/или регистрирани управители на алтернативни инвестиционни фондове и съществуват доказани действащи инструменти и програми.** **• Формулировката „съвместни предприятия“ допуска директна дялова инвестиция на държавата в конкретни компании. Утвърдените международни модели - ЕИФ, програмата Yozma, British Patient Capital - инвестират приоритетно чрез конкурентно избрани независими частни управители и ясно структурирани ко-инвестиционни механизми. Директните държавни инвестиции носят доказани рискове: политизирана селекция, изместване на частен капитал, неравнопоставеност между предприятията и потенциален конфликт с правилата за държавна помощ (чл. 107 ДФЕС). Всеки инструмент с публично участие следва да бъде структуриран в съответствие с принципа на пазарния икономически оператор и приложимите правила за държавна помощ, така че да не нарушава конкуренцията.** **Предложение: Чл. 23, т. 17 да бъде заличен или преформулиран неутрално, така че да не предрешава създаването на нова структура, до приемането на самостоятелен нормативен акт, предхождан от оценка на въздействие и публична консултация с инвестиционната**		

				индустрия. При евентуалното създаване на фонд настояваме за: **(а) доказан пазарен пропуск;** **(б) управление единствено чрез независими частни управители при пазарни условия - без директни инвестиции в компании;** **(в) представителство на браншовите организации в управителния или консултативен орган;** **(г) ясно разграничаване на мандата спрямо съществуващия НИФ и спрямо вече действащите пазарни инструменти, с цел избягване на дублиране;** **(д) предварителна оценка за съответствие с правилата за държавна помощ и с принципа на пазарния икономически оператор;** **(е) изрично изключване на модел, при който административни или политически органи пряко избират компании за дялово финансиране.**		
				2. Структуриран диалог с инвестиционната индустрия. **Засегната разпоредба: чл. 23, т. 19 от проекта на Устройствен правилник на МИДТ.** **Дирекция „Иновационна политика и предприемачество" разработва политиките и инструментите за подкрепа на дяловото и рисковото инвестиране - решения, засягащи пряко частните управители на фондове и инвестираните от тях компании. Чл. 23, т. 19 предвижда**	**Приема се частично**	Министерството споделя изцяло разбирането, че политиките и инструментите за подкрепа на дяловото и рисковото инвестиране не могат да бъдат разработвани едностранно от държавната

				„постоянен диалог" с иновационната екосистема, но само като декларация на намерение. Без формализиран механизъм този диалог остава непредвидим и не гарантира навременно браншово участие при разработването на нови финансови инструменти. **Предложение: В чл. 23 или в Преходните разпоредби да се добави задължение за провеждане на консултация с представителни браншови организации при:** **(а) разработване на нови финансови инструменти или фондове с публично участие;** **(б) промени в инвестиционните политики на съществуващите инструменти.** **Консултацията да е с минимален срок 30 дни и резултатите да са публично достъпни.**		администрация, без активното и навременно участие на българската инвестиционна и иновационна екосистема. При разработването на нови финансови инструменти или фондове с публично участие, както и при промени в инвестиционните политики на съществуващите инструменти, ще бъдат провеждани целеви консултации с представителните браншови организации, а за проектите на нормативни актове се прилагат изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове, включително минималният 30-дневен срок за обществени консултации и публичното оповестяване на резултатите. Въвеждането на детайлна

						консултативна процедура в устройствения правилник не се приема, тъй като правилникът е акт с организационно-устройствен характер и не е подходящият нормативен инструмент за уреждане на процедурни задължения с външно действие. Ангажиментът за структуриран диалог ще бъде осигурен чрез механизма по чл. 23, т. 19, който предвижда поддържането на постоянен диалог с екосистемата като трайна функция на дирекцията.