Становище на

администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Агенция „Митници“	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.01-220/18.09.2026 18.9.2026 г. Подписано от: Lyubomir Plamenov Petkov
	В отговор на №:	03-00-1017/15.09.2026 г.
	Институция:	Министерство на финансите

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В Проблем 1 е посочена общо необходимост от оптимизиране на числеността на персонала на Агенция „Митници“ и от прецизиране и актуализиране на функциите на отделни административни звена. Конкретна информация е представена основно по отношение на необходимостта от намаляване на щатната численост на персонала с 35 щатни бройки.

Същевременно в Раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“ във Вариант 2 по Проблем 1 се предвиждат редица структурни, организационни и функционални промени, които включват закриване и преструктуриране на административни звена, преразпределяне и централизиране на дейности, прехвърляне на звена между общата и специализираната администрация и обособяване на самостоятелни звена на пряко подчинение на директора.

Препоръчваме в Раздел 1 да се идентифицират конкретните проблеми в действащата уредба и организация на дейността на агенцията, които налагат предвижданите промени, свързани с:

- Закриване на дирекция „Последващ контрол“ - не е идентифициран проблем, свързан с действащото разпределение на функциите по последващ контрол. Не е посочено дали и в каква степен е налице реално припокриване на функции с дирекциите, осъществяващи методическо ръководство по митническото и акцизното законодателство, какви затруднения поражда това припокриване и как се отразява върху организацията и ефективността на

работата. Част от тези съображения са изложени в описанието на Вариант 2, но следва да бъдат включени и в настоящия раздел.

- Закриване на дирекция „Административно обслужване и комуникации“ - не е посочено какъв конкретен проблем произтича от обединяването в една дирекция на административно-деловодните дейности, връзките с обществеността и протокола.
- Обособяване на дейностите по връзки с обществеността в самостоятелно звено на пряко подчинение на директора на Агенция „Митници“ - не е посочено какви затруднения създава текущото положение при изпълнението на тези функции.
- Преминаване на дирекция „Международна дейност“ от специализираната в общата администрация - не е идентифициран проблем, произтичащ от настоящата принадлежност на дирекцията към специализираната администрация. Не е идентифициран и отделен проблем, който да налага разширяването на функциите на дирекцията с дейности по цялостното управление и координация на проекти и програми, финансирани със средства на Европейския съюз. Препоръчваме част от обосновката за необходимост от централизация, която се съдържа във Вариант 2 да бъде включена в този раздел.
- Поставяне на финансовия контрольор на пряко подчинение на директора на Агенция „Митници“ – не е идентифициран проблем, свързан с дейността му до момента.
- Преструктуриране на отдел „Звено по сигурността“ и дейностите по защита при бедствия и отбранително-мобилизационна подготовка - не е идентифициран конкретен проблем, който да налага промени във функциите на отдела и в организационното разпределение на част от тези дейности.
- Преструктуриране на дирекция „Централна митническа лаборатория“ и централизиране на лабораторната дейност - не е идентифициран конкретен проблем на действащата организация. Не е посочено дали са установени неравномерно натоварване на лабораториите, затруднения при управлението и координацията, неефективно използване на експертния ресурс, проблеми при заявяването, разпределянето и изпращането на проби или други недостатъци, които да налагат промяната.
- Централизиране на функциите по противодействие на незаконния трафик на наркотични вещества и прекурсори - във Вариант 2 са изложени съображения, свързани със спецификата и трансграничния характер на нарушенията, високата степен на обществена опасност, необходимостта от специализация, единен подход при оценката на риска и централизирана

координация. Препоръчваме тези обстоятелства да се посочат в Раздел 1 като конкретен проблем на действащата организация, чието решаване налага промяната.

- Централизиране на дейността по разследване - не е идентифициран проблем, произтичащ от действащата организация на разследващите митнически инспектори. Не е посочено как съществуващите нива на йерархия затрудняват дейността по разследване, нито са описани проблеми в координацията, управлението или ефективността, които да налагат централизирането на тази дейност.

Оценката на въздействието следва да представя ясно и последователно връзката между идентифицираните проблеми, причините за тяхното възникване, поставените цели и разглежданите варианти за действие, така че да е обоснована необходимостта от предприемане на съответната нормативна намеса.

Предвид изложеното препоръчваме описанието на Проблем 1 да бъде допълнено, като за предложените действия във Вариант 2 по Проблем 1, бъдат посочени конкретните проблеми в действащата организация, причините за възникването им и обстоятелствата, които обосновават необходимостта от предприемане на съответните действия.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Целите по Проблем 1 следва да бъдат прецизирани, като се формулират като желано бъдещо състояние или конкретни резултати, които се очаква да бъдат постигнати, а не като действия или организационни мерки за тяхното постигане. Препоръчваме да бъде отстранено дублирането между цел 2 и цел 4 по Проблем 1. След допълването на Раздел 1, следва да бъде осигурено ясно съответствие между идентифицираните проблеми и поставените цели.

III. Относно Раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

1. Относно Вариант 1 по Проблем 1:

При описанието на Вариант 1 е посочено, че при запазване на съществуващата административна структура, тя няма да съответства на актуалните нива на натовареност и това ще доведе до намаляване на ефективността на митническия контрол и на фискалната събираемост. Препоръчваме, по възможност да се представят конкретни данни относно актуалните нива на натовареност и установените несъответствия в действащата структура, които да обосновават тези изводи.

В специфичните въздействия е посочено, че вариантът на действие не оказва икономически въздействия, което не съответства на извода, че при Вариант 1 ще се намали фискалната

събираемост. В случай че се очаква отражение върху събираемостта на публичните държавни вземания, това следва да бъде отчетено и анализирано като икономическо и фискално въздействие.

2. Относно Вариант 2 по Проблем 1:

2.1. По отношение на предложеното във варианта на действие закриване на дирекция „Административно обслужване и комуникации“ и преразпределянето на функциите ѝ:

Във Вариант 2 е предвидено закриване на дирекция „Административно обслужване и комуникации“, като административно-деловодните дейности се прехвърлят към дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“, протоколните функции – към дирекция „Международни отношения и институционален етикет“, а дейностите по връзки с обществеността се обособяват в самостоятелно звено на пряко подчинение на директора на агенцията.

По отношение на предложеното създаване на самостоятелно звено на пряко подчинение на директора на агенцията, следва да се има предвид нормативната уредба, свързана с организацията на администрацията. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Закона за администрацията, според разпределението на дейностите администрацията е обща и специализирана. Когато се предвижда обособяване на самостоятелно административно звено, извън общата и специализираната администрация, възможността за това следва да бъде предвидена със закон. Същевременно чл. 7, ал. 2 от Закона за администрацията изрично предвижда възможност в общата администрация да бъдат включени звена, осъществяващи протоколни функции и връзки с обществеността.

В тази връзка, препоръчваме да бъде аргументирана допълнително предложената промяна и изяснено съответствието с установения със закон модел на обща и специализирана администрация.

2.2. По отношение на предвиденото във варианта на действие преминаване на дирекция „Международна дейност“ от специализираната в общата администрация с наименование „Международни отношения и институционален етикет“:

Във Вариант 2 е посочено, че функциите на дирекцията имат организационен, административен и обслужващ характер. От изложеното обаче не става достатъчно ясно каква съществена промяна във функционалния обхват на дирекцията обосновава преминаването ѝ от специализираната в общата администрация.

При тази преценка следва да се има предвид разграничението по чл. 5, ал. 2 и 3 от Закона за администрацията, съгласно което общата администрация подпомага органа при осъществяване на правомощията му като ръководител на съответната администрация, а специализираната

администрация – при осъществяване на правомощията, свързани с неговата компетентност. Част от предвидените функции на дирекцията са свързани непосредствено с митническата политика и международното сътрудничество в областта на компетентността на Агенция „Митници“, докато протоколните и други обслужващи функции имат общо административен характер и може да се разгледа тяхното включване в обхвата на звеното по връзки с обществеността.

В тази връзка, препоръчваме в оценката да бъде изяснена промяната във функционалния обхват на дирекцията, която обосновава предвиденото ѝ преминаване в общата администрация, като се отчете характерът на отделните функции, с оглед на разграничението по чл. 5, ал. 2 и 3 от Закона за администрацията.

2.3. По отношение на отдел „Звено по сигурността“:

По отношение на отдел „Звено по сигурността“, във Вариант 2 не е представена информация за предвидените в проекта промени във функциите на отдела и в организацията на дейностите по защита при бедствия и отбранително-мобилизационна подготовка, поради което от оценката не става ясно какво конкретно се предлага в тази част и какъв резултат се очаква от промяната. Препоръчваме описанието на варианта да бъде допълнено с тази информация. Следва да се има предвид и чл. 7, ал. 1, т. 6 от Закона за администрацията, съгласно който управлението при отбранително-мобилизационна подготовка е част от дейностите в обхвата на общата администрация.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с

преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ИСКРЕН ИВАНОВ

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

18.9.2026 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov