РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ДРАГОМАН, СОФИЙСКА ОБЛАСТ

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ЕТИЧНИ ПРАВИЛА ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ИНТЕРЕСИ В ОБЩИНА ДРАГОМАН

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
	12.10.2026 00:34 чрез Портала за обществени консултации	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Чл. 1 обхваща и председателя на Общинския съвет и общинските съветници, за които Общинският съвет – Драгоман приема собствени правила** Разпоредба: чл. 1 (предмет и адресати), във връзка с чл. 5 и чл. 6, т. 1 Чл. 1 урежда отговорностите „на лицата по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/“. Чл. 5, т. 5 ЗППИ	**Приема се**	**Отговаря на кръга от лица по закон**

				обхваща „кметовете, председателите на общински съвети и общинските съветници“. Общинският съвет е орган на местното самоуправление, отделен от кмета (чл. 18 ЗМСМА), и приема собствени правила за същите срещи — проект на правила за реда за провеждане на лични срещи с председателя на общинския съвет и общинските съветници в община Драгоман, консултация № 12716-К. Обявлението по настоящата консултация и раздел 3 на оценката на въздействието определят предмета като срещи „с кмета на община Драгоман и общинските служители“. При сегашния текст за една среща на съветник се прилагат два акта с различни изисквания. **Предложение 1.** В чл. 1 думите „на лицата по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/“ се заменят с „на кмета на община Драгоман като лице по чл. 5, т. 5 от Закона за прозрачност при представителство на интереси /ЗППИ/ и на служителите от		

				общинската администрация“.		
				Предложение 2. Съответни редакции, произтичащи от Предложение № 1: в чл. 5 думите „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ“ се заменят с „с лицата по чл. 1“, а в чл. 6, т. 1 думите „на лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ“ се заменят с „на лицата по чл. 1“.	**Приема се**	**Съответства на изменения в текста**
				Определението в чл. 2 използва несъществуващата категория „общи нормативни актове“ и противоречи на чл. 5 от проекта Разпоредба: чл. 2 (понятие за представителство на интереси) Текстът гласи: „…насочена към оказване на влияние при приемане, изменение или отмяна на наредби, общи нормативни актове или решения на Общински съвет, съгласно ЗППИ.“ Чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 ЗППИ обхваща „нормативни актове“ и „общи административни актове“ — включително заповедите на кмета с	**Приема се**	**Съответства на законовата формулировка**

				общ характер, които по чл. 2 остават извън правилата. „Решения на Общински съвет“ обхваща и индивидуални решения, които не са предмет на представителство на интереси по закона. Чл. 5 от проекта правилно препраща към „актове по чл.3, ал.1, т.1 и т.2 от ЗППИ“. **Предложение № 3.** В чл. 2 думите „при приемане, изменение или отмяна на наредби, общи нормативни актове или решения на Общински съвет, съгласно ЗППИ“ се заменят с „при създаването, изменението, допълнението, отмяната и съдържанието на нормативни актове и общи административни актове по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗППИ, включително на проекти, които кметът внася в Общинския съвет“.		
				3. Чл. 7, ал. 4 и 5 отказват среща на всеки невписан заявител, включително на лицата, които законът не задължава и не допуска да се впишат	**Приема се**	**Текстът е общ и обхваща всички случаи**

				Разпоредба: чл. 7, ал. 4 и 5 (потвърждаване и отказ), Приложение № 1 и Приложение № 3 Ал. 4: „При съвпадение и валидна регистрация на представителя на интереси в Сметната палата, срещата със заявителя се потвърждава.“ Ал. 5: искания, „при проверката, на която се установи липса на валидна регистрация в Сметната палата, не се разглеждат. В този случай общинска администрация изпраща служебен отказ до лицето.“ Представител на интереси е „всяко физическо или юридическо лице“ (чл. 4, ал. 1 ЗППИ), но вписване дължат само лицата по чл. 13, ал. 1 (редовно по занятие, по търговски начин, срещу възнаграждение), а чл. 13, ал. 3 изключва 14 категории, сред тях синдикатите, работодателските организации и медиите. Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност (ДВ, бр. 65/2026), чл. 5, ал. 1: „На вписване в Регистъра подлежат представители на интереси, които отговарят на условията по чл.		

				13 от закона.“ Всички останали не могат да се впишат и по чл. 7, ал. 5 не могат да получат среща — в противоречие с чл. 2, т. 2 ЗППИ („равноправен достъп на всички заинтересовани физически и юридически лица - представители на интереси“) и чл. 10, ал. 6 ЗППИ. Отделно, Регистърът се създава в 6-месечен срок от издаването на наредбата (§ 4 ПЗР ЗППИ; § 2 от наредбата; наредбата е издадена на 8 юли 2026 г.), а раздел II влиза в сила на 29.12.2026 г. (§ 2 от проекта) — до въвеждането на Регистъра в експлоатация всяко искане ще трябва да бъде отказано. Ако целта е да не се провеждат срещи с лица, които дължат вписване и не са вписани, тя се постига изцяло с Предложение № 4. Същото предложение е направено по правилата на Общинския съвет – Драгоман (12716-К, Предложение № 2). **Предложение № 4.** В чл. 7, ал. 5 думите „или при проверката, на която се установи липса на валидна		

				регистрация в Сметната палата“ се заменят с „или когато при проверката се установи, че заявителят подлежи на вписване в Регистъра за прозрачност по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ и не е вписан в него“.		
				Предложение 5. Чл. 7, ал. 4 се изменя така: „(4) Когато не е налице основание за отказ по ал. 5, срещата със заявителя се потвърждава.“	**Приема се**	**Текстът е общ и обхваща всички случаи**
				Предложение 6. В Приложение № 3 изречението „Организацията/лицето, което представлявам, е вписано в Единният регистър за прозрачност към Сметната палата под № …“ се заменя с „Организацията/лицето, което представлявам, е вписано в Регистъра за прозрачност под № …… (попълва се, когато лицето подлежи на вписване по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ)“.	**Приема се досежно, думата “единния”, не се приема по отношение допълнението на разпоредбата**	**Обозначението “единен” не е нормативно, макар да не е грешно, упоменаването на разпоредбата е ненужно, регистърът се води при определени правила и норми и допълнителното уточняване е излишно**
				Предложение 7. В Приложение № 1, т. 1 след думите	**Не се приема**	**Приложимостта се обозначава с изписване на**

				„Регистрационен номер в Регистъра за прозрачност към Сметната палата“ се добавя „(когато е приложимо)“.		**съответната информация, неприложимостта също се обозначава с текст за неприложимост или знак**
				Чл. 7 не определя срок за потвърждаване на срещата или за отказа Разпоредба: чл. 7, ал. 5 (служебен отказ) Проектът предвижда служебен отказ, но нито той, нито потвърждаването по ал. 4 имат срок. Заявителят не може да установи кога искането му е отказано. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 2, т. 2 ЗППИ. **Предложение 8.** В чл. 7, ал. 5 се създава изречение трето: „Потвърждаването на срещата или мотивираният служебен отказ се изпраща на заявителя в 14-дневен срок от постъпване на искането.“	**Приема се**	**Действието следва да е обвързано със срок**
				5. Изброяването на каналите за	**Не се приема**	**Текстът предвижда възможност за**

				искане на среща в чл. 7, ал. 1 не съдържа Системата за сигурно електронно връчване Разпоредба: чл. 7, ал. 1 (подаване на искането) Текстът гласи: „…подават писмено или електронно искане в деловодството или на официалния имейл на Община Драгоман.“ Изброяването ще се прилага буквално от служителите и пропускането на канала по чл. 20, т. 1, б. „а“ ЗЕУ ще бъде прочетено като изключването му — докато самата консултация по проекта приема становища чрез ССЕВ. Основание: чл. 20, т. 1, б. „а“ от Закона за електронното управление — подаването на електронни документи от гражданите и организациите се извършва чрез персонален профил в информационна система за сигурно електронно връчване (ред. ДВ, бр. 55/2026, източник: сайтът на Министерството на правосъдието); чл. 10, ал. 6 ЗППИ. **Предложение 9.** В чл. 7, ал. 1 след		**подаване на електронно искане в деловодството на общината, като един от способите е през ССЕВ, ограничаването само през тази система с изрично упоменаване е рестриктивно, като изключва всеки друг способ за подаване на електронно искане в деловодството, както е записано понастоящем в текста.**

				думите „на официалния имейл на Община Драгоман“ се добавя „или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.		
				Изключенията в чл. 6 обхващат личния интерес само в приемните дни Разпоредба: чл. 6 (изключения) Чл. 6, т. 1 изключва срещите с граждани „в обявените приемни дни“ по „лични, битови, социални и локални проблеми“. По чл. 3, ал. 2, т. 3 ЗППИ комуникацията на „физическо лице, действащо в личното си качество и в личен интерес“ изобщо не е представителство на интереси, независимо от деня. При сегашния текст гражданин, поставил личен въпрос извън приемния ден, попада в реда за заявление, декларация и проверка в Регистъра. **Предложение 10.** В чл. 6 се създава	**Приема се**	**Пояснението е необходимо за пълнота**

				т. 5: „5. Комуникация с физическо лице, действащо в личното си качество и в личен интерес по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗППИ.“		
				Декларацията по Приложение № 3 не позволява да се декларира защита на обществен или групов интерес Разпоредба: Приложение № 3, първото поле за избор Образецът предлага: „[ ] Действам от свое име и в рамките на собствения си икономически интерес.“ и „[ ] Действам като представител на трети лица (клиенти / браншови групи).“ Чл. 4, ал. 1 ЗППИ определя представителя на интереси като лице, което действа „в защита на обществен, групов или частен интерес“, а чл. 4, ал. 2 — и групи от лица, „изразяващи групов или обществен интерес“. Сдружение или инициативен комитет, който защитава обществен интерес от свое име, няма вярна опция за отбелязване; „икономически интерес“ ограничава и	**Приема се**	**Прецизира обхвата и приложното поле**

				частния интерес до стопанския. Данните дали лицето действа от свое име се вписват и в справката по чл. 26, ал. 5, изречение второ ЗНА (ред. ДВ, бр. 30/2026). **Предложение 11.** В Приложение № 3 думите „Действам от свое име и в рамките на собствения си икономически интерес.“ се заменят с „Действам от свое име в защита на обществен, групов или частен интерес (посочва се кой): ……“.		
				Декларацията по Приложение № 3 предупреждава за наказателна и административна отговорност, която не е приложима към нея Разпоредба: Приложение № 3, последно изречение Текстът гласи: „Известно ми е, че за посочване на неверни данни в настоящата декларация нося административна отговорност по Закона за прозрачност при представителство на интереси и	**Приема се**	**Разпоредбите на НК намират приложение при съставомерност, без такава текстът е без правен ефект**

				наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.“ Чл. 313, ал. 1 НК (ред. ДВ, бр. 55/2026, източник: сайтът на МП) наказва невярна писмена декларация, „която по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет“ се дава пред орган на властта; декларацията по Приложение № 3 се изисква от правилата на кмета. Административната отговорност по чл. 22, ал. 1 и 3 ЗППИ е за невписване в Регистъра и за неверни данни по чл. 14, ал. 1, т. 7, ал. 2, т. 8 и ал. 3 ЗППИ — т.е. за данни в Регистъра, не за декларация пред кмета. Предупреждение за неприложима отговорност възпира подаването на искания без правно основание. Същото предложение е направено по правилата на кмета на Община Две могили (12763-К, Предложение № 7). **Предложение 12.** В Приложение № 3 последното изречение се заменя с: „Известно ми е, че декларирането на неверни данни в настоящата декларация е основание за отказ или		

				прекратяване на срещата и за уведомяване на компетентните органи.“		
				Не е определено чрез коя от двете системи по чл. 9, ал. 2 от Наредба № Н-1 се води календарът, а Обявлението твърди, че разходи няма Разпоредба: чл. 10 (публичен календар) — нова ал. 4 Чл. 9, ал. 2 от Наредба № Н-1 допуска календарът да се води „1. чрез модул „Календар за срещи“, част от информационната система на Регистъра, или 2. чрез самостоятелна информационна система“, като по ал. 3 и в двата случая се изисква автоматизиран обмен с Регистъра. Чл. 10, ал. 1 от проекта („В Община Драгоман се създава и поддържа Публичен електронен календар“) насочва към самостоятелна система, а Обявлението (т. 3) твърди, че „не се предвиждат допълнителни финансови разходи за прилагането на правилата“	**Не се приема**	**До окончателното осъществяване на пълната техническа обезпеченост правилата ще останат, както са обявени, впоследствие след практическото въвеждане и при работата с тях, ако се налага ще бъдат променени, в момента няма лице, което със сигурност да потвърди начина и реда за работа**

				— вярно само при модула на Регистъра. **Предложение 13.** В чл. 10 се създава ал. 4: „(4) Календарът се поддържа чрез модул „Календар за срещи“, част от информационната система на Регистъра за прозрачност, съгласно чл. 9, ал. 2, т. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“		
				Не е възложено уведомяването на Сметната палата за лицето с достъп до календара Разпоредба: чл. 10, ал. 3 Чл. 10, ал. 3 правилно възлага на кмета да определи лицето с достъп до календара, но не урежда второто изречение на чл. 9, ал. 4 от Наредба № Н-1: „Органите и лицата по чл. 5 от закона са задължени да информират Сметната палата за лицата, които са упълномощени за работа с календара и които ще имат достъп до него.“	**Приема се**	**Прецизирането е необходимо**

				Предложение 14. В чл. 10, ал. 3 накрая се добавя „и уведомява за него Сметната палата съгласно чл. 9, ал. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност“.		
				Чл. 13 не съдържа всички данни, които законът и Наредба № Н-1 изискват да бъдат отразени в календара Разпоредба: чл. 13 (съдържание на календара) Чл. 8, ал. 5 ЗППИ изисква календарът да отразява „присъствалите лица“, а чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-1 — „имена и длъжност на лицата, присъствали на срещата от страна на органите или лицата по чл. 5 от закона“; чл. 13, т. 2 от проекта отразява само „лицето по чл.5, което провежда срещата“. Чл. 13, т. 4 изисква регистрационен номер без уговорката „когато е приложимо“, която съдържа чл. 10, ал. 1, т. 2 от наредбата. Чл. 10, ал. 1, т. 4 и 5 от наредбата изискват още номер на консултация от Портала за	**Приема се**	**Прецизирането на текста е необходимо**

				обществени консултации (когато е приложимо), „желаното въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта“ и предходен номер на среща, а ал. 2 — уникалния регистрационен номер на срещата, „който се публикува като част от календара“. Чл. 13 е изчерпателен списък и ще се прилага буквално. **Предложение 15.** В чл. 13 т. 2 се изменя така: „2. Имената и длъжността на всички лица, присъствали на срещата от страна на Община Драгоман.“		
				Предложение 16. В чл. 13, т. 4 след думите „Регистрационен номер на представителя на интереси“ се добавя „(когато е приложимо)“.	**Не се приема**	**Воденето на регистъра става по правила и ред и попълването на става с условности**
				Предложение 17. В чл. 13 се създава т. 7: „7. Данните по чл. 10, ал. 1, т. 4 и 5 и ал. 2 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“	**Не се приема**	**Предложената разпоредба дублира т.6 с цитиране на разпоредби от друг акт, а т.6 ги изброява съдържателно, това прави тестът по-неразбираем, вместо обратното**

				Протоколът (Приложение № 2) не съдържа три задължителни данни по чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-1 Разпоредба: Приложение № 2 „Формуляр / Протокол“, т. 4 Чл. 9 от проекта възлага проверката на формуляра преди вписването в календара, т.е. протоколът е източникът на данните за календара. Той съдържа „Тема / Предмет на срещата“ и резюме, но не и номера на консултацията, желаното въздействие върху акта и предходния номер на среща (чл. 10, ал. 1, т. 4 и 5 от наредбата). **Предложение 18.** В Приложение № 2 след т. 4 „Тема / Предмет на срещата“ се създават редовете: „Номер на консултация от Портала за обществени консултации или на преписката на проекта (когато е приложимо): ……“; „Желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта: ……“; „Предходен номер на среща по същия въпрос (когато има	**Приема се**	**Допълнението е необходимо**

				такъв): ……“.		
				Задължението по чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 („законодателен отпечатък“) няма носител Разпоредба: раздел IV — нов чл. 13а Чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1: „След публикуване на проект на акт на Портала за обществени консултации и/или на интернет страницата на Народното събрание, или на интернет страницата на съответната община, органът или лицето по чл. 5 от закона своевременно отбелязва в Регистъра номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта. Информацията съдържа и хипервръзка към интернет страницата, на която е публикуван проектът на акт.“ Това е механизмът по чл. 9 ЗППИ. Проектите на наредби и заповеди в общината се изготвят от различни служители, поради което без възлагане задължението няма изпълнител. Същото предложение е направено по правилата на Общинския съвет – Драгоман (12716-	**Не се приема**	**Предлага се дублиране на разпоредба на Наредбата в Етични правила с разширяване на разпоредбата на нормативния акт, което е напълно недопустимо, спрямо смисъла и съдържанието на Етичните правила**

				К, Предложение № 9). **Предложение 19.** Създава се чл. 13а: „Чл. 13а. В срок до 3 работни дни от публикуването на проект на акт, изготвен от общинската администрация, на интернет страницата на Общината или на Портала за обществени консултации служителят, изготвил проекта, посочва на лицето по чл. 10, ал. 3 номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта, а то ги отбелязва в Регистъра за прозрачност с хипервръзка към публикувания проект съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“		
				Чл. 14 препраща към чл. 20 ЗППИ, който не урежда обработването на лични данни в общинския календар Разпоредба: чл. 14 (защита на данните) Текстът гласи: „При обработването на лични данни във връзка с настоящите правила се прилагат специалните	**Не се приема**	**Ограниченията по нормативни актове, които намират приложение не е задължително да се изписват изрично, но се спазват, съобразно ранга на акта**

				норми на чл.20 от ЗППИ.“ Чл. 20 ЗППИ гласи: „Регистърът е публичен, с изключение на информацията за ЕГН или ЛНЧ (дата на раждане на чужденец) и данните за контакт на лицата. Всеки има право на свободен и безплатен достъп до Регистъра посредством публичен интерфейс.“ — урежда публичността на Регистъра на Сметната палата, не обработването на данни в общинските заявления, протоколи и календар. Приложимата уредба е посочена в чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1: Регламент (ЕС) 2016/679 и Законът за защита на личните данни. **Предложение 20.** Чл. 14 се изменя така: „Чл. 14. (1) При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат Регламент (ЕС) 2016/679, Законът за защита на личните данни и чл. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“		
				Предложение 21. В чл. 14 се създава ал. 2: „(2) В публикувания	**Не се приема**	**Ограниченията по нормативни актове, които намират**

				календар не се публикуват единен граждански номер, личен номер на чужденец, адрес, телефон и подпис на физическите лица.“ Основание: чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 (свеждане на данните до минимум); по аналогия с изключенията по чл. 20 ЗППИ.		**приложение не е задължително да се изписват изрично, но се спазват, съобразно ранг на акта**
				§ 2 сочи 29.12.2026 г., а правилата на Общинския съвет – Драгоман — 27.12.2026 г. за същото законово събитие Разпоредба: § 2 от заключителните разпоредби § 2 гласи: „…с изключение на разпоредбите на Раздел II, Раздел III и Раздел IV, които влизат в сила от 29.12.2026г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ.“ Едновременно консултираните правила на Общинския съвет – Драгоман (12716-К, § 2) сочат за влизането в сила на същите разпоредби на закона „не по-рано от 27 декември 2026 г.“. § 8 ПЗР ЗППИ не съдържа календарна дата:	**Приема се**	**Уеднаквяването на съдържанието е необходимо**

				„Член 7, ал. 4, чл. 8, ал. 5, чл. 9 и чл. 12 - 23 влизат в сила 9 месеца от обнародването на закона в „Държавен вестник“.“ Два акта на една община с две различни дати за едно и също законово събитие противоречат на чл. 9, ал. 1 ЗНА; препратката към закона отстранява разминаването, без вносителят да трябва да избира между изчисленията. **Предложение 22.** В § 2 думите „от 29.12.2026г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ“ се заменят с „от датата на влизане в сила на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от ЗППИ съгласно § 8 от преходните и заключителните му разпоредби“.		
				Предложение 23. **Технически бележки** а) Наименованието на регистъра е изписано по два различни начина, нито един от които не е законовият („Регистър за прозрачност“ — чл. 12, ал. 1 ЗППИ): „Единния регистър за прозрачност“ (чл. 7, ал. 3; чл. 13, т. 4; Приложение № 3) и „Националния	**Не се приема**	**Лицата могат да правят предложения по текстове на актовете, а не по придружаващите ги документи, което е нормативно недопустимо**

				регистър за прозрачност“ (чл. 10, ал. 2). **Предложение 23.** Навсякъде в правилата думите „Единния регистър за прозрачност“, „Единният регистър за прозрачност“ и „Националния регистър за прозрачност“ се заменят съответно с „Регистъра за прозрачност“, „Регистърът за прозрачност“ и „Регистъра за прозрачност“. б) Частичната предварителна оценка на въздействието е пренесена от оценката към правилата на Общинския съвет: т. 1.1 гласи, че „председателят на Общинския съвет и общинските съветници, в качеството им на лица по чл. 5, т. 5 от закона, следва да приемат собствени правила“, а т. 1.4 — че „на Общинския съвет са предоставени правомощия да приеме настоящите Правила“, докато актът се утвърждава от кмета (т. 4, вариант 2, и т. 6 от същата оценка; § 1 от проекта).		
				Предложение 24. В т. 1.1 от	**Приема се**	**Редакцията е**

				частичната предварителна оценка на въздействието думите „председателят на Общинския съвет и общинските съветници, в качеството им на лица по чл. 5, т. 5 от закона, следва да приемат собствени правила за реда за осъществяване на представителство на интереси пред тях“ се заменят с „кметът на общината, в качеството му на лице по чл. 5, т. 5 от закона, приема етични правила за осъществяване на представителство на интереси“.		**необходима**
				Предложение 25. В т. 1.4 от частичната предварителна оценка на въздействието изречението „Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл.7, ал.4 от Закона за прозрачност при представителство на интереси, на Общинския съвет са предоставени правомощия да приеме настоящите Правила.“ се заменя с „Съгласно § 5 от преходните и заключителните разпоредби и чл. 7, ал. 4 от Закона за прозрачност при представителство на интереси и чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА кметът на общината утвърждава	**Не се приема**	**Лицата могат да правят предложения по текстове на актовете, а не по придружаващите ги документи, което е нормативно недопустимо**

				настоящите Правила.“		
2			☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** **2.**		