КАМАРА НА АВТОМОБИЛНИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ В БЪЛГАРИЯ

EUROPEAN TRANSPORT CLUSTER

Изх. №20260302-1/02.03.2026г.

ДО МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

СТАНОВИЩЕ

от сдружение **„КАМАРА НА АВТОМОБИЛНИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ В БЪЛГАРИЯ“,** с ЕИК 177183647, чрез изпълнителния си директор **Димитър Димитров,** с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Георги Бенковски“ №7, ет. 1

и

от сдружение **„ЕВРОПЕЙСКИ ТРАНСПОРТЕН КЛЪСТЕР“,** с ЕИК 206417586, чрез заместник-председателя си **Йоана Лалова,** с адрес за кореспонденция: с. Казичене, ул. „Цар Борис III“ №29.

Относно: обществено обсъждане на проект на Закон за прозрачност и почтеност в управлението.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНКУЛОВ,

В срока за обществено обсъждане ние от сдружение „Камара на автомобилните превозвачи в България“ и сдружение „Европейски транспортен клъстер“, като неправителствени организация, развиващи активна дейност свързана със защитата на правата и интересите на транспортните компании, извършващи превози на товари по шосе, с настоящото излагаме несъгласието си с приемането на Закон за прозрачност и почтеност в управлението. Защитавайки интересите на транспортните дружества, ние ежедневно провеждаме комуникация, както с националните, така и с европейските институции в сферата на транспорта, чрез изразяването на позиции, становища и предложения за усъвършенстване на законодателството. С оглед, на което считаме за нужно да посочим причините поради, които не сме съгласни със създаването на закон, като публикувания за обществено обсъждане.

На първо място приемането на подобна правна уредба, според нас е ненужна. Обществените отношения, които се цели да бъдат обхванати в Закона за прозрачност и

почтеност в управлението и към настоящия момент са регулирани в други нормативни актове. Например в Закона за нормативните актове е регламентирана обстойно процедурата по създаване на нормативни актове, като в него се съдържат правила относно тяхното обществено обсъждане, разглеждането на становищата и предложения, мотивите към акта, с което в пълна степен е уреден процеса по създаване на подзаконова нормативна уредба.

Също така в чл. 18 на Закона за нормативните актове е уредено правото на държавните органи, юридическите лица и гражданите да правят предложения за усъвършенстване на законодателството. С оглед, на което предложения регистър и предвидените в чл. 17 на проекта права на регистрираните в него лица са ненужни да бъдат обект на регулиране, тъй като всеки има право да подаде предложение за подобряване на законодателството до съответния компетентен държавен орган. При наличие на общо право в устройствен закон, какъвто е Закона за нормативните актове, относно обществените отношения свързани с издаването на нормативни актове, за нас е непонятно каква е необходимостта от създаването на подобни правила и въобще на подобен закон. С него не се регулират нови обществени отношения, напротив предложения регистър и посочените правила недопустимо ограничават правните субекти в упражняване на правото им регламентирано в чл. 18 от Закона за нормативните актове.

На следващо място в проекта не става ясно какво представлява *„представителството на интереси по смисъла на този закон"* и защо контакта инициран от определени лица не представлява такова представителство. Посоченото в чл. 3 на проекта: *„с цел оказване на влияние при вземането на решения"* за нас е цел, която твърде общо е дефинирана, а по своята същност дори и към момента в процеса по изготвяне на дадени нормативни актове всички становища и предложения, които се правят в процедурата по общественото им обсъждане имат подобна цел. С оглед, на което е неясно как тази цел изведнъж са използва за дефинирането на подобен израз, след като и към момента в обществените обсъждания на нормативните актове се правят предложения с определена цел и смисъл, за което всяко лице, което прави предложението излага своите мотиви и аргументи. Считаме подобни правни норми като тези в чл. 3, а и целия закон като цяло за ненужен в правния ни мир, поради наличието на вече уредени процеси по обществено обсъждане и създаване на подзаконови актове.

На няколко места в законопроекта се използва израза *„лицата по чл. 5"*, но видно от чл. 5 в него са посочени институции, а не лица. Това води до неяснота в предложените

текстове. Освен това изброяването на конкретни институции в чл. 5 от проекта също се явява не необходимо, тъй като нормотворческа инициатива имат всички държавни органи, на които закон е предоставил тези функции, за нас е непонятно как се предлага изчерпателно изброяване на определени институции без да се отчита този факт.

Правилата предвидени в чл. 8 на проекта също са ненужни, с оглед на факта, че и към момента след проведено обществено обсъждане на даден нормативен акт, вносителя му следва да публикува справка за постъпилите и отразените по него становища, като в нея той излага мотивите си да приеме или не съответните предложения. В тази справка се посочват наименованията на всички лица, които са подали становища и от нея е видно кои са те и следователно е налице достатъчна публичност и прозрачност, тъй като тези лица могат да бъдат проверени в съществуващите към момента регистри, като Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Правилото заложено в чл. 10, ал. 3 от проекта, с което се предлага когато дадено становище изхожда от определена организация, то да е прието от членовете й по съответния ред и да е подписано от овластен представител, не следва да бъде приемано. Считаме, че то противоречи на Търговския закон и Закона за юридическите лица с нестопанска цел, съгласно които юридическите лица по тези закони имат вписани законни представители, както и отразен начин на представителство и тези представители изразяват волята на юридическите лица в отношенията им с трети лица. Освен това компетентността на общото събрание е изрично уредена в тези два закона и може да бъде допълвана единствено в съответните устава на търговците и юридическите лица с нестопанска цел. С оглед, на което за нас е недопустимо да се предлага правило за вземане на решение, което не е част от уставите на организациите, нито е от изрично предвидените в закона компетентност на общите им събрания.

На следващо място предложените правила свързани със създаването на *„Регистър за прозрачност"* са неясни и необосновани. Дадените легални дефиниции по никакъв начин не конкретизират понятията използвани в чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от проекта.

Също така сред изключенията, които не подлежат на вписване в регистъра отсъстват юридическите лица с нестопанска цел. Считаме, че те са лица, които не следва да имат задължение да се вписват в подобен регистър, особено с оглед факта, че техните цели и средствата за постигането им са определени в Уставите им, които се публично обявени. Реда и начина на финансиране, както и дали осъществяват стопанска дейност, също са посочени

в Уставите им поради, което за нас остава необяснимо по какви съображения същите не са включени сред предвидените изключения.

Освен това, от така заложените правни норми за регистъра не става ясно, той публичен ли е, каква е неговата цел, как ще се извършва вписването в него, какво действие ще има вписването и въобще няма ясно посочена цел на този регистър.

Считаме, че неговото създаване е абсолютно ненужно и с оглед факта, че съществува Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, регистър Булстат, Регистър на политическите партии ,чиито обхват е достатъчно широк и е ненужно създаването на нов регистър, който не е ясно какви цели преследва и постига.

В обобщение на изложеното считаме, че подобен законопроект не следва да бъде създаван, тъй като обществените отношения, които се регулират в него вече са обект на регулация в правния ни мир. Поставените с него цели и посочените принципи се постигат и към момента с действащите правила по изработка и издаване на нормативни актове поради, което липсва необходимост от създаване на подобна правна уредба.

Ние от сдружение „Камара на автомобилните превозвачи в България“ и сдружение „Европейски транспортен клъстер“ се надяваме направените от нас коментари да бъдат взети предвид и предложения законопроект да не бъде приеман. В случай, че се предприемат действия по приемането му, заявяваме готовността си да вземем активно участие в неговото обществено обсъждане и изработка, с цел защита правата и интересите ни, свързани с активното ни участие в усъвършенстването на националното ни законодателство в областта на транспорта.

С уважение,

/Димитър Димитров – изпълнителен директор на „Камара на автомобилните превозвачи в България“/

С уважение,

/Йоана Лалова – заместник-председател на „Европейски транспортен клъстер“/