МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЛОВА И ОПАЗВАНЕ НА ДИВЕЧА

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/ наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	09.07.2026 г. – Портала за обществени консултации	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	(обществена консултация № 12505-К, открита на 09.07.2026 г., Министерство на земеделието и храните) Представям следните бележки и предложения. 1. Относно § 1 и § 36 – предложение за режим на приоритетно, а не изключително ползване на стопанствата по чл. 9д Не възразявам срещу целта частноправни субекти да бъдат изведени от управлението на държавните ловни стопанства „Воден – Ири Хисар” и „Искър” – прекратяването на практиката по чл. 9, ал. 12 за тези територии е обосновано. Възразявам срещу избраното средство. Първо, от мотивите и оценката на въздействието не става ясно колко представителни мероприятия годишно се провеждат в двете стопанства. Без тези данни не може да бъде обоснована пропорционалността на режим, при който територии от такъв мащаб се резервират изключително за	Приема се	Параграф 1 и параграф 38 (§ 36 предходен) от законопроекта отпада.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				протоколни нужди. Протоколна функция с епизодичен характер обосновава приоритетно, а не изключително ползване. Предлагам § 1 да се измени в следния смисъл: стопанствата по чл. 9д продължават да осъществяват дейностите по чл. 9, ал. 9 при пряко управление от съответното държавно предприятие, като при провеждане на официални мероприятия на държавните органи по чл. 9д тези дейности се преустановяват за срока на мероприятието. Забраната за договори по чл. 9, ал. 12 да се запази. Така се постигат едновременно трите легитимни цели: публичният ресурс не се предоставя на частни субекти, не се превръща в неизползваем актив с бюджетна издръжка без насрещни приходи, и представителната функция е гарантирана с предимство. Второ, ако вносителят поддържа режима на изключително ползване, следва да представи публично: (1) брой и вид на проведените представителни мероприятия в двете стопанства за последните пет години; (2) годишните разходи за издръжка на стопанствата и очакваната загуба на приходи от преустановената ловностопанска дейност. Липсата на тези данни прави оценката на въздействието непълна по смисъла на чл. 20 от Закона за нормативните актове.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				2. Противоречие на новия чл. 95б (§ 35) с принципа на законоустановеност и определеност на санкционните норми Общата санкционна разпоредба „за други нарушения на закона и на подзаконовите актове по прилагането му" не отговаря на изискването адресатът предварително да може да узнае кое поведение е наказуемо (чл. 4, ал. 1 ЗАНН; принципът nullum crimen, nulla poena sine lege certa; чл. 49 от Хартата на основните права на ЕС; чл. 7 ЕКПЧ). Препращането към неопределен кръг подзаконови актове означава, че изпълнителната власт на практика ще определя състави на нарушения, което е конституционно проблематично (чл. 4, ал. 1 от Конституцията). Предлагам: конкретните нарушения, посочени в оценката на въздействието (чл. 65а, ал. 1 ЗЛОД – неводене на ловна статистика; чл. 108 ППЗЛОД – липса на назначени ловни надзиратели; чл. 115, ал. 2 ППЗЛОД – организиран ловен туризъм без договор, и др.), да бъдат уредени като изрични санкционни състави в закона, вместо чрез бланкетна норма. Ако общата разпоредба се запази, обхватът ѝ да се ограничи до нарушения на задължения, изрично установени в самия закон.	Приема се	Направена е нова редакция на § 27: „§ 27. В чл. 87 се правят следните изменения и допълнения: 1. Досегашният текст става ал. 1 и в него думите „50 до 500 лв." се заменят с „25,56 до 255,65 евро". 2. Създават се ал. 2 и 3: „(2) За други нарушения на Глава IV и Глава V от правилника за прилагането на закона се налага глоба от 50 до 500 евро, ако не е предвидено по-тежко наказание, съответно имуществена санкция от 250 до 2 500 евро. (3) Когато нарушението по ал. 1 или ал. 2 е извършено повторно в двегодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, глобата/имуществената санкция е в двоен размер.". Направена е нова редакция и на §36 (стар §35): § 36. Създава се чл. 95б: „Чл. 95б. (1) За други нарушения на Глава IV и Глава V от закона се налага глоба от 50 до 500 евро, ако не е предвидено по-тежко наказание, съответно имуществена санкция от 250 до 2 500 евро. (2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено повторно в двегодишен срок

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
						от влизането в сила на наказателното постановление, глобата/имуществената санкция е в двоен размер.”.
2.	05.08.2026 г. – Портала за обществени консултации и по електронна поща на 05.08.2026 г.	**Градимир Груйчев** Катедра „Ловно стопанство” при ЛТУ	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: **Защитава позиция от името на Катедра „Ловно стопанство” при Лесотехнически университет**	Становище на катедра „Ловно стопанство” към Лесотехнически университет гр. София. Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча (обществена консултация № 12505-К, открита на 09.07.2026 г., Министерство на земеделието и храните) По Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча: § 2. В чл. 22, ал. 9, ал.10, За създаване на възможност за явяване на поправка на изпита за придобиване на правото на лов членовете на катедрата подкрепят направеното предложение. Смятаме, че е нормално подобно на всеки друг изпит кандидатите да имат възможността да се явят на поправка. Въпреки постигнатия напредък, с промените в начина на изпитване, смятаме, че е необходима цялостна реформа на процедурата по придобиване право на лов, която да гарантира качествен учебен процес. Предлагаме удължаване на процедурата за подготовка по придобиване право на лов. Необходимо е значително увеличаване на часовете за теоретична и практическа подготовка.	Не се приема	Предмет на законопроекта е да регламентира втора дата в рамките на същата календарна година за неявилите се/неиздържалите изпита кандидат ловци. Предложението е необосновано, с оглед на факта, че към настоящия момент с разпоредбата на чл. 22, ал. 1, изр. последно от ЗЛОД е предвиден достатъчно дълъг срок - от три до шест месеца, за провеждането на този специализиран курс.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				§ 6. В чл. 31 ловната статистика на предоставените ловностопански райони да премине под надзора на НЛРС – „СЛРБ", катедрата изразява мнение, че:		
				1) ловната статистика в Република България трябва да бъде публична, както е в редица Европейски държави;	Не се приема	С предлаганото изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 31 не се предвижда водене на статистика, а събиране на информация и то отнасяща се само за ловните сдружения, които членуват в Националното ловно сдружение по чл. 31, ал. 2 от ЗЛОД и тази информация ще се използва само за нуждите на същото.
				2) НЛРС – „СЛРБ" трябва да има готовност с електронна платформа за въвеждане на данни за ловна статистика;	Приема се	Към настоящия момент Националното ловно сдружение по чл. 31, ал. 2 от ЗЛОД разполага и оперира с информационна система за събиране на данни.
				3) трябва ясно да се посочат отговорностите за достоверността на постъпващата информация.	Приема се по принцип	Тъй като на Националното ловно сдружение по чл. 31, ал. 2 от ЗЛОД с предложената разпоредба му се вменява задължение да събира информация само от ловните сдружения, които членуват в него, то отговорността за достоверността на информацията се носи от тях и не е предмет на законодателно уреждане.
				Предлагаме допълнително обсъждане на изменения и допълнения в разделите за организация на ловната площ, процедурите по сдружаване на Българските ловци и развитие и задълбочаване на функциите и отговорностите по стопанисване на дивеча от	Приема се по принцип	Предложенията не са свързани със сегашните предложения в законопроекта, като при последващи изменения и допълнения в ЗЛОД, предложенията ще бъдат обсъдени.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				сдруженията. Въвеждане на индивидуална административна отговорност в процеса на планиране и ползване на дивеча и неизпълнение на плановете за ползване. Значително повишаване на изискванията към компетенциите, квалификацията и отговорностите на служителите в ловните сдружения. Представителите на катедра „Ловно стопанство" като цяло подкрепят част от предложенията за промяна в нормативната уредба, но са на мнение, че е нужна цялостна промяна на законовата рамка, предвид факта че действащите Закон и правилник за прилагането му датират от 2000 година и настъпилите изменения в ловностопанските практики в годините.		
3.	04.08.2026 г. – по електронна поща	**Български ловно-рибарски съюз**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	След като се запознахме детайлно с публикувания проект на ЗИД на ЗЛОД изразяваме пред Вас удовлетвореност за тази законодателна инициатива на МЗХ. След аналитичното проучване на Вашите предложения даваме следните бележки и препоръки. ПРЕДЛОЖЕНИЕ Прибавят се към § 4 следните текстове: § 4 В чл. 23а. (Нов - ДВ, бр. 91 от 2008 г.; изм., бр. 92 от 2009 г.) се правят следните допълнения и изменения: 1. Алинея 1 се изменя така: „Изключването на ловец от ловното сдружение се извършва с решение на управителния съвет. Не може да упражнява правото си на ловуване лице, което:	Не се приема.	В настоящия законопроект чл. 23а не е предмет на изменение и допълнение, а само урежда препратка в действащата ал. 4 към чл. 23а, във вр. с настоящите изменения и допълнения в чл. 23, налагащи преномериране на алинеите в самия чл. 23, а от там и в чл. 23а, ал. 4. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД предложенията по чл. 23а ще бъдат обсъдени.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				1.Не е заверило ловния билет и членската си карта за текущата година СЛЕД КРАЯ НА МЕСЕЦ СЕПТЕМРИ; 2. Е изключено от ловното сдружение ЕДИНСТВЕНО за нарушения по този закон и Закона за биологично разнообразие, ИЛИ СЛЕД СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ НА ЧЛЕНА НА ДРУГИ ОСНОВАНИЯ; лицето може да бъде прието за член в ловно сдружение след изтичането на две години, смятано от датата на изключването.; 3 (Нова). ИЗКЛЮЧВАНЕТО НА ЧЛЕН ПО ДРУГИ ПРИЧИНИ СЪГЛАСНО УСТАВА НА СДРУЖЕНИЕТО, СТАВА ЕДВА СЛЕД СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ, ПОТВЪРЖДАВАЩО ЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТТА И МОТИВИТЕ ЗА ТОВА ОСНОВАНИЕ.” 2. Предложената в проекта промяна в алинея 3 става т. 2 към § 4. МОТИВИ; По т. 1 от предложението: Смятаме предлаганата от нас промяна за по справедлива, тъй като нерядко някой член е възпрепятстван да поднови членството си и да завери ловния билет преди текущата година. Това той върши в първите месеци на новата година, като разбира се преди презаверката няма право да ловува и не практикува. Новият ловен сезон за масовия лов на местен дивеч, стартиращ през месец октомври по презумпция в практиката се приема като		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				краен срок за подновяване на ловния билет и членската карта за годината. Смятаме че практически този подход е най справедлив. По т. 2 от предложението: В оригиналния текст на т. 2 правилно е разпоредено, че основание за изключването са настоящия закон и закона за биоразнообразието. За съжаление в практиката все по чести стават случаите, при които крайно несправедливо и дори неправомерно членове се изключват за несъществени нарушения от общ характер или по личното усмотрение на по високостоящи в йерархията лица или членове на УС на сдруженията. За това често мотивите се намират в уставите на сдруженията, където се случва да са формулирани дискриминационни и неправомерни спрямо други закони и дори противоконституционни текстове. Затова предлагаме чрез думичката ЕДИНСТВЕНО императивно да посочва тези нормативи за единствени основания за изключване от ловното движение. По т. 3 от предложението (нова точка, нов текст) Предложението ни за този нов текст идва като продължение и уточнение на предната точка. Чрез настоящият текст ще се гарантира справедливост, липса на дискриминация и неприлагане на корупционни практики. Яснотата на текста е крайно наложителна на фона на многобройни оплаквания от членове на ловни дружинки, че са дискриминирани		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				или своеволно отстранявани от ловното движение, заради противозаконни и противоконституционни текстове в съставяните от ръководители на сдружения, устави, които изземват нормални права на членовете. Ние смятаме, че този текст ще е гаранция за по добър организационен ред. Създава се нов § 6 с текст: В чл. 29, алинея 2 се добавя ново трето изречение към досегашния текст със съдържание: „ .. При намаление на състава под 20 души в срок до 6 месеца след този момент, дружинката предлага на сдружението по чл. 30 съответно ново/и лице/лица, за да се достигне лимитирания минимум.” МОТИВИ: В Закона липсва уточнение на реда за възстановяване на необходимия брой членове при намаляване на състава на дружинките, както и наказателна разпоредба за реакция при такава ситуация. Надяваме се с нашето предложение да се въведе реален срок за корекция, който да мотивира ловните дружинки със задължението да привлекат своевременно и срочно нормативно определения брой ловци за попълване на състава. Всички следващи параграфи се преномерират съобразено с новият § 6. Към досегашния § 6 (след промяната вече с нова номерация §7)с текст „В чл. 31 се създава ал. 6: „(6) Националното ловно сдружение събира информация, включваща:”	Не се приема Приема се	В настоящия законопроект чл. 29 не е предмет на изменение и допълнение. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД предложенията по чл. 29 ще бъдат обсъдени. Направена е редакция на § 6: „ § 6. В чл. 31 се създава ал. 6: „(6) Националното ловно сдружение събира информация от ловните

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Да се промени и стане „В чл. 31 се създава ал. 6: „(6) Националното ловно сдружение събира информация от ловните сдружения, които членуват в него, включваща:... МОТИВИ: На стр. 6 от 03_motivi_zid_zlod (М3) чрез следния текст „...е необходимо да се регламентира националното ловно сдружение по чл. 31, ал. 2 от ЗЛ0Д да събира различна информация от ловните сдружения, които членуват в него.”, е уточнено правилно кои са субектите на посоченото в текста от проекта разпореждане. Затова смятаме, че тази добавка в текста на чл. 31, ал. 6, която предлагаме е по коректния текст, кореспондиращ с мотивите.		сдружения, които членуват в него, включваща:”.
4.	05.08.2026 г. – по електронна поща	**СНЦ „Ловно-рибарско дружество Несебър”**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с провеждащото се обществено обсъждане на ЗИД на ЗЛОД (краен срок 10.08.2026 г.), Управителният съвет на СНЦ „ЛРД Несебър” прави следното финално предложение за създаване на нов параграф в Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта: ТЕКСТ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО: „§ ХХ. В едномесечен срок от влизането в сила на този закон, Изпълнителната агенция по горите и съответните държавни предприятия по чл. 163 от Закона за горите. служебно да преразглеждат границите на ловностопанските райони на държавните ловни стопанства (ДЛС), Горският фонд, който о COSCTDOIIOCT ни общините (общинска горска територия) и към момента на влизане в сила на	Не се приема	Предложенията не попадат в обхвата на текстовете, които са предложени за изменения и допълнения със законопроекта. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени, като обръщаме внимание, че предложението е в противоречие с

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				закона попада в обхвата на районите за организиран ловен туризъм (ОЛТ) на ДЛС, се изважда служебно от техния обхват и се възстановява изцяло за стопанисване и ползване в реалните поземлищни граници на местните ловни дружини по места.” МОТИВИ 1. Защита на общинската собственост от държавен търговски монопол Съгласно действащия Ловностопански план на ТП ДЛС „Несебър”, общата площ на стопанството възлиза на 37 466.9 хектара. От тях държавата притежава под формата на Горски територии (ГТ) едва 15 655.9 хектара. Огромният баланс от над 21 000 хектара е предоставен изкуствено на ДЛС Несебър, като в него влизат масираните територии на Общинския горски фонд на Община Несебър Недопустимо е общинска собственост да бъде монополизирана от държавното предприятие в Сливен за търговски ОЛТ, вместо да служи на местните ловци в границите на техните землища. 2. Доказано наличие на картен материал и умишлено административно увъртане В отговори по ЗДОИ ръководството на ДЛС Несебър твърди, че не разполага със сборна карта на ловните райони. Това твърдение се опровергава от Приложение № 5 към Ловностопанския план на стопанството (в сила от 2019 г.), което задължително съдържа: „Картен материал: 3 мащаб 1:10 000, карти		основните положения на закона, съгласно които дивечът е частна държавна собственост.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на ловностопанските райони в М 1:25000, ориентировъчна и сборна карта". Настоящото предложение цели да спре укриването на данни и да принуди ИАГ да извърши служебно и прозрачно връщане на териториите. 3. Изтласкване на ловците в застроени и опасни крайбрежни зони Поради заграбването на общинския горски фонд за нуждите на ОЛТ (в комплексите „Горка барака" и „Калината"), ловните дружини на гр. Несебър, гр. Свети Влас, с. Тънково, с. Равда (са „дигитално" обединени) и с. Баня са оставени да ловуват почти изцяло в земеделски земи (ЗТ). В ЛР на ЛД „Несебър" от общо 5 153.4 ха, цели 4 768.7 ха са земеделска земя, а едва 384.7 ха (предимно разпръснати из целия район) са гора. За село Баня тези показатели са 412.6 ха ГФ, от общо 1000.5 ха. В тези ниски землищни зони има масирана урбанизация, хотели и пътища, което прави лова неефективен и опасен за обществения ред. Единственият изход е общинският горски фонд в планината да бъде върнат в землищните граници на дружините. 4. Отпаднала икономическа необходимост по силата на § 36 от Новия проект Ловностопанският план от 2019, както и предходните от 2009, 1999 г. е разчертан за да обслужва частни икономически интереси по договори за съвместна дейност. След като държавата чрез § 36 от настоящия		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				законопроект окончателно прекратява тези договори, отпада всякаква правна необходимост общинските гори да стоят блокирани за местното население.		
5.	05.08.2026 г. – по електронна поща	**Община Несебър**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Досежно промените относно ДЛС и § 36 от ПЗР, изразяваме следното становище: Законопроектът, предложен за обсъждане, предвижда с § 1 забрана за сключване на нови договори по чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД за стопанствата с представителни функции по чл. 9д („Воден – Ири Хисар" и „Искър"). С § 36 от ПЗР се предвижда съществуващите договори за тези стопанства да се считат за прекратени в едномесечен срок от влизане и сила на закона. Правни последици, произтичащи от предложената промяна - Прекратяването настъпва по силата на закона {ex lege), а не но волята на страните. Това намалява риска от финансови претенции към държавните предприятия. Изменението съответства на основни правни принципи – Налице е потенциален риск от нарушаване на принципа на правната сигурност и защита на легитимните очаквания на договарящите страни. Тълкувателно решение № 1 от 07.02.2011 г. по дело №5/2010 на ВАС постановява, че материалноправните норми по правило действат занапред и не засягат придобити права, освен ако законодателят изрично не е предвидил обратно действие. В случая § 36 е именно такава изрична		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				разпоредба, която прекратява заварени правоотношения. Но, разпоредбата има ограничен обхват – Важно с да се отбележи, че § 36 се отнася единствено за стопанствата по чл. 9д от ЗЛОД и не решава системния проблем с включването на общински горски територии в районите на държавнителовни стопанства, какъвто е казусът, повдигнат от СНЦ "ЛРД Несебър". Промените заложени в законопроекта не решават съществуващата колизия между определянето на районите на дейност на ДЛС по ЗЛОД и правото на общините да управляват своите гори съгласно чл. 181 от ЗГ. Включването на общински гори в ловоустройствените планове на държавните предприятия без съгласието на общината остава в разрез с духа на чл. 13, ал. 2 от ЗГ, който ограничава обхвата на горскостопанските планове на държавните предприятия само до държавните горски територии. Настоящата правна уредба позволява районите на дейност на ДЛС, определяни със заповед на министъра на земеделието и храните съгласно чл. 9, ал. 3 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), да включват горски територии – общинска собственост. Тази практика, осъществявана чрез ловоустройствените планове, води ди фактическо		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				ограничаване на правото на собственост на общините и изтласкване на местните ловни сдружения от техните традиционни ловища в полза на организиран ловен туризъм, управляван от държавни предприятия. Предложеният в законопроекта за изменение на ЗЛОД § 36, който предвижда прекратяване на договорите по чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД, е недостатъчен, тъй като се отнася само за стопанствата с представителни функции по чл. 9д от ЗЛОЛ („Воден – Ири Хисар" и „Искър") и не решава системния проблем с общинските гори в ДЛС, като ДЛС Несебър. Това налага създаването на траен механизъм, който да гарантира правата на общините и местните общности. За трайно уреждане на въпроса е необходимо нарочно законодателно предложение. С оглед на което, за постигане па трайно и справедливо решение, се предлагат следните изменения и допълнения в Закона за лова и опазване на дивеча, които да бъдат внесени в рамките на текущото обществено обсъждане, както следва: § 1. В чл. 9 се създава нова ал. 3а: „(3а) В района на дейност на държавните ловни стопанства по ал. 1 не могат да се включват горски територии – общинска собственост, без изрично решение ни съответния общински съвет, прието е мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Когато такова съгласие не е дадено или е оттеглено, тези територии се включват в	Не се приема	Предложенията не попадат в обхвата на текстовете, които са предложени за изменения и допълнения със законопроекта. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени, като обръщаме внимание, че предложението е в противоречие с основните положения на закона, съгласно

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				прилежащите ловностопански райони на ловните сдружения по чл. 30.” § 2. В Преходните и заключителни разпоредби се създава нов § 36а: „§ 36а. (l) В тримесечен срок от влизане в сила на този закон, кметовете ни общини, на чиято територия попадат държавни ловни стопанства, мигат ди внесат в Министерството на земеделието и храните искане за преразглеждане на границите на района на дейност на съответното стопанство по отношение на общинския горски фонд. (2) Министърът на земеделието и храните в едномесечен срок от искането по ал. 1 изменя заповедта по чл. 9, ал. 3, като изключва общинските горски територии, за които няма изрично решение на общинския съвет по чл. 9, ал. 3а. (3) Ловностопанските планове на съответните държавни ловни стопанства и прилежащите ловностопански райони на ловните сдружения се изменят служебно в съответствие с новите граници в срок до шест месеца от влизане в сила на този закон.” МОТИВИ КЪМ ЗАКОНОДАТЕЛНО ТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1. Анализ на предложените промени Относно утвърждаването на ловностопанските райони – Понастоящем границите на ловностопанските райони се утвърждават със заповед па министъра на земеделието и храните по	Не се приема	които дивечът е частна държавна собственост. Предложенията не попадат в обхвата на текстовете, които са предложени за изменения и допълнения със законопроекта. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени, като обръщаме внимание, че предложението е в противоречие с основните положения на закона, съгласно които дивечът е частна държавна собственост.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				предложение на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите (ИАГ), което от своя страна се основава на искане от директора на съответното държавно ловно стопанство (ДЛС). Предложената нова ал. в чл. 9 от ЗЛОД въвежда ново задължително условие – изрично решение на общинския съвет за включване на общински горски територии. Тази нова законова норма запълва празнота в закона с едно предварително материалноправно изискване. След приемането на закона, за да бъде законосъобразни предложението на директора на ДЛС, то ще трябва да бъде придружено от решение на общинския съвет. Относно ловноустройствените проекти – Това са десетгодишни планове, които определят стопанисването на дивеча и границите на ловищата, Именно чрез тях се осъществява фактическото разширяване на границите на ДЛС за сметка на общинския горски фонд. Предложената законова промяна ще действа като предварително правно ограничение за тези проекти. Ловоустройственият проект ще трябва да се съобразява е границите, определени след съгласието на общината чрез общински съвет, а не да ги определя в разрез с нейната воля. По този начин се възстановява логиката, заложена в Закона за горите, според която горскостопанските планове па държавните		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				предприятия обхващат само държавните горски територии (Чл. 13, ал. 2 от ЗГ). Следва да се подчертае и аналогията с чл. 49, ал. 3 от ППЗЛОД: Самият ППЗЛОД вече съдържа норма, която признава правомощията на общинския съвет. Съгласно чл. 49, ал. 3 от ППЗЛОД, площите за специализирана фуражна база (дивечови ниви и др.) върху общински земи и гори се определят само след решение на общинския съвет. Предложеният законопроект разширява този принцип, като го прилага не само за отделни фуражни площи, а за самото включване на общинските гори в района на дейност на ДЛС. Това показва, че законодателното предложение е в съответствие със съществуващата логика на нормативната уредба. 2. Причини, които налагат приемането на законопроекта Настоящата правна уредба създава колизия между специалния Закон за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД) и основни принципи на правото на собственост и местно самоуправление. Съгласно чл. 9, ал. 3 от ЗЛОД, министърът на земеделието и храните определя районите на дейност на държавните ловни стопанства (ДЛС), като в тези райони често се включват горски територии – общинска собственост (Чл. 9 ал. 3 от ЗЛОД). Тази практика противоречи на Конституцията на Република България, която в чл. 140 гарантира правото на общините на собственост,		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				която те управляват в интерес на териториалната общност; Закона за горите (ЗГ), който в чл. 181, ал. 1 и 2 дава право на общинския съвет да избира формата на управление на общинските гори и Закона за общинската собственост (ЗОС), който в чл. 8, ал. 1 възлага управлението на общинското имущество на общинския съвет. В резултат на това, общините са лишени от възможността да управляват ефективно своите горски територии, а местните ловни сдружения биват изтласквани от традиционните си ловища в полза на организиран ловен туризъм, управляван от държавни предприятия. Това създава социални напрежение и предпоставки за инциденти поради осъществяване на ловна дейност в близост до урбанизирани зони. Предложеният законопроект цели да отстрани тази правна и фактическа несъвместимост. 3. Цели, които се поставя законопроекта: • Гарантира се правото на общинска собственост и засилване на местното самоуправление. Въвеждането на законово изискване за изрично съгласие на общинския съвет за включване на общински гори в районите на ДЛС е в съответствие с правомощията му по чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Предложението е в съответствие с чл. 140 от Конституцията на Република България, който		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				гарантира правото на общините на собственост, Съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), общинският съвет е органът, който приема решения за управление и разпореждане с общинско имущество (Чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА). Новата ал. 3а на чл. 9 от ЗЛОД въвежда изискването за изрично съгласие на общинския съвет, като по този начин се зачита неговата компетентност и се защитава правото на местната общност да управлява своите ресурси в обществен интерес, съгласно принципите на Закона за общинската собственост (Чл. 11, ал. 1 от ЗОС). • Възстановяване на правата на местните ловни общности чрез създаване на механизъм, по който горските територии, за които общината не е дала съгласие да включване в ДЛС, да се предоставят за стопанисване на местните ловни сдружения по чл. 30 от ЗЛОД. Предлаганата уредба пряко адресира проблема с „монополизирането" на общински гори от държавни предприятия за търговски цели. Като изисква съгласие от общината, нормата предотвратява автоматичното включване на ОГФ в районите на ДЛС. Разпоредбата, че при липса на съгласие тези територии се предоставят на местните ловни сдружения по чл. 30 от ЗЛОД, възстановява правата па местните ловци, които са били „изтласкани" от естествените си ловища.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				• Създава се правна сигурност. Урежда се чрез ясна преходна разпоредба (§ 36а) процедура за преразглеждане на заварените случаи, като се осигурява предвидимост за всички заинтересовани страни. Предложеният § 36а от Преходните и заключителни разпоредби създава възможност за преразглеждане на съществуващите граници на ДЛС. Това осигурява правен инструмент за общините, чиито гори вече са включени в районите па ДДС, да инициират промяна. Този подход е съобразен с практиката на Конституционния съд, който изисква законодателят да урежда последиците от промени, засягащи заварени правоотношения, за да се гарантира правната сигурност. По този начин се използва „историческият прозорец", отворен от общественото обсъждане на ЗИД на ЗЛОД, за постигане на трайно и справедливо решение. Предложеният законопроект за изменение на ЗЛОД е н пълно съответствие с принципите на правовата държава и йерархията на нормативните актове. Той създава нова законова рамка в съответствие с волята на законодателя. Приемането на предложените норми ще засили защитата на общинската собственост, както е предвидено в Закона за горите (Чл. 181, ал. 1 и 2 от ЗГ), и ще предотврати заобикалянето на закона чрез административни процедури и ловоустройствени планове.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				4. Финансови и други средства, необходими за прилагането па новата уредба Прилагането на новата уредба не налага необходимостта от допълнителни финансови средства от държавния бюджет. .Административните дейности по изменение на заповедите на министъра на земеделието и храните и на ловоустройетвените планове ще бъдат извършени в рамките на съществуващия капацитет и бюджет на Министерството на земеделието и храните и Изпълнителната агенция по горите. Възможно е намаляване на приходите за някои държавни ловни стопанства, които осъществяват търговска дейност, но същевременно се създават предпоставки за генериране на приходи за общините от управлението на собствените им гори. 5. Очаквани резултати от прилагането • В правен аспект: Хармонизиране на специалния ЗЛОЛ с норми от по-висок ранг (Конституция, ЗГ, ЗОС) и премахване на съществуваща правна колизии* • В икономически аспект: Възстановяване на праното на общините да се разпореждат и да получават приходи от своите горски територии. Преразпределение на ползите от ловностопанската дейност в полза на местните общности. • В социален аспект: Овластяване на органите на местно самоуправление, възстановяване на достъпа		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на местните ловци до традиционните им ловища и повишаване на обществената безопасност. • В административен аспект: Създаване на ясна и законосъобразни процедура за определяне на границите на ловностопанските райони, която зачита правата на собствениците. 6. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз Предложената законодателна промяна е изцяло в съответствие с правото на Европейския съюз. Уредбата на правото на собственост, административно- териториалното устройство и организацията на ловното стопанство са въпроси от изключителната компетентност на държавите членки. Директива 2009/147/ЕО относно опазването на дивите птици (Птичата директива) и Директива 92/43/ЕИО за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (Директивата за местообитанията) уреждат мерки за опазване на видовете и техните хабитати, но не регламентират режима на собственост и управление на ловните територии. Поради това предложеният законопроект не засяга и не противоречи на достиженията на правото па ЕС. ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЛОВА И ОПАЗВАНЕ НА ДИВЕЧА		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Представеният за анализ законопроект, съдържащ нова ал. за в чл. 9 и нов § 3ба в Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД), цели да уреди трайно колизията между районите на дейност на държавните ловни стопанства (ДЛС) и правото на собственост на общините върху горските територии. 1. Правно въздействие и съответствие е нормативната йерархия Предложението има значително положително правно въздействие, тъй като привежда специалния ЗЛОД в съответствие с основни конституционни принципи и норми от по-високопоставени закони. Конституционна съобразност – Проектът е в съответствие с чл. 140 от Конституцията, който гарантира правото на общината на своя собственост, която тя използва в интерес на териториалната общност. Изискването за изрично съгласие на общинския съвет защитава правото на собственост, гарантирано от чл. 17 от Конституцията, и предотвратява фактическо ограничаване на това право без законово основание и обезщетение. Съответствие със Закона за горите (ЗГ) и Закона за общинската собственост (ЗОС): Предложението елиминира съществува щото противоречие между чл. 9, ял. 3 от ЗЛОД, който позволява на министъра еднолично да определя районите на ДЛС, и чл. 181 от ЗГ, който дава право на общинския съвет да избира		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				формата на управление на общинските гори. То е в синхрон и с чл. 8, ал. 1 от ЗОС, който поставя управлението на общинското имущество под общото ръководство и контрол па общинския съвет. Йерархия на нормативните актове: Като въвежда ново материалноправно изискване на законово ниво. предложението ще наложи последващи изменение па подзаконовата уредба, по-конкретно на чл. 3 от Правилника за прилагане па ЗЛОД (ППЗЛОД), за да се включи необходимостта от представяно на решение на общинския съвет в процедурата по определяне на границите. 2. Административно въздействие Промените ще доведат до преразпределение на административни правомощия и ще създадат нови задължения за няколко институции: За общините - Общинските съвети ще придобият ключово правомощие да решават дали общински гори да се включват в райони те на ДЛС, което е в съответствие с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Кметовете ще бъдат овластени да инициират процедурата по преразглеждане на границите съгласно предложения § 36а от ПЗР. За Министерството на земеделието и храните (МЗХ) и Изпълнителната агенция по горите (ИАГ) ще възникне задължение министъра да изменя заповедите си при липса на съгласие от общината, а за		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				ИАГ – служебно да изменя ловоустройствените планове. Това представлява временна административна тежест, която Обаче е необходима за привеждане на актовете в съответствие със закона. За държавните ловни стопанства (ДЛС) – ДЛС, които са териториални поделения на държавни предприятия със статут на търговци, ще трябва да съгласуват дейността си с общините, вместо едностранно да разширяват обхвата си. 3. Икономическо въздействие Положително за общините – Общините ще възстановят пълния си контрол върху икономическата експлоатация на собствените си горски си територии, което създава възможности за генериране на приходи чрез самостоятелно управление, отдаване под наем или други форми, предвидени в ЗГ и ЗОС. Положително за ловните сдружения – Прехвърлянето на изключените общински гори към прилежащите ловностопански райони на сдруженията по чл. 30 от ЗЛОД ще увеличи техния ресурс за стопанисване и ползване на дивеча, което ще подпомогне дейността им. Частично отрицателно за ДЛС - Възможно е намаляване на приходите на някои ДЛС от организиран ловен туризъм и ползване на дивеч, ако общините решат да изключат своите гори от техните райони. Това би засегнало търговската им дейност, осъществявана по реда на Закона за горите.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				4. Социално въздействие Възстановяване на правата на местните общности – Предложението пряко адресира проблема, изложен в искането на СНЦ „ЛРД Несебър", за „изтласкване" на местните ловни дружини от техните традиционни ловища. То възстановява възможността на местното население да ползва общинските ресурси, което е и основната цел на общинската собственост. Повишаване на безопасността – Чрез преместване на ловните дейности на местните дружини обратно в горските масиви се намалява рискът от инциденти н близост до урбанизирани зони, пътища и туристически обекти. Засилване на местното самоуправление – Промяната овластява местните общности и техните избрани органи да участват активно в управлението ни ресурсите на тяхна територия, което е в основата на принципа на субсидиарност. 5. Въздействие върху правната сигурност и заварените правоотношения Ясен преходен режим - Предложеният § 36а от ПЗР създава ясна и срочна процедура за преразглеждане на заварените положения, като дава тримесечен срок на кметовете да инициират промяна. Това осигурява предвидимост и избягва правен вакуум. Относно заварените договори – Промяната може да засегне договори за съвместна дейност по чл. 9, ал. 12 от ЗЛОД, сключени от ДЛС с частни фирми, ако ТСЗИ		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				договори обхващат общински гори, които ще бъдат изключени. Съдебната практика обаче приема, че при прекратяване на договор по силата на закона (ex lege), страните не дължат компенсаторни обезщетения, предвидени за случаите на едностранно прекратяване по тяхна воля. В заключение, предложените изменения в ЗЛОД имат преобладаващо положително въздействие. Те възстановяват конституционната и законовата съобразност, защитават правото на общинска собственост, овластяват местните общности и решават дългогодишен социален и икономически конфликт. Отрицателните въздействия, свързани с административни тежест за държавните органи и потенциално намаляване на приходите за ДЛС. са оправдани с оглед постигането па по-висши цели, свързани е правовата държава и местното самоуправление.		
6.	09.08.2026 г. – Портала за обществени консултации	**Красимир Георгиев**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: **Защитава позиция от името на Гражданско сдружение „Искър”**	СТАНОВИЩЕ (въпроси) В предложения проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча (обществена консултация № 12505-К, открита на 09.07.2026 г., Министерство на земеделието и храните): 1.Защитават ли се наследствените права за имотите, намиращи се в ловно стопанство “Искър”, на принудително изселените жители на с. Горни Пасарел, с. Калково и с. Шишманово? 2.Съобразено ли е, че обособяването на особен статут на ловно стопанство “Искър” нарушава наследствени	Няма предложение	С цел яснота, следва да бъде отбелязано, че с настоящия законопроект не се създава особен статут на ТП ДЛС – „Искър”.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				права за частни имоти попадащи в обхвата на ловното стопанство? 3.Защо след заплаха от наказателна процедура от Съвета на Европа срещу Република България за системно нарушаване на Конвенцията за защита на правата на човека и неговите свободи, за неоправдано забавяне на изпълнението на съдебни и административни решения за възстановяване на собствеността върху земеделски земи и гори се създава процедура за трансформиране на правото за възстановяване на собственост в право на обезщетяване т.е. ощетяват се гражданите? Явно институциите, ангажирани с проблема за възстановяване на собствеността, не работят, защото гражданите си търсят правата чрез всички разрешени от закона начини. Поради факта, че голяма част от членовете на гражданско сдружение "Искър" са възрастни хора и не са разбрали за предложените промени в закона Предлагам: провеждане на реална дискусия със заинтересованите страни.		
7.	Писмо № 62-364 от 10.08.2026 г.	**Сдружение „Българско дружество за защита на птиците"**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на	Изразяваме нашето становище по: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча в рамките на законово установения срок за обществени консултации,		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
			друго лице/група лица:	обявени на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните[1]. Базирайки се на познанията, опита и данните, с които разполагаме, на съотносимото законодателство на Европейския съюз, свързано с опазването на биоразнообразието и след като се запознахме подробно със съдържанието на Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча, изразяваме следното становище: 1. С цел опазване и възстановяване на популацията на пъдпъдъка и гургулицата, които са в състояние на упадък в общоевропейски план, предлагаме внасяне на промяна в Приложение 4 към чл. 54, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, касаещи сроковете за лов на двата вида. Предлагаме групово и индивидуално ловуване на гургулица и пъдпъдък да се извършава от първата събота на септември до 30 ноември. Предлаганата мярка цели намаляване на смъртността на млади екземпляри и ограничаване на отстрела на размножаващи се двойки, което ще способства постигане на забележимо възстановяване на популациите на двата вида в рамките на Централно-източния миграционен път. Сред всички страни членки на ЕС, в които двата вида се ловуват, в България сроковете за началото на ловния сезон са	Приема се частично	Предложението се приема частично, относно началото на срока за ловуване на ловен вид пъдпъдък, като това е обвързано с предложените изменения в ППЗЛОД за намаляване на дневната норма за отстрел на вида. Промяната в срока за ловуване на пъдпъдък е предложена освен от БДЗП, но и от Лесотехническия университет. Възприет е предложеният срок от страна на Лесотехническия университет – отстрелът на пъдпъдък да започва от третата събота на август, тъй като се основава на базата на анализа от Националния мониторинг за вида и изследванията, провеждани от тяхна страна.

[1] https://www.mzh.government.bg/bg/press-center/novini/mzh-publikuva-za-obshestveno-obszhdane-promeni-7/?fbclid=IwdGRzaAS9WR9jbGNrBL1ZDmV4dG4DYWVtAjExAHNydGMGYXBwX2lkDDM1MDY4NTUzMTcyOAABHuTCnK9wytPmxOm49v0IIosvCn

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				най-ранни. През 2026 г. ловът на двата вида започна на 8 август. Ранното начало на ловния сезон води до отстрел на индивиди от размножаващи се двойки, както и млади (нулево годишни) индивиди. Тези констатации са направени и в Доклада[2], представящ резултатите от монитоирнг на гургулицата през 2022г., изпълняван по задание на ИАГ. Това е в противовес на общите усилия на страните членки за намаляване на смъртността на млади индивиди, което е значим елемент от стратегията за възстановяване на популациите. Към ранното начало на ловния сезон следва да добавим и високите дневни норми за отстрел на индивиди, липсата на сезонни норми, масово използване на неразрешени средства за лов на пъдпъдък и неясен ефект от прилагания контрол върху лова. Гургулица (Streptopelia turtur) Резултатите от проведени проучвания и анализи върху състоянието на популацията на гургулицата - Централно-източен миграционен път[3], реализирани по задание на ЕК, предоставят поредни научни доказателства за продължаващия спад и влошаването на състоянието на популацията на гургулицата, които са наблюдавани и през предходните години. Размерът		В тази връзка в законопроекта с нов § 37 в т. 20 на Приложение № 4 към чл. 54, ал. 1 от ЗЛОД е предложено изменение и допълнение, съгласно което началният срок за започване на ловуване на пъдпъдък да е от третата събота на август. Останалите предложенията не попадат в обхвата на текстовете, които са предложени за изменения и допълнения със законопроекта. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени.

[2] https://www.iag.bg/data/docs/otchet_gurgulica.pdf

[3] Carboneras C and Arroyo B. 2026. 2026 annual iteration Turtle Dove AHMM Management scenarios and technical recommendations (western and central-eastern flyways). *Document prepared in the frame of the service contract with the European Commission "Supporting the recovery of bird species through scientific and technical advice" (090201/2025/4500138516/SER/ENV.D3) in preparation for the 12th meeting of the Task Force on the Recovery of Birds (18/05/2026).* Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos (IREC, ES).

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				на популацията в периода 2022 – 025 г. (средно 619 500 гнездящи двойки) в момента е на най-ниското си историческо ниво, след като е претърпял спад от 41% от 2003 г. насам (22 години). От 2021 г. насам популацията е намаляла с 36 000 двойки, което представлява спад от 5%. Поради влошеното състояние на популацията видът е идентифициран като застрашен вид (категория „Уязвим", („Vulnerable")) както в Европейски, така и в глобален план[4]. От страните по Централно-източен миграционен път, в които се извършва лов, в България дневната норми за острел от един ловец по линия на организирания ловен туризъм е сред най-високите – до 15 броя. Извън организирания ловен туризъм, дневната норма е 3 броя на ловец. За разлика от други страни, липсва норма за сезон. Данните от документа „Събиране и анализ на актуални данни от държавите членки относно лова и управлението на местообитанията – Централно-източен миграционен път[5], сочат че България е водеща по брой отстреляни екземпляри за периода 2021 – 2025 г. За 2025 г. са отстреляни 40 000 екз. Страни като Румъния, Австрия и по-голяма част от Италия (ловува се само в Сицилия) не ловуват гургулица през последните две години. Италия е		

[4] BirdLife International. 2019. *Streptopelia turtur. The IUCN Red List of Threatened Species* 2019: e.T22690419A154373407. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2019-3.RLTS.T22690419A154373407.en. Accessed on 07 August 2026.

[5] Requena S, Arroyo B and Carboneras C. 2026. Compilation and analysis of Member State updates on hunting and habitat management – Central-Eastern Flyway. Document prepared in the frame of the service contract with the European Commission "Supporting the recovery of bird species through scientific and technical advice" (090201/2025/4500138516/SER/ENV.D3) in preparation for the 12th meeting of the Task Force on the Recovery of Birds (18/05/2026). Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos (IREC, ES).

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				редуцирала броя на отстреляните индивиди през 2025 г. спрямо 2024 г. с 43.5%, Малта с 28.3%, докато България е единствената държава, която е увеличила ползването (+0.4%). През 2026 г. отново е направена техническа препоръка да се въведе пълна забрана за лов на ниво миграционен път, която следва да се преразгледа само когато възстановяването на популацията стане забележимо. Въпреки препоръката и научните аргументи, през 2026 г. в България отново се ловува на гургулица при високи норми за дневен отстрел и най-ранен старт на ловния сезон. Пъдпъдък (*Coturnix coturnix*) Във връзка с намаляването на числеността на пъдпъдъка (той е оценен като Полузастрашен Near threatened на европейско ниво), Европейската комисия възложи специално проучване на неговия статус в ЕС. В хода на това проучване[6] се оказа, че оценки на популацията на обикновения пъдпъдък в миграционните пътища, разработени от Паневропейската схема за мониторинг на обикновените птици (PECBMS), разкриват значителен спад на популацията като цяло както за централните, така и за западните миграционни		

[6] Arroyo, B., Cruz-Flores, M., Šilarová, E., Škorpilová, J., Fernández-Tizón, M., & Carboneras, C. (2025). *Population update and model for Common Quail*. Document prepared in the frame of the service contract with the European Commission "Supporting the recovery of bird species of Annex II of the Birds Directive in non-secure conservation status" (09.0201/2022/886665/SER/D.3). Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos (IREC). https://circabc.europa.eu/ui/group/e21159fc-a026-4045-a47f-9ff1a319e1c5/library/4043c4ca-518a-4400-9ca1-2160558a4aa7/details

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				пътища (Arroyo et al. 2025). Резултатите от проучването сочат: • Намаляващи тенденции на популационните параметри на вида в западния и централния миграционни пътища. Отчетена е обща загуба на популацията от 54% от 1999 г. насам, при среден годишен темп от 3,25%. (Arroyo et al. 2025); • Много ниски нива на оцеляване, особено сред младите и едногодишните птици; • Растежът на популацията силно зависи от оцеляването на младите, както и от фертилността на едногодишните птици. Данните за силно негативни тенденции в популационните параметри на вида в Европа, корелират напълно с данните и негативните популационни тенденции на пъдпъдъка на национално ниво. • Съгласно резултатите от докладването на България към Европейската комисия по чл. 12 от Директива 2009/147/ЕО относно опазването на дивите птици, за периода 2019 – 2024 г., популацията на вида е оценена като „намаляваща", както в краткосрочен, така и в дългосрочен план. Краткосрочното (2013 – 2024 г.) намаляване на популацията на вида е в диапазона от – 60% до -10%, а дългосрочното (1980 – 2024 г.) е оценено на – 40.4%. Резултатите от докладването по чл. 12 от Директива 2009/147/ЕО сочат също свиване на		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				гнездовото разпространение на пъдпъдъка в страната както в краткосрочен, така и в дългосрочен план. Оценката на краткосрочните тенденции (2013 – 2024 г.) в гнездовото разпространение на вида сочи намаляване в диапазона от -40% до -30 %. Оценката за дългосрочните тенденции в гнездовото разпространение на вида сочи намаляване в диапазона от -30% до -20%. • Значително намаляване в популационната численост на вида показват и резултатите от Мониторинга на широкоразпространените видове птици за периода 2005–2025 г. Резултатите от мониторинга за пъдпъдъка сочат за намаляваща дългосрочна тенденция в популацията на вида, като изменението спрямо началната 2005 г. е -73.9% (Христов и др. 2026[7]). • Ясни индикации за намаляване на популацията на вида има още от 2018 г. при изследванията на експертите от Лесотехническия Университет. В публикация с недвусмисленото заглавие „*Ще оцелее ли пъдпъдъка?*" (*Will the Quail survive?*), Mihaylov et al. (2018) представят резултати за драстично намаляване на гнездовата плътност на вида в България. Проучването направено в периода 2014–2017 сочи, че гнездовата плътност на вида през май е била 0,3 токуващи мъжки/10 хектара, докато в същите		

[7] Христов Й, Попгеоргиев Г, Плачийски Д, Петков Н, Илиев М, Стойчев С. 2026. Състояние на широко разпространените видове птици в България за периода 2005-2025 г. БДЗП. Природозащитна поредица, книга 41. София. 40 с.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				райони в началото на 90-те години на миналия век е била 1,85 токуващи мъжки/10 хектара през май и 2,81 токуващи мъжки/10 хектара през юни. Същото проучване дава информация за петкратно намаляване на отстрела на пъдпъдък при еднакво ловно усилие. Посочено е, че числеността на вида е намаляла драстично през последните 10 години (Mihaylov et al. 2018)[8] Във връзка със силно негативните популационни тенденции на вида и поради пропуски и несъответствия в механизмите за управление и опазване на популацията му между държавите членки, по предложение на Работна група за възстановяване на птиците (TFRB), Експертната група по природозащитните директиви към Европейската комисия (NADEG) на заседание, проведено на 20 март 2026 г. отправи технически препоръки към държавите членки относно управлението на пъдпъдък. Техническа препоръка към държавите членки е да предприемат превантивни и адаптивни мерки, насочени към устойчиво управление на пъдпъдъка, до изработване на адаптивен механизъм за устойчивото му ползване. Изведените предложения от страна на ЕК за приоритетни управленски мерки включват: • Въвеждане на временна забрана за лов • Или значително (>75%) намаляване на улова		

[8] Mihaylov H, Stoyanov S, Gruychev G, Koleva N. 2018. Will the Quail survive? 6th International Wildlife and Game Management Symposium Modern Aspects of Sustainable Management of Game Populations 13 – 16 June 2018, Sofia, Bulgaria". Book of Abstracts. p. 13.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Целта е намаляване на смъртността на младите екземпляри (= увеличаване на преживяемостта), докато популацията не покаже признаци на възстановяване или има достатъчно информация, за да се изчисли с модела устойчив лов. • Прилагане на мерки за управление [„ключови действия”] за увеличаване на фертилността и намаляване на неестествената смъртност. С оглед на гореизложеното, считаме че предлаганите промени в ППЗЛОД свързани с намаляването на броя на ползваните индивиди до 10 броя (на един ловец и по линията на организиран ловен туризъм), няма да доведат до изпълнения на предложените мерки и свързаните с тях цели. По данни на Изпълнителна агенция по горите, броя на отстреляните птици в България, за периода 2019 – 2024 г., варира от 215271 екз. до 455304 В заключение, считаме че внасянето на промяна в Приложение 4 към чл. 54, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, за групово и индивидуално ловуване на гургулица и пъдпъдък от първата събота на септември до 30 ноември ще спомогне за постигане на общоевропейските цели за забележимо възстановяване на популацията на вида, посредством ограничаване на неестествената смъртност и увеличаване на преживяемостта на млади индивиди. Считаме, че предлаганата мярка е с унисон с интересите на ловната общност за ползване на двата		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				вида. Така предлаганата мярка следва да се разглежда комплексно с предлаганите промени в ППЗЛОД свързани с намаляване на дневните норми за лов на пъдпъдък, и на гургулица по линията на организирания ловен туризъм, и за намаляване на дните за лов на пъдпъдък. Прилагането на комплекса от мерки ще осигури превенция относно последващите управленски действия за налагане на законовата защита на двата вида, продиктувано от продължаващото влошаване на тенденциите в популациите им. 2. Внасяне на промяна в Приложение 4 към чл. 54, ал. 1 от Закона за лова и опазване на дивеча, касаещи сроковете за лов на сива врана (*Cirvus cornix*), чавка (*Corvis monedula*) и сврака (*Pica pica*). Предлагаме групово и индивидуално ловуване на сива врана, чавка и сврака да се извършава от 15 август до 31 януари. Настоящото предложение цели привеждането на българското ловно законодателство в съответствие с европейските екологични стандарти и принципите за устойчиво управление на дивата природа. Към момента Република България е сред малкото страни в Европейския съюз, които позволяват целогодишен отстрел на вранови птици, включително сива врана, сврака, чавка и посевна врана. Тази практика влиза в директно противоречие с Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно	Не се приема	Предложенията не попадат в обхвата на текстовете, които са предложени за изменения и допълнения със законопроекта. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				опазването на дивите птици, и по-конкретно с член 7, параграф 4, който изрично забранява лова на птици по време на техния период на размножаване и отглеждане на малките. Ограничаването на лова на трите вида през размножителния период има ключово значение за опазването на биологичното разнообразие у нас. Врановите птици, и в частност посевната врана, сивата врана и свраката, играят ключова роля за опазването на защитени видове, тъй като техните стари и изоставени гнезда са ключов гнездови субстрат за размножаване на редица дневни и нощни грабливи птици. Световно застрашената вечерна ветрушка *Falco vespertinus*, сокол орко *Falco subbuteo,* черношипа ветрушка *Falco tinnunculus* и горска ушатата сова *Asio otus* не могат да строят собствени гнезда и зависят от такива на вранови птици. Безпокоенето на колониите и убиването на възрастни птици по време на гнездене води до масово изоставяне на гнездата, което причинява вторичен срив в популациите на тези защитени и полезни за земеделието хищни птици. От биологична и етична гледна точка, ловът по време на размножителния период обрича новоизлюпените нелетящи млади на бавна смърт от глад и студ в гнездата, което е в разрез с модерното разбиране за хуманно отношение към животните. Освен това през пролетта екологичната роля на самите вранови птици		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				се променя коренно в полза на селското стопанство. През този сезон те изхранват потомството си почти изцяло с животинска храна, като унищожават милиони ларви на майски бръмбари, телени червеи, скакалци и вредни гризачи в обработваемите земи. По този начин птиците осигуряват безплатна и естествена дезинсекция в земеделските земи, намалявайки необходимостта от използване на химически препарати. В ловните среди е прието разбирането, че врановите птици нанасят големи щети на ценни ловни видове като фазан, яребица и др. Редица научни констатации не подкрепят категорично това твърдение. (Madden et la. 2015[9]) обобщават резултатите от десетки независими европейски изследвания и стигат до извода, че в 81% от случаите врановите птици нямат никакъв негативен ефект върху общата численост на популациите на дивеча. Проучванията ясно разграничават два различни показатели: продуктивност (успех при мътене на яйцата) и обща численост (колко възрастни птици оцеляват). В близо 46% от изследваните случаи премахването на враните води до значително по-висок размножителен успех при фазаните и яребиците – излюпват се повече пиленца, но това води до повишена последваща смъртност от наземни хищници. Свраките, от друга		

[9] Madden, C.F., Arroyo, B. and Amar, A. (2015), A review of the impacts of corvids on bird productivity and abundance. Ibis, 157: 1- 16. https://doi.org/10.1111/ibi.12223

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				страна, оказват много по-малко влияние върху дивеча в сравнение с враните. Ключов научен извод е, че въпреки повишената продуктивност при премахване на враните, крайната есенна численост на фазаните и яребиците рядко нараства в дългосрочен план. Науката обяснява това с феномена "*компенсаторно хищничество*". Когато ловците премахнат враните, спасените от тях яйца се излюпват, но младите пиленца бързо биват изядени от други наземни хищници като лисици, язовци, чакали и скитащи котки, или загиват от болести и пестициди. Съвременната наука потвърждава, че врановите птици ограничават размножителния успех на фазана и яребицата чрез ограбване на гнездата. Тя обаче категорично доказва, че враните не са основният фактор за причиняващ спад на числеността на този дивеч в Европа. Главните виновници, посочвани в научните публикации, остават загубата на местообитания поради интензивното земеделие и масовата употреба на инсектициди, които лишават пиленцата от насекоми в първите седмици от живота им Предлагаме изменение в ЗЛОД, което да раздели регулацията на два ясни периода. Периодът от 1 февруари до 14 август трябва да бъде обявен за забрана за лов с цел осигуряване на спокойствие по време на гнездене. Контролът чрез отстрел следва да бъде разрешен само извън размножителния цикъл – от 15 август до 31 януари.		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				3. Внасяне на промяна, касаеща изключването на полска (посевна) врана (*Corvus frugilegus*) от Приложение № 1 към чл. 5, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от Закона за лова и опазване на дивеча – Списъка на бозайници и птици – обект на лов. В последните десетилетия се наблюдава значително намаляване в размера на гнездовата популацията на полската врана *Corvus frugilegus* както в Европейски план, така и в България. Съгласно резултатите от докладването на България към Европейската комисия по чл. 12 от Директива 2009/147/ЕО относно опазването на дивите птици, за периода 2019 – 2024 г., дългосрочната тенденция в популацията на вида (1980–2024 г.) е оценена като „намаляваща" – 80.6%. а краткосрочната (2013–2024) е оценена като „стабилна" без изменения. Резултатите от докладването по чл. 12 от Директива 2009/147/ЕО сочат също свиване на гнездовото разпространение на полската врана в страната както в краткосрочен, така и в дългосрочен план. Оценката на краткосрочните тенденции (2013 – 2024 г.) в гнездовото разпространение на вида сочи намаляване в диапазона от -40% до -20 %. Оценката за дългосрочните (1980–2024) тенденции в гнездовото разпространение на вида сочи намаляване в диапазона от -50% до -30%. Поради негативните популационни тенденции видът е включен в категорията „Уязвим" ("Vulnerable") в	Не се приема	Предложенията не попадат в обхвата на текстовете, които са предложени за изменения и допълнения със законопроекта. При последващо изменение и допълнение на ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Европейски план[10] в Червения списък на Международния съюз за защита на природата (IUCN). Видът се среща основно в открити територии в Северна и Източна България като гнезди колониално и разполага гнездата си по ивици дървета и храсти, малки по размер гористи участъци, крайречни гори, а също и в градски паркове и други зони в населените места. Като основни причини за намаляването на вида се считат интензификацията на земеделието, деградацията на хранителни местообитания, изсичането на дървесна растителност в агроекосистемите и загуба на гнездови територии, а също и преследване и отстрел. Освен драстично намаляване, се наблюдава и отчетливо изместване на все още съществуващите колонии на вида към населени места и най-вече към паркови и централни зони в някои големи градове в Северна България. През есенно-зимния период у нас броят на посевните врани значително се увеличава, като в страната пристигат птици от по-северни региони. Драстичното намаляване на броя на колониите на полските врани извън населените места е сред причините за неблагоприятното състояние у нас на червеноногата ветрушка (*Falco vespertinus).* Този дребен вид сокол понастоящем е класифициран като световно застрашен вид в категория „Уязвим” (VU).		

[10] BirdLife International. 2021. Corvus frugilegus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22705983A166339000. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22705983A166339000.en. Accessed on 09 August 2026.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				Включен е в Червената книга на България в категория „Критично застрашен" (CR). Бил е регулярно гнездящ вид у нас в миналото, но вече е почти изчезнал като такъв. Размножаването на отделни двойки има по-скоро случаен характер и не се регистрира ежегодно. Известно е, че червеноногата ветрушка много често заема стари гнезда на посевни врани в техните колонии. Добре изучени са взаимоотношенията и съжителството между двата вида[11].[12] Основната част от гнездовата популация на вида в Европа е в Панонската низина в Унгария, Румъния и Сърбия, както и в южните части на Румъния, вкл. в Северна Добруджа. С цел опазване на гнездовите му местообитания и стабилизиране на популацията са въведени редица консервационни мерки в посочените държави. Едни от ключовите регулации е свързани със промяна на статута на полската врана в ловното законодателство на посочените страни. В Унгария видът е напълно защитен. Ловът, безпокоенето на птиците и разрушаването на гнездата им са напълно незаконни и подлежат на строги санкции. Единствено при огромни щети над земеделието могат да се издават извънредни държавни разрешителни за регулиране извън		

[11] https://www.researchgate.net/publication/267271581_European_Species_Action_Plan_for_the_Red-footed_Falcon_Falco_vespertinus_Linnaeus_1766

[12] https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/red-footed-falcon-falco-vespertinus

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				гнездовия сезон, но те се прилагат изключително рядко и под строг контрол. В Сърбия, подобно на Унгария, видът е изцяло защитен, поради жизненоважното значение на врановите колонии за червеноногата ветрушка. Забраната за отстрел и разрушаване на гнезда е целогодишна. В редица държави от Европейския съюз (Германия, Австрия, Франция, Чехия и др.) видът не се ловува или се допуска отстрел при много строги регулации и специално издадени лицензи при доказани поражения по реколтата. Статутът на вида у нас според ЗЛОД е изключение в европейски законодателен контекст и не корелира по никакъв начин с установените и прилаганите практики. В повечето европейски държави, особено при тези с гнездова популация на червеноноги ветрушки, видът е с коренно различен статут, който по-адекватно отразява ролята на колониите на посевни врани в природозащитен аспект. В допълнение полската врана е изключително полезна птица, особено през пролетно- летния сезон. Унищожавайки милиони ларви на майски бръмбари, телени червеи, охлюви и други вредители, тя е в помощ на земеделието. Понякога видът може да нанася и известни щети на земеделските стопанства, особено през есенно-зимния период, когато сформира големи ята. Все пак негативните ефекти са по-скоро с		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				локален характер и генерално не повлияват развитието на посевите. Съвременните разбирания и знания за биологията на вида не предполагат той да бъде третиран като вредител. В допълнение няма обосновани научни данни за нанасяне на значими вреди от посевната врана върху дивеча. Видът се третира като вреден по-скоро на общо основание редом със сивата врана и свраката, но е добре изучено, че посочените видове ясно се различават по отношение на хранителните си предпочитания. При посевната врана растителният компонент е по-широко застъпен в храната, отколкото например при сивата врана. В този смисъл статутът му понастоящем в ЗЛОД следва да бъде актуализиран. Той категорично не отразява популационните тенденции, тенденциите в разпространението и потенциалните ползи от наличието на вида, както за земеделските стопанства, така и индиректно за защитени видове като червеноногата ветрушка.		
8.	10.08.2026 г. – Портала за обществени консултации	**Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България”**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Обществена консултация № 12505-К, открита на 09.07.2026 г., Министерство на земеделието и храните Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България” (НЛРС-СЛРБ) изразява своята обща подкрепа към Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за лова и опазване на дивеча и по-конкретно към следните параграфи:		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				1. Подкрепяме § 2, с които се цели създаване на възможност за явяване на поправителен изпит за придобиване право на лов на кандидат ловците, което отговаря на установената практика във всички сфери на образователната система в България. 2. Подкрепяме § 3, чрез който се създава възможност за заверка на ловните билети в ловните сдружения и по електронен път, което би облекчило значително процеса, съответно администрациите в държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства, както и самите ловци. 3. Подкрепяме допълненията в § 6, чрез които се регламентира функция и задължение на Националното ловно-рибарско сдружение по смисъла на чл. 31, ал.2 от Закона за лова и опазване на дивеча, за водене на ловна статистика. Ловната статистика е основата за правилно планиране и организиране на ловностопанските мероприятия и ползването на дивеча и е важен елемент от инструментариума, необходим за устойчивото стопанисване на дивечовите популации и местообитания. По смисъла на условието разписано в чл. 31, ал.2 от ЗЛОД, към настоящия момент НЛРС-СЛРБ е организацията, изпълняваща функциите на Национално ловно сдружение. НЛРС-СЛРБ и сдруженията нейни членове от няколко години разполагат и оперират с информационна система, разработена специално за целите на ловната статистика, която включва всички		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				изброени в § 6 категории информация. В тази връзка и към настоящият момент имаме пълна готовност веднага след обнародване на измененията и допълненията да започнем своята дейност по събиране на изискуемата информация. 4. По отношение на § 9 до § 34 считаме, че наказанията за нарушения по ЗЛОД следва да бъдат чувствително завишени в съответствие с натрупаната инфлация от първоначално въведените им размери и настоящата икономическа обстановка в страната. Категорични сме, че настоящият им размер, които не е актуализиран поне от 13 години, е твърде нисък и с драстично намален възпиращ ефект в сравнение с момента на въвеждането им. 5. Подкрепяме § 35, с който се създава нова разпоредба целяща въвеждане на административна санкция за неизпълнение на задължения, произтичащи от закона и правилника за неговото прилагане, като по този начин се запълва празнота в действащите административно наказателни разпоредби на ЗЛОД. Считаме, че в Проекта на ЗИД на ЗЛОД не са засегнати основни проблеми на ловното стопанство, натрупали се през последните 25 години в резултат от мотивирани от различни подбуди изменения и допълнения (39 пъти за последните 25 години). За тяхното преодоляване и създаване на необходимите предпоставки за подобряване стопанисването на	Приема се по принцип Приема се по принцип	Размерът на административните наказания не е предмет на настоящия законопроект. При последващи изменения и допълнения в ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени. Направените предложения не са предмет на настоящия законопроект, като при последващи изменения и допълнения в ЗЛОД ще бъдат обсъдени.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				дивеча от страна ловните сдружения, за спазване на законността и реално противодействие на бракониерските прояви и най-вече за устойчиво управление на дивечовите популации е необходимо допълнително да бъдат направени принципни изменения и допълнения в ЗЛОД. Тези изменения трябва да засегнат организацията на ловната площ, борбата с бракониерството, конфликтите породени от щетите нанесени от дивеча, конфликтите от щети върху дивеча нанесени от селското стопанство, актуализиране на средствата, методите и сроковете на ловуване с оглед на включване на съвременни технически средства, придобили масовост при извършване на незаконно ловуване през последните години и с оглед на климатичните промени и настъпилите в годините изменения в популациите на някои видове дивеч. Отново изразяваме нашата подкрепа към настоящия Проект на ЗИД на ЗЛОД, но апелираме за нова законодателна инициатива, която да бъде осъществена във възможно най-кратки срокове, с цел решаване на натрупалите се проблеми, чрез цялостна промяна на нормативната база, регламентираща ловностопанската дейност в Република България.		
9.	07.08.2026 г. – по електронна поща	**georgiev1972@mail.bg**	☐ Лицето действа от свое име	Здравейте, разбрах че ще се променя закона за лова, прегледах измененията и реших да напиша няколко предложения, защото ми направи впечатление, че много от глобите са изписани не с цели числа и затова	Не се приема	Размерът на административните наказания не е предмет на настоящия законопроект. При последващи изменения и допълнения в ЗЛОД,

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
			☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	предлагам размерът на предложените глоби да бъде закръглен на цяло число, кратно на десет или петдесет. Според мен е необходима и промяна на чл. 24 от закона, защото сегашния текст е много общ и допуска лица без нужните знания да стават ловци като не полагат теоретичен изпит. Затова предлагам да остане възможността само лица завършили висши училища и изучавали дисциплината лов да не полагат теоретичен изпит.	Не се приема	направените предложения ще бъдат обсъдени. Разпоредбата на чл. 24 от ЗЛОД не е предмет на настоящия законопроект. При последващи изменения и допълнения в ЗЛОД, направените предложения ще бъдат обсъдени.