Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	x
	В отговор на №:	03-00-143/15.05.2026 г.
	Институция:	Министерство на околната среда и водите

Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В раздела е представен широк кръг от проблеми, без да са ясно разграничени и приоритизирани. Липсва достатъчно конкретно описание на основните несъответствия и празноти в действащата нормативна уредба, както и данни, които да илюстрират мащаба на установените проблеми.

Препоръчваме проблемите да бъдат систематизирани и обобщение, като се разгледат като отделни основни проблеми (например „Проблем 1“, „Проблем 2“ и пр.), което ще осигури по-ясна структура и проследимост в следващите раздели на оценката на въздействието. Проблемите може да бъдат групирани около необходимостта от намаляване на административната тежест и подобряване на регулаторните режими, както и около неактуалността на уредбата спрямо правото на ЕС в областта и съвременното научно развитие, включително и по отношение на риска от откриване на наказателни процедури от страна на ЕК. Препоръчваме да бъдат посочени конкретните мерки от РМС № 233 от 2024 г., чието изпълнение се реализира чрез предлаганите изменения.

Препоръчваме анализът да се допълни с необходимата статистическа и административна информация, която да позволи количествено остойностяване на промяната в административната

тежест – например, годишен брой на предоставяните административни услуги, които ще бъдат оптимизирани, документи, които ще отпаднат, и др.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Стратегическата и оперативните цели са формулирани твърде общо и не отразяват достатъчно очакваните резултати от предлаганите изменения. Препоръчваме целите да бъдат прецизирани, като се обвържат с идентифицираните в раздел 1 проблеми и се допълнят с конкретни индикатори за измерване на изпълнението им, така че да могат да служат като основа при последваща оценка на въздействието на закона.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Представеният списък на заинтересованите страни е изчерпателен по отношение на държавните структури, но остава твърде общ по отношение на бизнеса. Липсва достатъчно ясно разграничение на групите, които ще бъдат пряко засегнати от мерките за намаляване на административната тежест и оптимизиране на административните процедури.

Препоръчваме разделът да бъде допълнен с по-конкретно определяне на обхвата и броя на засегнатите групи заинтересовани страни - бизнес и професионални групи, включително оператори на зоологически градини, аквариуми и терариуми, собственици на ферми за диви животни, собственици на екземпляри от диви видове, търговци и техните сдружения, собственици/ползватели на генетични ресурси, както и научни институти и висши училища, за които са предвидени промени. Това би позволило по-реалистична оценка на ефекта от намаляването на административната тежест.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

Препоръчваме Вариант 2 да бъде представен с по-ясен акцент върху икономическите ползи от предлаганите мерки и конкретното им отражение върху засегнатите страни, тъй като в анализа липсва разграничение по видове въздействия (икономически, социални, екологични, административни и др.), както и количествена оценка на административната тежест.

В оценката не е отчетен в достатъчна степен мащабът на предлаганите изменения, свързани с изменението на съществуващите регулаторни режими, създаването на междуведомствена комисия, новите основания за отказ на лиценз, разширените контролни правомощия на РИОСВ и промените в режимите за регистрация и настаняване на бедстващи животни.

Предлагаме анализът да бъде допълнен с по-детайлна оценка на въздействието върху различните групи заинтересовани страни, включително структурите на държавната администрация

(РИОСВ, дирекциите на националните паркове и др.), с оглед на новите контролни и координационни функции.

Смятаме, че твърдението за липса на отрицателни въздействия не е добре аргументирано, особено с оглед административната и финансовата тежест за операторите на зоологически градини и за компетентните органи, както и с оглед на предвиденото увеличение на глобите и санкциите в раздела за административнонаказателните разпоредби (§ 73 - § 81 от проекта на ЗИД).

Твърдението, че не се очаква въздействие върху МСП, също следва да бъде прецизирано, тъй като част от търговците на застрашени видове попадат именно в категорията на малките и средни предприятия. Препоръчваме, при възможност, да се остойностят очакваните ползи и разходи от предложените мерки, особено по отношение на намаляването на административната тежест, като за целта може да се използва Моделът на стандартните разходи и Калкулаторът на Портала за обществени консултации. Това би позволило по-обективно сравнение между вариантите и по-ясна оценка на ефекта върху бизнеса и администрацията.

V. Относно раздел 7 „Консултации“

В оценката следва изрично да се посочи, че срокът за провеждане на обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове е не по-кратък от 30 дни.

VI. Относно раздел 11 „Информационни източници“:

Препоръчваме в раздела да бъдат посочени всички използвани източници на информация, включително последващи оценки на въздействието, публикувани на Портала за обществени консултации, както и с активни хиперлинкове към използваните интернет ресурси, анализи, регистри и други относими документи, послужили при изготвянето на оценката.

VII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверка на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

ИСКРЕН ИВАНОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

X