СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА УСЛУГА ОТ ОБЩ ИКОНОМИЧЕСКИ ИНТЕРЕС ЗА ПРЕВОЗ НА ПЪТНИЦИ ПО ВЪТРЕШНИ ВОДНИ ПЪТИЩА ИЛИ МОРСКИ КАБОТАЖ

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**06.10.2026 г.** чрез Портала за обществени консултации	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Чл. 12 не възпроизвежда задължителното съдържание на договора по чл. 43, ал. 3 от Закона за обществения транспорт** Чл. 43, ал. 3 ЗОТ (ДВ, бр. 32 от 2026 г.) изисква в договора да се определят „видовете услуги и редът за тяхното отчитане, периодичността, минималните стандарти за качество на превозната услуга и обемът на превозите, цените и специалните ценови облекчения и свързаните с тях компенсационни механизми“. Чл. 12 от проекта съдържа видовете услуги (т. 1), отчитането (т. 2), стандартите за качество (т. 10) и компенсацията (т. 3). Липсват обаче периодичността, обемът на превозите, цените за пътниците и специалните ценови облекчения. „Цената на договора“ по т. 3 е цената, която	**Приема се.**	Предложение № 1 е отразено в чл. 12, т. 1. Предложение № 2 е отразено в чл. 12, т. 3, което е съобразено с чл. 43, ал. 3 от ЗОТ

				възложителят плаща, а не цената на билета за пътника. Мотивите, публикувани на Портала за обществени консултации, описват чл. 12 като разпоредба, която урежда „обем на превозите, цени и свързаните с тях механизми за компенсация“. Предложенията по-долу привеждат текста в съответствие с декларираното в мотивите и със закона, без да променят политиката на акта. **Предложение № 1.** В чл. 12, т. 1 (разпоредбата, уреждаща предмета на договора и видовете услуги) текстът „предмета на договора и видовете услуги;“ се заменя с: „предмета на договора, видовете услуги, периодичността и обема на превозите;“. **Предложение № 2.** В чл. 12, т. 3 (разпоредбата, уреждаща цената на договора и компенсацията) текстът „цената на договора и свързаните механизми за компенсация;“ се заменя с: „цената на договора, цените за превоз на пътниците, специалните ценови облекчения и свързаните с тях механизми за компенсация;“.		
				2. Ежегодната „актуализация“ по чл. 11, ал. 2 може да бъде прочетена като самостоятелно основание за изменение на договора Чл. 11, ал. 2 гласи: „Договорът по ал. 1 се актуализира ежегодно.“ Съгласно чл. 6, ал. 3 от проекта процедурата се провежда по реда на Закона за обществените поръчки. Чл. 116, ал. 1 ЗОП допуска изменение на договор само на изчерпателно изброени основания, а чл. 116, ал. 5,	**Приема се.**	Предложение № 3 е отразено в чл. 11, ал. 2.

				т. 3 квалифицира като съществено всяко изменение, което засяга предмета или обема на договора. Текстът на ал. 2 не разграничава ежегодния преглед от изменението на договорните условия. **Предложение № 3.** Чл. 11, ал. 2 (разпоредбата за ежегодната актуализация на договора) се заменя със следния текст: „(2) Договорът по ал. 1 се преразглежда ежегодно, като изменението му се извършва само при наличие на основание по чл. 116, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.“		
				3. Публикуването на спешната мярка на интернет страницата е алтернативно, а от него тече срокът за обжалване Чл. 9, ал. 1 допуска съобщението за спешна мярка да бъде публикувано на интернет страницата на министерството „или“ оповестено чрез медиите, чрез изпращане до организации на заинтересованите лица „или по друг подходящ начин“. Чл. 9, ал. 3 свързва началото на 14-дневния срок за обжалване от всяко заинтересовано лице с „оповестяването ѝ по ал. 1“. Ако оповестяването е извършено само по „друг подходящ начин“, заинтересованото лице не разполага с проверим източник, от който да установи началото на срока. Това противоречи на изискването за ефективно и бързо преразглеждане по чл. 5, параграф 7 от Регламент (ЕО) № 1370/2007, който мотивите изрично посочват като цел на чл. 9.	**Приема се**	Предложение № 4 е отразено в чл. 9, ал. 1.

				Предложение № 4. В чл. 9, ал. 1 текстът „като публикува съобщение на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията или я оповести чрез средствата за масово осведомяване, или чрез изпращането на съобщението до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин, в 3-дневен срок от приемането ѝ“ се заменя с: „като в 3-дневен срок от приемането ѝ публикува съобщение на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията. Съобщението може да бъде оповестено допълнително чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането му до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин“.		
				4. Чл. 10 свързва срока за обжалване с „публичното оповестяване“ на решенията, но проектът не урежда такова оповестяване Чл. 10 предвижда, че решенията по чл. 5, параграфи 2–4 от Регламент (ЕО) № 1370/2007 се обжалват „в 14-дневен срок от публичното им оповестяване“. Решението на Министерския съвет за възлагане по чл. 8 от проекта е именно такова решение. Проектът обаче не определя нито къде, нито в какъв срок то се оповестява. За предварителната оценка (чл. 5, ал. 4) и за спешната мярка (чл. 9, ал. 1) проектът урежда публикуването изрично, а за решението, от което тече срокът по чл. 10, не го урежда.	**Приема се**	Предложение № 5 е отразено в чл. 8, ал. 4.

				Предложение № 5. В чл. 8 (разпоредбата, уреждаща решението на Министерския съвет за възлагане на задължението) се създава ал. 4 със следното съдържание: „(4) Решението по ал. 1 се публикува на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията в 3-дневен срок от приемането му.“		
				5. Мотивите обещават публичност за избраните превозвачи и качеството, а текстът не съдържа такава разпоредба Мотивите декларират като цел на наредбата „осигуряване на предвидимост и публичност на информацията относно възложените услуги, избраните превозвачи и качеството на изпълнение на превозите“. Чл. 5, т. 1 ЗОТ поставя възлагането на задълженията за обществена услуга под принципа на публичност и прозрачност. Единственото задължение за публикуване в проекта обаче е за предварителната оценка (чл. 5, ал. 4). Чл. 1, ал. 2 от проекта подчинява възлагането на Регламент (ЕО) № 1370/2007, чийто чл. 7, параграф 1 задължава компетентния орган да оповестява веднъж годишно обобщен доклад. Докладът включва началната дата и продължителността на договорите, избраните оператори, компенсационните плащания и изключителните права и трябва да позволява контрол и оценка на работата, качеството и финансирането. Регламентът изисква и държавите членки да улесняват централния достъп до тези	**Приема се**	Предложение № 6 е отразено в чл. 16.

				доклади. Проектът не определя нито мястото, нито срока на публикуване. **Предложение № 6.** В Раздел IV „Контрол на изпълнението“ след чл. 15 се създава чл. 16 със следното съдържание: „Чл. 16. Министърът на транспорта и съобщенията публикува на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията обобщения доклад по чл. 7, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1370/2007 относно задълженията за извършване на услуга от общ икономически интерес за превоз на пътници по вътрешни водни пътища или морски каботаж в срок до 31 март на годината, следваща отчетната.“		
				6. Терминът „възложител“ се използва, без да е определен Чл. 14, чл. 15 и раздели VIII и IX от Приложението възлагат правомощия и задължения на „възложителя“ и на „упълномощените от тях лица“. Терминът не е дефиниран нито в § 1 от проекта, нито в Допълнителната разпоредба на Закона за обществения транспорт. Съгласно чл. 43, ал. 2 ЗОТ и чл. 8, ал. 3 от проекта договорът се сключва от министъра на транспорта и съобщенията или от оправомощено от него лице. Без дефиниция не е ясно кой орган упражнява правомощията по чл. 15, ал. 2 и пред кого превозвачът отчита дейността си, когато договорът е сключен от оправомощено лице.	**Приема се**	Предложение № 7 е отразено в § 1 от Допълнителната, точка 4.

				Предложение № 7. В § 1 от Допълнителната разпоредба се създава т. 4 със следното съдържание: „4. „Възложител“ е министърът на транспорта и съобщенията или оправомощеното от него лице, сключило договора по чл. 8, ал. 3.“		
				7. Сигналът, който поражда извънредна проверка, няма определен канал за подаване Чл. 15, ал. 1, т. 3 предвижда извънредни проверки на място „при подаден сигнал“, без да посочва как и до кого се подава сигналът. За пътниците това е единственият път да задействат контрола на възложителя върху качеството на субсидираната услуга, извън жалбата до самия превозвач по раздел VIII от Приложението. **Предложение № 8.** В чл. 15, ал. 1, т. 3 (разпоредбата за извънредните проверки на място) текстът „при възникнала необходимост или при подаден сигнал.“ се заменя с: „при възникнала необходимост или при подаден до възложителя сигнал, включително по електронен път чрез Системата за сигурно електронно връчване.“	**Приема се**	Предложение № 8 е отразено в чл. 15, ал. 1, т. 3.
				8. Интервалите за закъсненията в Приложението се припокриват при 90 минути В Приложението, раздел II, т. 3.2, подт. 3 са предвидени едновременно „процент на закъсненията в интервала 60 - 90 минути“ и „процент на закъсненията с 90 минути и повече“. Закъснение от точно 90 минути попада и в двете категории, което нарушава съпоставимостта на	**Приема се**	Предложение № 9 е отразено в Приложението, раздел II, т. 3.2.

				отчетите, въз основа на които се упражнява контролът по чл. 15, ал. 1, т. 1. Предложението засяга само статистическото отчитане и не променя правата на пътниците по Регламент (ЕС) № 1177/2010. **Предложение № 9.** В Приложението, раздел II, т. 3.2, подт. 3 текстът „процент на закъсненията в интервала 60 - 90 минути;“ се заменя с: „процент на закъсненията от 60 минути включително до по-малко от 90 минути;“.		
				9. 9. Технически бележки **Предложение № 10.** В чл. 9, ал. 2 думите „решението за налагане предоставянето“ се заменят с „решението за налагане на предоставянето“. **Предложение № 11.** В чл. 6, ал. 2, т. 2 запетаята след думите „ако има такава“ се заменя с точка и запетая. **Предложение № 12.** В чл. 12, т. 9 точката след думите „предсрочно прекратяване“ се заменя с точка и запетая. **Предложение № 13.** В чл. 7, ал. 2 интервалът между думите „морски каботаж“ и точката след тях се заличава. **Предложение № 14.** В мотивите думите „В Приложение „Показателите за ефективност“ към чл. 12, т. 10“ се заменят с „В Приложение „Минимални стандарти за качество на превозната	**Приема се**	Предложение № 10 е отразено в чл. 9, ал. 2. Предложение № 11 е отразено в чл. 6, ал. 2, т. 2. Предложение № 12 е отразено в чл. 12, т. 9. Предложение № 13 е отразено в чл. 7, ал. 2. Предложение № 14 е отразено в мотивите.

				услуга“ към чл. 12, т. 10“, съобразно наименованието на приложението в проекта. На основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове моля всяко от изложените по-горе предложения да бъде разгледано и отразено в справката за постъпилите предложения като **отделна позиция, по посочения пореден номер**, с изрични самостоятелни мотиви за приемането или отхвърлянето му, без обединяване или общ отговор по няколко предложения. При квалификация „приема се“ моля да бъде посочен **конкретният текст от акта, в който предложението е отразено** — член, алинея и точка. Уточнявам, че отбелязване „приема се по принцип“, при което текстът на акта остава непроменен, ще бъде тълкувано от подателя като неприемане по смисъла на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, което поражда задължение за мотивирана обосновка. При отразяване на предложенията без самостоятелни мотиви по всяка позиция или при квалификация „приема се по принцип“ без посочен изменен текст, предложенията ще бъдат подадени повторно като предложение по чл. 107, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по което на основание чл. 118 от същия кодекс се дължи мотивирано произнасяне в двумесечен срок със съобщаване на подателя.		