МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, ИНВЕСТИЦИИТЕ И ИНДУСТРИЯТА

СПРАВКА
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО проект на Постановление за изменение на нормативни актове на Министерския съвет

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви

1.	06.08.2026 г. постъпило чрез Портала за обществени консултации	**Даниел Топалов**	X Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Правя следните бележки и предложения: **1. Отмяната по § 70–73 е съществена дерегулация, а не техническа поправка, и е немотивирана (чл. 28, ал. 2 ЗНА)** С § 70–73 се отменят изцяло Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки (ПМС № 130/2006 г.) и Наредбата за изискванията за етикетиране на нехранителни стоки (ПМС № 131/1999 г.). Това е материалноправна промяна в режима на защита на потребителите, включена в акт, чийто заявен предмет е единствено отразяване на нови наименования. Нито докладът, нито частичната предварителна оценка на въздействието съдържат мотиви за отмяната. Ако основанието е директната приложимост на Регламент (ЕС) 2023/988 относно общата безопасност на продуктите (GPSR), приложим от 13.12.2024 г., това следва изрично да се посочи, придружено със съпоставителна таблица „отменяна национална разпоредба → съответна разпоредба от Регламента", потвърждаваща липсата на регулаторна празнота относно процедурите по изземване, коригиращите действия и обезщетяването на потребителите (чл. 35–37 GPSR). Такъв е подходът по програмата REFIT на ЕС и практиката в други държави членки при отмяна на разпоредби, изместени от директно приложимо право. Предлагам § 70–73 да бъдат отделени в самостоятелен акт със собствена оценка на въздействието или мотивирани подробно в окончателния доклад.	**Не се приема**	Отмяната на § 70–73 от проекта не представлява самостоятелна материално-правна дерегулация. Съгласно чл. 13, ал.1 от Закона за нормативните актове актът по прилагане на закон губи изцяло или отчасти сила едновременно с пълното или частичното отменяване на закона съобразно обсега на отменяването, а в случая е налице изпълнение на посочените хипотези по отношение на всяка от наредбите, респ. постановленията на Министерския съвет за приемането им. Наредбата за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки, приета с Постановление № 130 на Министерския съвет от 2006 г., (обн., ДВ, бр. 48 от 2006 г., изм., бр. 93 от 2009 г., бр. 40 от 2015 г. и бр. 53 от 2022 г.). е приета на основание на разпоредбата на чл. 99 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП). През февруари 2026 г. разпоредбата на чл. 99 от закона е отменена, с което е отпаднало правното основание за тази наредба. Материята е изцяло уредена в ЗЗП, с който са създадени условия за прилагането на Регламент (ЕС)

						2023/988 на Европейския парламент и на Съвета от 10 май 2023 година относно общата безопасност на продуктите, за изменение на Регламент (ЕС) 1025/2012 на Европейския парламент и на Съвета и на Директива (ЕС) 2020/1828 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2001/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 87/357/ЕИО на Съвета (Регламент (ЕС) 2023/988). Регламент (ЕС) 2023/988 урежда изчерпателно задълженията на икономическите оператори, правомощията на компетентните органи, както и мерките за изтегляне от пазара, изземване от потребителите, коригиращите действия и средствата за защита на потребителите - член 35–37. Поради прякото действие на регламента, вече загубилите правна сила национални разпоредби, които уреждат същите обществени отношения, се предвиждада бъдат и изрично отменени, за да се избегне паралелно регулиране, дублиране на правни норми и поради съображения за правната сигурност относно приложимото право. Наредбата за изискванията за етикетиране на нехранителни стоки, приета с Постановление № 131 от 1999 г., (обн., ДВ, бр. 60 от 1999 г., изм., бр. 39 от 2009 г.) е приета на основание на чл. 7 от Закона за защита на потребителите и за правилата за търговия, който е отменен с

						§ 14 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗЗП (обн., ДВ, бр. 99 от 9 декември 2005 г.). Наредбата е приета на основание на отменен закон и следва също да бъде отменена. В допълнение, материята уредена в Наредбата, е предмет на регламентация в новия Закон за защита на потребителите. Поради това отмяната на наредбата не води до отпадане на изискванията за етикетиране, а до премахване на остаряла и дублираща регламентация. Основната цел предложените промени е привеждане на действащата нормативна уредба в съответствие с настъпили промени в националното и европейското законодателство, включително чрез премахване на нормативни актове, чието приложение е отпаднало вследствие на влизането в сила на пряко приложими актове на Европейския съюз. В този смисъл, предложната отмяна на двата подзаконови акта има технически и систематизиращ характер и не създава нови права или задължения. Отмяната на § 70–73 от проекта не представлява самостоятелна материално-правна дерегулация, а с оглед яснота при прилагането цели изрична отменяна на вече загубили правно действие в резултат на мълчалива отмяна с други нормативни актове от по-висока степен подзаконови нормативни актове.

				2. Обща правоприемствена (гаранционна) разпоредба Изричните текстови изменения по § 1–69 са необходими, но предвид броя на засегнатите актове не може да се гарантира изчерпателност — препратки към старите наименования съществуват и в нормативни актове извън обхвата на проекта, в индивидуални административни актове, договори, международни нотификации (вкл. по линия на СТО съгласно ПМС № 307/1996 г.) и информационни системи. Предлагам в Преходните и заключителните разпоредби да се добави обща гаранционна норма със следния примерен текст: *„Навсякъде в нормативните и индивидуалните административни актове, договорите, международните нотификации и информационните системи препратките към „министъра на икономиката и индустрията“ и „Министерството на икономиката и индустрията“, съответно към „министъра на иновациите и растежа“ и*	**Не се приема**	Предвид обстоятелството, че предложените изменения са в резултат на необходимостта от синхронизиране на националната нормативна уредба с действащото право на Европейския съюз, на прецизиране чрез изрична отмяна на мълчаливо отменени разпоредби чрез въвеждане на норми в нормативен акт от по-високо йерархично ниво и че същите не въвеждат нова регулаторна рамка, предложението § 70–73 да бъдат отделени в самостоятелен нормативен акт също не следва да бъде възприето. При подготовката на проекта на постановление са изпълнени разпоредбите на Закона за нормативните актове и Указ №883 за неговото прилагане (обн. - ДВ, бр. 39 от 1974 г.; изм. и доп., бр. 46 от 2007 г.), като е използвана утвърдената правна техника. Обхванати в приложното поле на проекта на постановление са актуалните редакции на действащата подзаконова нормативна уредба. Освен противоречащ на Закона за нормативните актове и Указ №883 за неговото прилагане предлаганият подход не би отразил съществуващите в отделни актове специфики, например при констатирана необходимост от преразпределяне на функции, отпадане или възникване на нови такива.

				„Министерството на иновациите и растежа" в частта на компетентността, преминала по силата на Решението на Народното събрание от 08.05.2026 г., се считат за препратки съответно към „министъра на икономиката, инвестициите и индустрията" и „Министерството на икономиката, инвестициите и индустрията"." Подобна разпоредба не замества изричните изменения, а действа като предпазна мрежа срещу пропуски и осигурява непрекъснатост на правоотношенията. Техниката е утвърдена както в българската практика при структурни промени (срв. ПЗР на постановленията, обн. ДВ, бр. 53 от 2022 г.), така и в държави членки като Германия, Естония и Финландия, и съответства на подхода на програмата REFIT за минимизиране на регулаторните разриви при институционална реорганизация. 3. **Дигитална непрекъсваемост на административното обслужване** Преименуването засяга идентификатори на административния орган в информационни системи — профили в Системата за сигурно електронно връчване (eDelivery), кодове на административни услуги в ИИСДА, URI и електронни печати/удостоверения. Предлагам със заключителна разпоредба да се възложи на администрацията **служебна** актуализация на тези идентификатори в 14-дневен срок от обнародването, без каквато и да е тежест за граждани и бизнес и без прекъсване на достъпа до електронните услуги. Това съответства на принципите на еднократност и оперативна съвместимост, залегнали в Регламент	**Не се приема**	**Осигурена е дигитална непрекъсваемост на административното обслужване. Предмет на акта са измененията на нормативни актове**

				(ЕС) 2024/903 (Interoperable Europe Act) и Закона за електронното управление. **4. Нарушения на изискванията за точност и яснота по чл. 9, ал. 1 ЗНА и на правилата за законодателна техника по Указ № 883**Проектът съдържа дефекти, несъвместими с изискването разпоредбите да се формулират точно и ясно (чл. 9, ал. 1 ЗНА) и с правилата за строеж на изменителни разпоредби по Указ № 883 за прилагане на ЗНА: • **§ 8, т. 3** предвижда думите „Министерството на икономиката и индустрията" да се заменят с „Министерството на икономиката и индустрията" — заместващият текст е идентичен със заместения. Разпоредба без каквото и да е нормативно действие е недопустима като законодателна техника и при обнародване би останала неизпълнима. • **§ 7, т. 4** съдържа „инвестициите и и индустрията" и „инсустрията"; **§ 6, т. 1, б. „а"** — двукратно „икономиката". Тъй като целият акт оперира чрез точно текстово съвпадение („навсякъде думите… се заменят"), грешно изписаните заместващи текстове биха влезли в действащото право в този си вид и биха осуетили бъдещи замени по същата техника, пораждайки нужда от поправки в ДВ. • В съпътстващите документи е налице и фактическо противоречие: докладът сочи Решение на НС от 08.05.2026 г., а частичната предварителна оценка на въздействието — двукратно 08.06.2026 г. Обръщам внимание, че проектът е преминал съгласуване по чл. 32 УПМСНА и е получил становище „съгласува без препоръки" по чл. 30б, ал. 3, т. 1 УПМСНА с посочените дефекти в текста, което	**Не се приема** **Не се приема**	Текстовете са технически прецизирани, но не са налице нарушения на ЗНА и Указ № 883

				поставя въпроса за ефективността на вътрешния контрол на качеството на нормативните актове. Настоявам преди внасянето за приемане текстът да бъде подложен на цялостна юридико-техническа редакция. **Моля на основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове всички възражения да бъдат разгледани и отразени в справката за постъпилите предложения с мотиви за приемането или отхвърлянето им.**		