СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗМЕРА НА МИНИМАЛНАТА РАБОТНА ЗАПЛАТА ЗА СТРАНАТА ОТ 01.01.2027 Г.

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**Получено по електронна поща, дата: 15.10.2026 г.**	Роза Михалкова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Здравейте, искам да ви кажа, че тези минимални заплати и минимални пенсии, са невъзможни за живеене. Няма как 1 лев да стане 1 евро, на продукти, услуги и всичко, както стана в нашата държава. Ако преди можехме да си купим нещо за 5 лв. сега го купуваме за 5 евро, а това са 10 лв. а заплатите и пенсиите не са двойни. Значи вие оставяте заплати и пенсии с левовата равностойност, 600 лв. станаха 300 евро, а цените са двойни. Щом като не можете да върнете цените на левовата равностойност, трябва да увеличите двойно и заплатите и пенсиите.. Не може да увеличавате заплата и пенсия с 24-30 евро, и да излизате да си правите реклама, а вашите заплати всяко тримесечие	**Не се приема.**	Предложението не е пряко относимо към проекта на Постановление на Министерския съвет за определяне размера на минималната работна заплата за страната за 2027 г., тъй като касае решения на правителството в различни области като пенсионната система, подпомагането на украински граждани, както и предложения за реформи в държавната администрация.

				да си увеличавате с 1000 евро. Не се подигравайте с народа, защото този народ е търпелив, но тази година търпението му ще свърши и тогава ще разберете какво се случва. Спрете парите за украйнците и ги дайте на пенсионерите и работещите хора, съкратете тази огромна администрация от мотаещи се по общини и министерства хора...И от партиите няма никакъв смисъл, само ядат държавни пари... и нищо не правят за хората. Това е вразумете се и оправете нещата.		
2.	Получено чрез Портал за обществени консултации, дата: 15.10.2026 г., 13:17	ivan	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**ОТВОРЕНО ГНЕВНО ПИСМО ДО ВСИЧКИ ДЪРЖАВНИ ИНСТИТУЦИИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ** **ДО МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ, НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ, МИНИСТЕРСТВОТО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА, МИНИСТЕРСТВОТО НА ФИНАНСИТЕ И ВСИЧКИ ИНСТИТУЦИИ, КОИТО ТВЪРДЯТ, ЧЕ РАБОТЯТ В ИНТЕРЕС НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАЖДАНИ!** **ОТНОСНО: СРАМНО НИСКОТО ЗАПЛАЩАНЕ, РАСТЯЩАТА БЕДНОСТ И ПЪЛНОТО РАЗМИНАВАНЕ МЕЖДУ РЕАЛНИЯ ЖИВОТ НА ХОРАТА И РЕШЕНИЯТА НА УПРАВЛЯВАЩИТЕ** Уважаеми госпожи и господа, С какво лице предлагате минимална работна заплата от 660 евро от 1 януари 2027 г. и очаквате българските граждани да приемат това като успех? С какво право представяте увеличение от 39,80 евро като стъпка към по-добър живот, при положение че цените на	**Не се приема.**	Министерският съвет определя минималната работна заплата (МРЗ) за страната за всяка година. С проекта на Постановление се предлага Министерският съвет да определи размер на МРЗ за 2027 г. от 660 евро. Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ и в съответствие с изискванията на чл. 3а от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ). Използвани са официалните статистически данни за показателите, с които се определят критериите, регламентирани в чл. 244, ал. 2 от КТ. Предложеният размер е съобразен и с възможностите на държавния бюджет.

				храните, сметките, лекарствата, жилищата и услугите изяждат доходите на хората много преди да е дошъл краят на месеца? **Вие изчислявате проценти. Ние изчисляваме дали ще имаме пари за храна!** Вие обсъждате бюджети, показатели, прогнози и икономически растеж. Ние стоим пред касите в магазините и връщаме продукти, защото не можем да си позволим всичко необходимо. Вие говорите за реформи и европейски стандарти. Ние отлагаме прегледи, отказваме се от лекарства, ограничаваме отоплението и се чудим коя сметка да платим първо. **ВИЕ РАЗБИРАТЕ ЛИ ИЗОБЩО КАК ЖИВЕЕ ОБИКНОВЕНИЯТ БЪЛГАРИН?** Знаете ли какво означава да работиш цял месец, да се прибираш изтощен и накрая да установиш, че заплатата ти не стига дори за най-елементарните нужди? Знаете ли какво означава да си работещ човек, да не разчиташ на помощи, да изпълняваш задълженията си и въпреки това да живееш в постоянен страх от следващата сметка? Или за вас бедността е просто статистика, която може да бъде прикрита зад някой удобен процент? **660 ЕВРО! Това ли е оценката ви за човешкия труд в България?** Това ли струва трудът на хората, които почистват улиците, произвеждат стоките, обслужват клиентите, работят в магазините, поддържат предприятията, грижат се за възрастните, полагат физически труд и		

				изпълняват хиляди задачи, без които държавата и икономиката не могат да функционират? Тези хора не са статистическа единица. Те не са евтина работна ръка, която трябва да бъде благодарна за всяко подхвърлено увеличение. Те са граждани на европейска държава и имат право на достоен живот! **СРАМНО Е ЧОВЕК ДА РАБОТИ И ДА ОСТАВА БЕДЕН!** Срамно е след цял месец честен труд да не можеш да си позволиш нормална храна. Срамно е родителите да се лишават, за да не лишават децата си. Срамно е възрастни хора да броят стотинките си за лекарства. Срамно е младите да не виждат бъдеще в собствената си държава, защото тук трудът им не им гарантира дори елементарна финансова сигурност. И най-страшното е, че това започва да се приема за нормално! Нормално ли е работещият човек да живее в непрекъснато напрежение? Нормално ли е да се страхува от повишение на цените? Нормално ли е да няма никакви спестявания, никаква сигурност и никаква възможност да планира бъдещето си? Нормално ли е да работиш на пълен работен ден и пак да се чувстваш беден? **НЕ! НЕ Е НОРМАЛНО! И НЯМА ДА ПРИЕМЕМ, ЧЕ Е НОРМАЛНО!** Не ни обяснявайте, че заплатата се увеличава с 6,4%, сякаш този процент автоматично означава по-добър живот. Увеличението на дохода има значение само когато реално		

				подобрява покупателната способност на човека. Ако основните разходи поглъщат всяко увеличение, какво точно празнуваме? Не ни говорете за европейски ценности, когато за обикновения работещ човек достойният живот продължава да изглежда като привилегия. Не ни казвайте, че икономиката расте, ако хората, които създават нейното богатство, не усещат този растеж в собствените си домове. И не прехвърляйте цялата отговорност върху работодателите, международните пазари или предишните управления. Всяко правителство, всеки парламент и всяка институция, която претендира да защитава обществения интерес, носи отговорност да търси работещи решения за доходите, цените, бедността и социалната сигурност. **НАРОДЪТ НЕ Е ДЛЪЖЕН ДА СЕ ПРИСПОСОБЯВА БЕЗКРАЙНО КЪМ СОБСТВЕНАТА СИ БЕДНОСТ!** Държавата съществува заради гражданите, а не гражданите заради удобството на държавната администрация. Институциите не са създадени, за да отчитат дейност на хартия, а да решават реалните проблеми на хората. **ИСКАМЕ ОТГОВОРНОСТ. ИСКАМЕ СПРАВЕДЛИВОСТ. ИСКАМЕ ДОСТОЙНО ЗАПЛАЩАНЕ.** Искаме да спрем да живеем с чувството, че сме забравени в собствената си държава. Искаме да можем да работим честно и да живеем нормално. Искаме младите да имат причина да останат в България, семействата да имат сигурност, а възрастните хора да не		

				бъдат принудени да избират между храна и лекарства. Не искаме милост. Не искаме подаяния. Не искаме някой да ни потупва по рамото и да ни обяснява колко трудно било да се управлява. **ИСКАМЕ ДА ЖИВЕЕМ ДОСТОЙНО ОТ ТРУДА СИ!** Това не е каприз. Това не е прекомерно изискване. Това е основателно обществено очакване към една държава, която се нарича социална и демократична и чиито институции са длъжни да служат на обществото. Запомнете едно: хората могат дълго да търпят, да се лишават и да мълчат, но това не означава, че са съгласни. Мълчанието не е одобрение. Оцеляването не е благополучие. А бедността на работещите не е успех на икономическата политика. **СТИГА СМЕ ПЛАЩАЛИ ЦЕНАТА НА ЧУЖДАТА БЕЗОТГОВОРНОСТ СЪС СОБСТВЕНИЯ СИ ЖИВОТ!** Стига сме приемали за неизбежно това, което може и трябва да бъде променяно чрез разумна, справедлива и отговорна политика. Стига сме се задоволявали с обещания, докато ежедневието на хората става все по-трудно. Вие сте длъжни да чувате гражданите. Длъжни сте да обяснявате решенията си. Длъжни сте да търсите решения, които поставят човешкото достойнство над удобните статистически показатели.		

				660 евро не са достатъчни само защото някой е решил да ги запише в постановление. Една заплата не става достойна с подпис, печат или пресконференция. Тя е достойна тогава, когато човек може да живее от нея. И докато това не е реалност за хората на минимална заплата, няма да има основание за самодоволство, няма да има повод за хвалби и няма да има оправдание да се пренебрегва проблемът. Ние сме граждани, а не безгласна работна сила. Имаме право да питаме, да възразяваме, да настояваме и да изискваме промяна. **ЗАТОВА ВИ ПИТАМЕ ОТНОВО: ДОКОГА ЩЕ ОЧАКВАТЕ ОТ БЪЛГАРСКИЯ НАРОД ДА ОЦЕЛЯВА С ДОХОДИ, КОИТО НЕ МУ ОСИГУРЯВАТ ДОСТОЕН ЖИВОТ?** Очакваме отговор. Очакваме действия. Очакваме отговорност. Защото зад всяка цифра в държавните документи стоят истински човешки съдби. И тези съдби заслужават много повече от поредното увеличение, представено като голям успех. **С уважение към труда на българските граждани и с дълбоко възмущение от нормализирането на работещата бедност,** **Един възмутен български гражданин**		

3.	Получено чрез Портала за обществени консултации, дата: 16.10.2026 г., 10:23	**Петко Мелин**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Напълно съм съгласен и споделям мнението на ivan! Работим,за да обедняваме и осакатяваме все повече и повече,нещо повече даваме 1/4 от заплатата си всеки месец,за да е сигурно,че ще продължаваме да живеем зле и все по зле.....!! Да живее ,,БИЗНЕСА" в Република България! Компенсаций за ток,за вода,за "изключително скъпия пазар на труда",трудова експлоатация-безгранична,ниска данъчна тежест,ако въобще се платят някакви данъци,защото възможности да си спестят данъците колкото искаш,да не кажем,че е пожелание.....можеш да си купиш коли,яхти имоти,самолети за "БИЗНЕСА"си или да платиш данъците си....."Какъв тормоз само от страна на държавата,каква бухалка само!!Видиш ли каква несправедливост спрямо "БИЗНЕСА" Имаме една от най-дългата работна седмица в Европа,със сигурност най-ниско платената обаче!Кодекса ни на труд.....Чакайте...Кодекс ли?!....Както и да е,та той позволява до 56 работни часа на седмица.....Чакайте 7х8=56...моля????...,добре че седмицата има само 7 дни! Имаме най-скъпата храна в Европа,със сигурност най-некачествената обаче!Ако питаме отговорния БИЗНЕС тя е токова некачествена,че трябва да и увеличат цената толкова много,колкото е нужно,за да не можем да си я позволим и така да не се тровим с нея!И с услугите в България същото 50 евро да ти докараме масата,но	**Не се приема.**	Предложението не е пряко относимо към проекта на Постановление на Министерския съвет за определяне размера на минималната работна заплата за страната за 2027 г., тъй като се отнася и до решения на правителството в различни области като енергетика, данъчно-осигурителна политика, въпроси, свързани с потреблението и ценообразуването. Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ и в съответствие с изискванията на чл. 3а от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ). Използвани са официалните статистически данни за показателите, с които се определят критериите, регламентирани в чл. 244, ал. 2 от КТ. Предложеният размер е съобразен и с възможностите на държавния бюджет.

				тище сия сваляш и качваш иначе 100 евро,ако искаш!Чакай та аз работя за 23евро на ден минимално,за БИЗНЕСА ли,за държавата ли,за сирене с вода ли....за масата ли??за кое по напред...ами ще качвам и ще свалям,докато не са ме накарали и винетката на буса на куриера да платя! И така до края на света....или някъде там на дъното на всяка статистика,все там!Все така бедни,гладни и сакати! Нека остане повечко за БИЗНЕСА,те коли,яхти и имоти имат за гледане и за купуване!Инвестиций трябва да правят,а сега с тези 30 евро увеличение на минималната заплата,ще им е изключително трудно! Сега ги сложете тези 30 евро в издънената кошница с грижа и дано нещо от тях да остане докато стигне до нас!Че ме притеснява малко дали ще покрият доставката?!		

4.	Получено чрез официално писмо, дата 16.10.2026 г.	ВЕЛИСЛАВА ДЕЛЧЕВА ОМБУДСМАНА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Постановление на Министерския съвет, с който се предлага минималната работна заплата за страната от 1 януари 2027 г. да бъде определена в размер на 660 евро, изразявам следното становище. Приветствам предвиденото увеличение на минималната работна заплата, което е важна мярка за защита на доходите на работещите с най-ниски възнаграждения. Същевременно считам, че при окончателното определяне на нейния размер следва да бъде направена по-задълбочена преценка на реалните разходи за издръжка на живот и на необходимостта от предотвратяване на бедността сред работещите. На първо място, считам за необходимо да бъде допълнително обоснован изборът на конкретния размер от 660 евро. От доклада към проекта е видно, че съгласно новия механизъм, установен в чл. 244, ал. 2 от Кодекса на труда и Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, минималната работна заплата за 2027 г. може да бъде определена в диапазона от 620,20 до 672,84 евро. Предложеният размер от 660 евро се доближава до горната граница, но остава с 12,84 евро под нея. В доклада не са изложени достатъчно конкретни аргументи защо е предпочетен именно този размер, а не максималният допустим съгласно приложената формула. На второ място, необходимо е да бъде отчетена в по-голяма степен реалната издръжка на живот през 2027 г. От доклада е видно, че при изчисляването на горната	**Приема се по принцип.**	Предложеният размер на минималната работна заплата за 2027 г. от 660 евро е съобразен с макроикономическите процеси в страната и възможностите на държавния бюджет. Размерът е в диапазона от 620,20 евро до 672,84 евро и се доближава до горната му граница. Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. представлява увеличение от 39,80 евро в сравнение с размера на МРЗ за 2026 г. Нарастването на МРЗ с 6,4% компенсира и надхвърля годишната (5,7%) и средногодишната инфлация (5,1%) по предварителни данни за индекса на потребителските цени на НСИ (за септември) към месец октомври 2026 г. Ръстът от 6.4% на предложения размер на минималната работна заплата за страната за 2027 г. кореспондира със заложените прогнози за 2027 г. в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза 2026-2028 г. за компенсацията на един нает - 6.4 %, БВП (реалният растеж) – 2.5% и средногодишната инфлация (измерена с хармонизирания индекс на потребителските цени) - 3,8%.

				граница на минималната работна заплата са използвани статистически показатели за 2025 г. спрямо 2024 г. Макар това да съответства на установения механизъм, възниква въпросът дали използваните данни отразяват в достатъчна степен актуалното и най-вече очакваното нарастване на разходите на домакинствата през 2027 г. Разходите за храна, електроенергия, отопление, транспорт и основни услуги заемат значителен дял от бюджетите на хората с най-ниски доходи. Допълнителен риск представлява и евентуалното повишаване на цените на природния газ, което би могло да доведе не само до увеличаване на разходите за отопление, но и до повишаване на производствените разходи и цените на редица стоки и услуги, включително хранителни продукти, а оттам – и до допълнително нарастване на общата издръжка на семействата. Положително оценявам обстоятелството, че новият механизъм включва покупателната способност и издръжката на живот сред критериите за определяне на минималната работна заплата. Считам обаче, че използването на индекса на цените на малката потребителска кошница не следва да изчерпва преценката за действителните жизнени потребности на работещите. На трето място, необходимо е да се гарантира, че минималната работна заплата изпълнява ефективно своята социална функция. За много работещи граждани минималната работна заплата е единственият им доход, а в редица семейства тя е основният източник на средства за издръжка,		

				включително на деца. Не бива да се допуска хора, които полагат труд на пълно работно време, да не могат да посрещат основните си жизнени потребности и да попадат сред работещите бедни. Ето защо при определянето на минималната работна заплата следва да се търси не само запазване на покупателната способност, но и реално подобряване на жизнения стандарт на най-нископлатените работници и служители. В тази връзка препоръчвам Министерският съвет да обсъди възможността минималната работна заплата за 2027 г. да бъде определена в максималния размер от 672,84 евро, изчислен съгласно действащия механизъм, като се отчетат нарастващите разходи за живот, социалната функция на минималното възнаграждение и необходимостта от ограничаване на бедността сред работещите. Разликата между предложения и максималния размер е относително малка, но определянето на по-висока минимална работна заплата би било допълнителна мярка за защита на най-ниските трудови доходи. Считам също, че при бъдещото прилагане на новия механизъм следва да се проследява доколко избраните показатели, включително равната им тежест от по 25%, позволяват адекватно отчитане на измененията в разходите за живот. Особено важно е оценката на адекватността на минималната работна заплата да има реално значение при последващото определяне на нейния размер. Убедена съм, че минималната работна заплата трябва да бъде не само икономически обоснована, но и социално справедлива.		

				Нейното предназначение е да осигурява защита на хората, които полагат труд, така че доходът от този труд да им позволява да посрещат основните си жизнени потребности и да живеят достойно.  Становище ПМС за размера на МРЗ_Оf		
5	Получено чрез Портала за обществени консултации, дата: 16.10.2026 г., 16:09	Елисавета Новакова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Освен работна заплата може да се определи и минимална ставка на работен час. Много от служителите на договор за заети, а не работят. За часовете на заетост, без реална трудова дейност, е добре да се определи друга ставка и да се прави разграничение дали даден служител работи или е "зает".	**Не се приема.**	С проекта на ПМС се предлага Министерският съвет да определи от 1 януари 2027 г. размер на минималната месечна работна заплата за страната - 660 евро и на минималната часова работна заплата - 3,98 евро при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица. Размерът на минималната работна заплата се определя за пълен работен месец. Минималната работна заплата се определя на национално ниво. Индивидуалното договаряне за заетост не е предмет на настоящото обществено обсъждане.
6	Получено чрез Портала за обществени консултации, дата: 16.10.2026 г., 23:09	Силвестър Симеонов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**СТАНОВИЩЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ** **Относно размера на минималната работна заплата за 2027 г. и необходимостта от въвеждане на диференцирани минимални трудови възнаграждения по**	**Не се приема.**	Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. представлява увеличение от 39,80 евро в сравнение с размера на МРЗ за 2026 г. Нарастването на МРЗ с 6,4% компенсира и надхвърля

				икономически сектори и професионални групи **До Министерството на труда и социалната политика** Във връзка с общественото обсъждане на проекта за определяне размера на минималната работна заплата за страната за 2027 г. изразявам становището си, че предложеното увеличение е недостатъчно и не отразява в достатъчна степен реалните разходи за живот, необходимостта от достойно възнаграждение за положения труд и съществените различия между отделните професии и икономически сектори. Считам, че е необходимо да се обсъди не само размерът на минималната работна заплата, но и възможността за по-цялостна промяна на системата чрез въвеждане на повече нива на минимално трудово възнаграждение, съобразени с професионалната квалификация, отговорността, условията на труд и спецификата на съответната икономическа дейност. **I. Недостатъчност на предложеното увеличение** Предложеното увеличение на минималната работна заплата не следва да се разглежда единствено като процент спрямо предходната година. Необходимо е да се отчита и покупателната способност на работещите, включително разходите за храна, жилище, електроенергия, отопление,		годишната (5,7%) и средногодишната инфлация (5,1%) по предварителни данни за индекса на потребителските цени на НСИ (за септември) към месец октомври 2026 г. Ръстът от 6.4% на предложения размер на минималната работна заплата за страната за 2027 г. кореспондира със заложените прогнози за 2027 г. в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза 2026-2028 г. за компенсацията на един нает - 6.4 %, БВП (реалният растеж) – 2.5% и средногодишната инфлация (измерена с хармонизирания индекс на потребителските цени) - 3,8%. Минималната работна заплата е базова гаранция за всички работещи, като не ограничава правото на договаряне на допълнителни минимални нива за отделни икономически сектори и професионални групи. Предложението за по-цялостна промяна на системата чрез въвеждане на повече нива на минимално трудово възнаграждение, съобразени с професионалната квалификация, отговорността,

				транспорт, здравеопазване и други основни потребности. Минималната работна заплата трябва да осигурява реална възможност за покриване на основните жизнени разходи, а не да представлява единствено формално увеличение на номиналния доход. Предлагам при определянето ѝ да се извършва публична оценка на съотношението между размера на възнаграждението, разходите за живот и покупателната способност на работещите. Считам също, че при наличието на значителни различия между професиите една обща минимална работна заплата не може сама по себе си да гарантира достатъчно справедливо заплащане за всички категории труд. **II. Въвеждане на диференцирани минимални възнаграждения** Предлагам да се разработи система, която запазва общата национална минимална работна заплата като базова гаранция за всички работещи, но предвижда допълнителни минимални нива за отделни икономически сектори и професионални групи. При определянето на тези нива следва да се отчитат образованието, квалификацията, професионалният опит, отговорността, условията на труд, физическото и психическото натоварване и обществената значимост на съответната дейност.		условията на труд и спецификата на съответната икономическа дейност не е предмет на настоящото обществено обсъждане.

				Като основа могат да се използват съществуващите класификации на икономическите дейности и професиите, както и действащите механизми за определяне на минимални осигурителни доходи. **III. Сектори, за които предлагам да се обсъдят допълнителни минимални нива** **1. Строителство и строително-ремонтни дейности** Да се разгледа въвеждането на диференцирани минимални възнаграждения за общи работници, зидари, кофражисти, арматуристи, бетонджии, електротехници, водопроводчици, монтажници, оператори на строителни машини и технически ръководители. **2. Здравеопазване и медицински услуги** Да се обсъдят отделни минимални нива за лекари, лекари специализанти, медицински сестри, акушерки, медицински лаборанти и други медицински специалисти, съобразени с квалификацията, отговорността и условията на работа. **3. Дентални услуги и зъботехника** Да се разгледат възможностите за по-добра защита на доходите на зъботехниците и другите квалифицирани специалисти в денталните лаборатории. **4. Ресторантьорство, хотелиерство и туризъм**		

				Да се предвидят подходящи секторни минимални възнаграждения за сервитьори, готвачи, помощник-готвачи, бармани, рецепционисти, камериери и други служители в тези дейности. **5. Производство и преработваща промишленост** Да се разгледат отделни нива за производствени работници, квалифицирани оператори, техници, специалисти по контрол на качеството и работници в хранително-вкусовата промишленост. **6. Транспорт, логистика и автомобилни услуги** Да се анализира необходимостта от диференцирани минимални възнаграждения за професионални водачи, автомобилни механици, автотехници, складови работници и други специалисти. **7. Други икономически дейности** Предлагам да се направи анализ и на търговията, земеделието, охранителната дейност, почистването, ремонтните услуги и други сектори, в които са установени проблеми с недекларираната заетост, осигуряването върху по-нисък от действителния доход или заплащането извън официалната ведомост. Посочените професии са примерни и не изчерпват всички дейности, за които може да се обсъди подобен механизъм.		

				IV. Ограничаване на укриването на доходи и осигуровки Считам, че реформата трябва да бъде съпроводена с ефективни мерки за ограничаване на недекларираните възнаграждения и укриването на осигурителни вноски. В практиката съществува риск работници да получават част от възнаграждението си неофициално, а осигуровките им да се изчисляват върху сума, по-ниска от действително получаваната. Това води до загуби за публичните финанси и може да намали бъдещите пенсионни и осигурителни права на работещите. Предлагам: 1. Засилване на координацията между Главната инспекция по труда, Националната агенция за приходите и Националния осигурителен институт. 2. Целеви проверки в сектори с установен повишен риск от недекларирани трудови доходи. 3. Анализ на разликите между декларираните осигурителни доходи и действително изплащаните възнаграждения, когато има надеждни данни. 4. Защитени механизми за подаване на сигнали от работници. 5. Ефективни и пропорционални санкции при доказани нарушения. 6. Мерки за ограничаване на практиките, при които част от		

				възнаграждението се изплаща извън официалната ведомост. Контролът следва да се основава на обективни данни и установени нарушения, а не на общи предположения за всички работодатели или работници в даден сектор. **V. Разширяване на секторното договаряне** Предлагам да се проучи възможността за разширяване на механизмите за договаряне на минимални възнаграждения по икономически сектори и професионални групи. Следва да бъдат анализирани съществуващите практики в сектори с установени механизми за договаряне, включително пивоварната промишленост, с цел да се прецени кои елементи могат да бъдат приложени и в други отрасли. Този подход би позволил минималните възнаграждения да бъдат определяни по-адекватно спрямо особеностите на съответната дейност, при участие на работодателските организации, синдикатите и професионалните организации. **VI. Конкретни искания** На основание изложеното предлагам Министерството на труда и социалната политика: • Да преразгледа предложеното увеличение на минималната работна заплата за 2027 г., като отчете реалните разходи за живот и		

				покупателната способност на населението. • Да разработи методика за определяне на диференцирани минимални възнаграждения по икономически сектори и професионални групи. • Да проучи възможността за разширяване на обхвата на секторите, за които се договарят минимални възнаграждения и се прилагат съответните осигурителни прагове. • Да проведе консултации със синдикати, работодателски организации, професионални съсловни организации и представители на засегнатите работещи. • Да изготви оценка на въздействието върху заетостта, доходите, разходите за труд и събираемостта на данъците и осигуровките. • Да предвиди поетапно въвеждане на системата с ясни критерии, срокове и периодична актуализация. **Заключение** Считам, че предложеното увеличение на минималната работна заплата е недостатъчно, ако не е съпроводено с по-широка политика за защита на доходите и по-справедливо отчитане на труда. Необходимо е да се премине от модел, при който основният акцент е върху една обща минимална сума, към система, която запазва универсалната защита на работещите, но		

				отчита и реалните различия между професиите и секторите. Подобна промяна би могла да допринесе за по-достойно заплащане, по-голяма прозрачност на пазара на труда, ограничаване на нелоялните практики и по-добра събираемост на данъците и осигурителните вноски. Моля настоящото становище да бъде разгледано в рамките на обществената консултация, доколкото е относимо към нейния предмет, а предложенията за по-широка нормативна реформа да бъдат взети предвид при последващото разработване на съответните политики. **С уважение,** **Силвестър Симеонов** **Дата: 16.10.2026 г.**		
7	Получено чрез Портала за обществени консултации, дата: 20.10.2026 г., 23:08 ч.	Деян Рашков	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Становището подкрепя определянето на нов размер (Вариант 2 от частичната предварителна оценка на въздействието) и възразява срещу избраната стойност от 660 евро. Предлага се размерът да бъде определен на горната граница на диапазона по чл. 3а от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ). Предложение Предлага се минималната месечна работна заплата от 01.01.2027 г. да бъде 672,84 евро,	**Не се приема.**	По първото предложение: С проекта на Постановление на Министерския съвет се предлага Министерският съвет да определи размер на МРЗ за 2027 г. от 660 евро и размер на минималната часова работна заплата – 3,98 евро. Новите минимални размери са определени за работа с нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5-дневна работна седмица.

				а минималната часова работна заплата — 4,06 евро. Съответно: 1. В чл. единствен, ал. 1, и в § 4 числото „660“ се заменя с „672,84“, а „3,98“ — с „4,06“. 2. В § 1 думите „660 евро от 1 януари 2027 г.“ се заменят с „672,84 евро от 1 януари 2027 г.“. 3. В § 2 числото „660“ се заменя с „672,84“. Часовият размер е изчислен със същото съотношение между месечен и часов размер, което проектът прилага (620,20 / 3,74 = 660 / 3,98 = 165,83). Ако МТСП прилага друго правило за часовия размер, моля то да бъде посочено. Предложената стойност е в рамките на законния диапазон: според доклада към проекта МРЗ по НСОРЗ „се определя в рамките на диапазон с граници“, а горната граница е 672,84 евро. Предложение над тази граница не би било допустимо без изменение на наредбата и затова не се прави. Мотиви 1. Горната граница е стойността, която законовите критерии произвеждат Четирите показателя на НСИ, посочени в доклада, с равно тегло от 25 на сто дават сложен темп от 8,4873 %: ГГ = 620{,}20 \cdot \left[1 + \frac{0{,}25\,(5{,}7000 + 13{,}6731 +		Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ (ДВ 89 от 29.09.2026 г.) и в съответствие с изискванията на чл. 3а от НСОРЗ (ПМС № 201/14.10.2026 г.), ДВ 96/20.10.2026 г. Използвани са официалните статистически данни за показателите за определяне на горната граница на диапазона, регламентирани в чл. 244, ал. 2 от КТ, в рамките на който е определен размерът на МРЗ за 2027 г. Следва да се отбележи, че според разпоредбите размерът на МРЗ се определя в диапазон, а не в една от границите, което е въпрос на преговори между социалните партньори и решение на Министерския съвет. Предложеният размер е обсъден с представителните организации на работниците и служителите и на работодателите в рамките на Националният съвет за тристранно сътрудничество. Предложеният в постановлението размер на МРЗ е съобразен с макроикономическите процеси в страната и с възможностите

				11{,}9758 + 2{,}6002)}{100}\right] = 672{,}84 Стойността се възпроизвежда до цент. Тя е единственото число в диапазона, което е изведено от критериите по чл. 244, ал. 2 от Кодекса на труда. Всяка по-ниска стойност изисква допълнително основание. 2. Отклонението от горната граница не е обосновано Предложените 660 евро стоят на 75,6 % от ширината на диапазона и с 12,84 евро месечно (154,08 евро годишно, брутно) под горната граница. Докладът обяснява отклонението единствено с това, че размерът „е съобразен с макроикономическите процеси в страната“. Не е посочен нито един показател, нито посока или размер на ефекта. Четирите законови критерия вече са отчетени в горната граница. Докладът не посочва кое допълнително съображение налага намаление спрямо нея.		на държавния бюджет. Предложеният размер е в диапазона от 620,20 евро до 672,84 евро и се доближава до горната му граница. По второто предложение: Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. представлява увеличение от 39,80 евро в сравнение с размера на МРЗ за 2026 г. Нарастването на МРЗ с 6,4% компенсира и надхвърля годишната (5,7%) и средногодишната инфлация (5,1%) по предварителни данни за индекса на потребителските цени на НСИ (за септември) към месец октомври 2026 г. Ръстът от 6.4% на предложения размер на минималната работна заплата за страната за 2027 г. кореспондира със заложените прогнози за 2027 г. в Актуализираната средносрочна бюджетна прогноза 2026-2028 г. за компенсацията на един нает - 6.4 %, БВП (реалният растеж) – 2.5% и средногодишната инфлация (измерена с

				3. Оценката на въздействието не анализира горната граница Частичната предварителна оценка на въздействието сравнява само „Без действие“ и 660 евро. Вариант при 672,84 евро не е разгледан, макар да е законната горна граница. За Вариант 2 (660 евро) оценката заключава, че „не се идентифицират негативни икономически, социални или екологични въздействия“. Документът не съдържа анализ на заетостта или на разходите, от който да следва, че 12,84 евро повече биха имали такива въздействия. Същата оценка сочи като риск „ограниченото предлагане на работна сила“ и очаквана безработица от 3,4 % през 2026 г. Тези условия не подкрепят по-нисък размер. 4. Стойността съвпада с бюджетно допускане, направено преди критериите Указанията на Министерството на финансите БЮ-4 от 24.08.2026 г. (с. 14) приемат за 2027 г. допускане за МРЗ от 660 евро. Указанията предхождат приемането на ЗИД на Кодекса на труда (25.09.2026 г., ДВ, бр. 89 от 29.09.2026 г.) и консултацията по изменението на НСОРЗ (29.09–13.10.2026 г.). Съвпадението само по себе си не доказва, че размерът е определен от бюджетната процедура. То обаче поставя въпрос, на който докладът не отговаря: дали 660 евро е		хармонизирания индекс на потребителските цени) - 3,8%. По третото предложение: Частичната предварителна оценка на въздействието на Постановлението на Министерския съвет за определяне на минималната работна заплата за страната е разработена в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове. Частичната предварителна оценка на въздействието е одобрена от администрацията на Министерския съвет. По четвъртото предложение: Предложеният размер от 660 евро е съобразен със законовите разпоредби на Кодекса на труда, Наредбата за структурата и организацията на работните заплати, както и с възможностите на държавния бюджет. По показателите за определяне на горна граница на минималната работна заплата са предоставени следните данни от НСИ: - Средногодишно изменение в проценти за 2025 г. спрямо 2024 г. на Индекса

				изведено от критериите, или е възприето от бюджетното допускане. Докладът сам свързва съкратения срок на консултацията с бюджетната процедура. За 2025 г. брутната медианна заплата на наетите на пълно работно време расте с 13,67 %, а средната брутна заплата — с 11,98 % (показателите в доклада). Формулата на горната граница осреднява показател за цените и показател за реалната производителност с два показателя за номиналните заплати. Затова горната граница расте по-бавно от заплатите винаги, когато заплатите растат с повече от половината от сбора „инфлация + производителност“ (за данните от 2025 г. — над 4,15 %). Ако заплатите растат по-бързо от 8,49 %, съотношението МРЗ / медианна заплата спада и при 672,84 евро; при 660 евро то спада още при ръст над 6,42 %. При всеки темп на заплатите съотношението при 660 евро е с 1,9 % по-ниско, отколкото при 672,84 евро. Посоката е обратна на ориентировъчната референтна стойност от 60 % от брутната медианна заплата (чл. 5, § 4 от Директива (ЕС) 2022/2041, незасегнат от решението по дело C-19/23) и на чл. 244, ал. 4 от Кодекса на труда. Нивото на съотношението не може да бъде изчислено: по разяснение, получено от НСИ, официално публикувано ниво на брутната медианна заплата за 2025 г. няма. Технически бележки и искания		на потребителските цени на малката кошница (ИЦМК) – 5,7000; - Процентно изменение на брутната медианна заплата на наетите лица на пълно работно време за периода 2025 г. спрямо 2024 г. – 13,6731; - Изменение на средната брутна годишна заплата на наетите лица по трудово или служебно правоотношение (2025 г. спрямо 2024 г.) в проценти – 11,9758; - Брутна добавена стойност на един зает по цени на предходна година - средно аритметично изменение за 10 годишен период – 2,6002.

				1. Т. 6.5 от оценката на въздействието гласи: „Не са идентифицирани потенциални рискове при реализиране на Вариант 1.“ Препоръчителният вариант е Вариант 2; текстът следва да се поправи. 2. Вътрешно противоречие в оценката. Т. 4.1 за Вариант 2 заявява, че негативни въздействия не се идентифицират. Същата оценка (т. 4.1, 1.2 и т. 6.4) посочва увеличение на разходите за труд за малките и средните предприятия от дейности с ниска добавена стойност. Моля въздействието да бъде количествено оценено и за 660, и за 672,84 евро. 3. Инфлацията в доклада. Докладът посочва годишна (5,7 %) и средногодишна (5,1 %) инфлация „по предварителни данни на НСИ към месец октомври 2026 г.“. Не са посочени индексът (ИПЦ, ХИПЦ или ИЦМК) и референтният месец. Последната публикация на НСИ, която прегледах (експресна оценка за август 2026 г.), дава годишна инфлация 5,1 % по ИПЦ и ХИПЦ и 1,6 % по ИЦМК. Моля да се посочат индексът и месецът. 4. Бюджетният ефект. Докладът заявява, че проектът не оказва влияние върху държавния бюджет, а § 3 предвижда средствата да се осигуряват в рамките на утвърдените разходи. Моля да се посочи оценката на разходите за бюджетните организации и разликата между 660 и 672,84 евро. 5. Прегледът на механизма. При еднакъв темп на медианната и средната заплата и устойчиво разпределение на дохода (темп на заплатите = инфлация + производителност)		

				горната граница расте с около три четвърти от темпа на заплатите. Това свойство следва да бъде разгледано при прегледа на адекватността по чл. 244, ал. 4 от Кодекса на труда. Бележката не е искане за размера за 2027 г. Моля всяко от предложенията по-горе да получи отделен мотивиран отговор в справката за отразяване на постъпилите предложения. Ако предложение се приема по принцип, моля да се посочи изменението в текста. С уважение, Деян Рашков		
8	Получено чрез Портала за обществени консултации, дата: 22.10.2026 г., 11:41 ч.	Петя Маринова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Изцяло споделям позицията, изразена в коментара на ivan!	**Не се приема.**	Министерският съвет определя минималната работна заплата (МРЗ) за страната за всяка година. С проекта на Постановление се предлага Министерският съвет да определи размер на МРЗ за 2027 г. от 660 евро. Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ и в съответствие с изискванията на чл. 3а от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ). Използвани са официалните статистически данни за показателите, с които се определят критериите, регламентирани в чл. 244, ал. 2 от КТ. Предложеният размер е

						съобразен и с възможностите на държавния бюджет.
9	Получено чрез Портала за обществени консултации, дата: 26.10.2026 г., 20:35 ч.	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Правя следните бележки и предложения, номерирани от № 1 до № 15. Моля в справката по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове всяко от тях да получи отделен отговор по номера си, с мотиви при неприемане. **1. § 1 заменя думи, които не се срещат в действащия текст на чл. 1, ал. 4 от Постановление № 66 от 1996 г.** Разпоредба: § 1 от преходните и заключителните разпоредби (изменението на Постановление № 66 на Министерския съвет от 1996 г.). Проектът заменя думите „1213 лв. (620,20 евро) от 1 януари 2026 г.“. Действащият текст на чл. 1, ал. 4 е създаден с § 1 от Постановление № 243 от 13 ноември 2025 г. (ДВ, бр. 98 от 2025 г.) и гласи „1213 лв. (620,20 евро) от 1 януари 2026 г.“, като първата буква на думата „евро“ е латинската „e“, а не кирилската „е“. Проверено в текста на материала на dv.parliament.bg: https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=238961 – търсенето на „620,20 евро“ с латинска буква дава три съвпадения (член единствен, § 1 и § 4), а „3,74 евро“ е изписано с кирилица. Изменителна разпоредба, чиито заменяеми думи не съвпадат знак по знак с обнародвания текст, няма предмет: в чл. 1, ал. 4 няма да бъде вписан размерът за 2027 г.	**Не се приема.**	В проекта на акт във формат word не фигурира такава грешка.

				Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; изискването изменителната разпоредба да възпроизвежда точно изменяния текст. **Предложение № 1.** В § 1 заменяемите думи „1213 лв. (620,20 евро) от 1 януари 2026 г.“ се заменят с „1213 лв. (620,20 евро) от 1 януари 2026 г.“, изписани знак по знак както в ДВ, бр. 98 от 2025 г., с латинска буква „е“ в началото на думата „евро“. **2. § 2 не обхваща минималните заплати в приложение № 1 към Наредбата за заплатите, които са обнародвани като „620.2“** Разпоредба: § 2 от преходните и заключителните разпоредби (изменението на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация). Проектът заменя „навсякъде“ в приложения № 1 и № 2 числата „620,20“, „640“ и „652“ с „660“. Действащите приложения са в редакцията по § 2 от Постановление № 102 от 12 август 2026 г. (ДВ, бр. 74 от 2026 г.), https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=245362. В приложение № 2 минималната заплата е изписана „620,20“. В приложение № 1 (таблицата по нива и степени) същата стойност е изписана „620.2“ – с точка и с един знак след нея – в редове 3 до 28; числото „620,20“ там не се среща. Същото изписване дава и консолидираният текст на lex.bg. При обнародване на § 2 в сегашния вид минималните основни заплати	**Приема се.**	

				в приложение № 1 остават 620.2 евро, т.е. под минималната работна заплата за 2027 г. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; член единствен, ал. 1 от проекта. **Предложение № 2.** В § 2 след думите „числата „620,20“,“ се добавя „„620.2“,“. **3. Докладът не посочва причината размерът да е под горната граница на диапазона** Разпоредба: доклад на министъра, раздел I, абзацът, завършващ с „се доближава до горната граница“. Докладът изчислява горната граница по чл. 3а, ал. 2 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ) на 672,84 евро и предлага 660 евро с мотива, че размерът „е съобразен с макроикономическите процеси в страната“. Сметката е вярна: 620,20 × [1 + 0,25 × (5,7000 + 13,6731 + 11,9758 + 2,6002) / 100] = 672,84 евро; разликата е 12,84 евро, или 1,9 на сто от горната граница. Не е посочен нито един процес, показател или посока на ефекта. Четирите критерия по чл. 244, ал. 2 от Кодекса на труда вече са отчетени в горната граница. По съобщение на БТА от 23.10.2026 г. министърът е посочил пред Националния съвет за тристранно сътрудничество, че предложението отчита възможностите на държавния бюджет: https://www.bta.bg/en/news/economy/1230988-employers-back-bulgaria-s-proposed-eur-660-minimum-wage-for-2027-unions-oppose.	**Не се приема**	Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ (ДВ 89 от 29.09.2026 г.) и в съответствие с изискванията на чл. 3а от НСОРЗ (ПМС № 201/14.10.2026 г.), ДВ 96/20.10.2026 г. Използвани са официалните статистически данни за показателите за определяне на горната граница на диапазона, регламентирани в чл. 244, ал. 2 от КТ, в рамките на който е определен размерът на МРЗ за 2027 г. Следва да се отбележи, че според разпоредбите размерът на МРЗ се определя в диапазон, а не в една от границите, което е въпрос на преговори между социалните партньори и решение на Министерския съвет.

				Присъединявам се към т. 2 от мотивите на становището на Деян Рашков от 20.10.2026 г. (23:08 ч.) по тази консултация и я довеждам до готов текст за доклада. Основание: чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА (причините за акта); чл. 5, параграф 1, четвърто изречение от Директива (ЕС) 2022/2041 – критериите се определят по ясен начин (разпоредбата не е засегната от решението на Съда от 11.11.2025 г. по дело C-19/23). Уточнявам, че предложението не оспорва правомощието на Министерския съвет по чл. 244, ал. 1, т. 1 КТ и не иска друг размер. Искането е причината за избора в диапазона да бъде вписана в доклада; отговор „Министерският съвет има правомощие да определи размера в диапазона“ не отговаря на него. **Предложение № 3**. В раздел I от доклада след думите „и се доближава до горната граница.“ се добавя изречението: „Предложеният размер е с 12,84 евро (1,9 на сто) под горната граница на диапазона по чл. 3а, ал. 2 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, тъй като [обосновка].“		
				4. Докладът не отразява резултата от обсъждането в Националния съвет за тристранно сътрудничество Разпоредба: доклад на министъра, раздел V, изречението „Проектът на Постановление е обсъден в рамките на	**Не се приема.**	Националният съвет за тристранно сътрудничество е консултативен орган и съответно има такива функции. Структурата на доклада на министъра е

				Националния съвет за тристранно сътрудничество.“ На заседанието на 23.10.2026 г. съветът не е постигнал единодушие: работодателските организации подкрепят 660 евро, а КНСБ и КТ „Подкрепа“ не го подкрепят (БТА, 23.10.2026 г., връзката е в т. 3). Докладът описва факта на обсъждането, но не и резултата му, който е част от причините и от информацията за проведените консултации, дължими в мотивите. Основание: чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА; чл. 7 от Директива (ЕС) 2022/2041 (участие на социалните партньори при определянето на законоустановената минимална работна заплата). **Предложение № 4**. В раздел V от доклада изречението „Проектът на Постановление е обсъден в рамките на Националния съвет за тристранно сътрудничество.“ се заменя с: „Проектът на постановление е обсъден на заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество на 23 октомври 2026 г., на което не е постигнато единодушие: представителните организации на работодателите подкрепят проекта, а представителните организации на работниците и служителите не го подкрепят.“		предварително зададена и от доклада следва да е ясно, че е спазена процедурата – проведено е заседание на Националния съвет за тристранно сътрудничество и проектът на акт е консултиран с национално представените организации на работниците и служителите и на работодателите.

				5. Докладът не посочва по коя хипотеза на чл. 3б НСОРЗ се определя размерът Разпоредба: доклад на министъра, раздел I, изречението „Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ и в съответствие с изискванията на чл. 3а от НСОРЗ.“ Чл. 3б НСОРЗ (обн. ДВ, бр. 96 от 20.10.2026 г., проверено на lex.bg) урежда две хипотези: по ал. 4 Министерският съвет определя размера, като взема предвид доклада на социалните партньори по ал. 3 (срок до 31 май); по ал. 5 – когато такъв доклад не е представен в срок. Докладът сочи само чл. 3а. Двете хипотези водят до различен обем на мотивите: при ал. 4 решението трябва да отчете доклада на партньорите. Основание: чл. 9, ал. 1 и чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА. **Предложение № 5.** В раздел I от доклада думите „и в съответствие с изискванията на чл. 3а от НСОРЗ“ се заменят с „и в съответствие с изискванията на чл. 3а и чл. 3б, [ал. 4 / ал. 5] от НСОРЗ“.	**Не се приема.**	Предложеният размер на МРЗ за 2027 г. е определен на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 от КТ и в съответствие с изискванията на чл. 3а от НСОРЗ. Процедурата по договаряне на минималната работна заплата съгласно чл. 3б от НСОРЗ ще бъде приложена през 2027 г.
				6. Докладът не обсъжда § 46, ал. 1 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. Разпоредба: доклад на министъра, раздел I.	**Не се приема.**	Предвид приемането на промени в уредбата за определяне на минималната работна заплата в Кодекса на труда (ДВ 89 от 29.09.2026 г.), разпоредбите на § 46, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за

				Съгласно § 46, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. (ДВ, бр. 69 от 2026 г.) „През 2026 г. не се прилага чл. 244, ал. 2 от Кодекса на труда“. Ал. 2 на същия параграф предвижда, че до приемането на промени в уредбата минималната работна заплата се запазва на нивото за 2026 г. (текст по lex.bg, без изменения). Проектът се приема през 2026 г. и по думите на доклада прилага критериите по чл. 244, ал. 2 КТ в редакцията от ДВ, бр. 89 от 2026 г. Законът за изменение и допълнение на Кодекса на труда (ДВ, бр. 89 от 2026 г.) не отменя и не изменя § 46. Докладът не съдържа нито дума за съотношението между двете разпоредби, а това е най-вероятното основание за оспорване на постановлението. Основание: чл. 15, ал. 1 и чл. 28, ал. 2, т. 1 ЗНА. **Предложение № 6.** В раздел I от доклада след първия абзац се добавя абзац: „Разпоредбата на § 46, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. не препятства определянето на минималната работна заплата за 2027 г. с настоящото постановление, тъй като [обосновка].“		държавния бюджет на Република България за 2026 г. (ДВ, бр. 69 от 2026 г.) не следва да се прилагат.
				7. Докладът нарича „годишна инфлация“ средногодишното изменение на индекса на малката кошница за 2025 г.	**Не се приема.**	Данните от доклада на министъра „Нарастването на МРЗ с 6,4% компенсира и надхвърля годишната (5,7%) и средногодишната инфлация

				Разпоредба: доклад на министъра, раздел I, изречението „Нарастването на МРЗ с 6,4% компенсира и надхвърля годишната (5,7%) и средногодишната инфлация (5,1%) по предварителни данни на НСИ към месец октомври 2026 г.“ Числото 5,7 е стойността на показателя по чл. 3а, ал. 1, т. 1 НСОРЗ – средногодишното изменение на индекса на цените на малката по състав кошница за 2025 г. спрямо 2024 г. (5,7000), посочено в същия доклад. Частичната предварителна оценка на въздействието, раздел 1.1, сочи за август 2026 г. годишно изменение на същия индекс 1,7 %. Двата документа на вносителя дават различни стойности за „годишната“ промяна на цените, а индексът и месецът в доклада не са посочени. Присъединявам се към т. 3 от техническите бележки на Деян Рашков (20.10.2026 г.) и предлагам текст, който използва само числа от двата документа на вносителя. Основание: чл. 28, ал. 2, т. 1 и т. 4 ЗНА; чл. 26, ал. 1 ЗНА (обоснованост). **Предложение № 7**. Изречението „Нарастването на МРЗ с 6,4% компенсира и надхвърля годишната (5,7%) и средногодишната инфлация (5,1%) по предварителни данни на НСИ към месец октомври 2026 г.“ в раздел I от доклада се заменя с: „Нарастването на МРЗ с 6,4% надхвърля средногодишното изменение на индекса на цените на малката по състав кошница за 2025 г. спрямо 2024 г. (5,7%), използвано като показател по чл. 3а, ал. 1, т.		(5,1%) по предварителни данни на НСИ към месец октомври 2026 г.“ се отнасят до националната инфлация, измерена с индекса на потребителските цени. Данните за изменението на индекса на цените на малката по състав кошница са част от критериите, посочени в чл. 3а, ал. 1, т. 1 от НСОРЗ.

				1 от НСОРЗ, и годишното изменение на същия индекс за август 2026 г. спрямо август 2025 г. (1,7%), посочено в раздел 1.1 на частичната предварителна оценка на въздействието.“ **8. Раздел IV на доклада не отразява връзката на акта с чл. 5 от Директива (ЕС) 2022/2041** Разпоредба: доклад на министъра, раздел IV. Докладът посочва, че справка за съответствие не е необходима, тъй като актът не хармонизира актове на ЕС. Мотивите обаче дължат анализ за съответствие с правото на ЕС по чл. 28, ал. 2, т. 5 ЗНА независимо от таблицата. Решението на Съда от 11.11.2025 г. по дело C-19/23 (ECLI:EU:C:2025:865) отменя чл. 5, параграф 2, частта „включително относно елементите, посочени в параграф 2“ от параграф 1 и края на параграф 3; останалата част от чл. 5 е в сила (проверено в EUR-Lex: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:62023CJ0019). Същият вносител прие бележки за съответствие с решението по C-19/23 в справките по консултации № 12646-К (ЗИД на Кодекса на труда) и № 12757-К (изменение на НСОРЗ, Предложения № 13 и 14).	**Не се приема.**	Директива (ЕС) 2022/2041 е рамков документ, с който са съобразени последните промени в националното законодателство – КТ и НСОРЗ. Постановлението е в изпълнение на разпоредбите на действащото българско законодателство и не произтича пряко от правото на Европейския съюз.

				Основание: чл. 28, ал. 2, т. 5 ЗНА; чл. 5, параграфи 1 и 5 от Директива (ЕС) 2022/2041. **Предложение № 8.** В раздел IV от доклада се добавя изречението: „Размерът се определя по процедура с критерии, определени по ясен начин, и при актуализиране най-малко на всеки две години съгласно чл. 5, параграфи 1 и 5 от Директива (ЕС) 2022/2041, които не са засегнати от решението на Съда на Европейския съюз от 11 ноември 2025 г. по дело C-19/23; критериите по чл. 244, ал. 2 от Кодекса на труда възпроизвеждат елементите по чл. 5, параграф 2 от директивата, отменен с това решение, и се прилагат като национален избор.“ **9. Бележки по оценката на въздействието** Разпоредба: частична предварителна оценка на въздействието, раздели 6.5 и 3. Раздел 6.5 гласи „Не са идентифицирани потенциални рискове при реализиране на Вариант 1.“, докато препоръчителният вариант по раздел 6 е Вариант 2. Грешката е посочена и в т. 1 от техническите бележки на Деян Рашков (20.10.2026 г.). **Предложение № 9.** В раздел 6.5 от частичната предварителна оценка на въздействието думите „Вариант 1“ се заменят с „Вариант 2“.	**Не се приема.**	Частичната предварителна оценка на въздействието на Постановлението на Министерския съвет за определяне на минималната работна заплата за страната е разработена в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове и Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценката на въздействието. Частичната предварителна оценка на въздействието е съгласувана от администрацията на Министерския съвет.

				Раздел 3 изброява като пряко засегнати работниците на минимална заплата, работодателите и социалните партньори. Проектът засяга пряко и две групи, назовани в самия него: служителите в държавната администрация, чиито минимални основни заплати се изменят с § 2, и лицата по насърчителните мерки и програмите по § 4, чието субсидирано възнаграждение се определя от проекта. **Предложение № 10.** В раздел 3 от частичната предварителна оценка на въздействието, в изброяването на пряко заинтересованите страни, се добавя: „служителите в държавната администрация, чиито минимални основни месечни заплати по приложения № 1 и № 2 към Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация се изменят с § 2 от проекта;“. **Предложение № 11.** В същото изброяване се добавя: „лицата, наети на минимална работна заплата по насърчителните мерки и програмите по Закона за насърчаване на заетостта и по националните програми, посочени в § 4 от проекта;“. **10. Технически бележки** Предложение № 12. В § 1, в изброяването на измененията на Постановление № 66 от 1996 г., думите „бр. 1, 58, 87 и 105 от 2023 г. и бр. 61 от 2024 г., бр. 90 и бр.107 от 2024 г, бр. 98 от 2025 г.“ се заменят с „бр. 1, 58, 87 и 105 от 2023 г., бр. 61, 90 и 107 от 2024 г. и бр. 98 от 2025 г.“ – по изписването, възприето в § 1 от	**Приема се.**	

				Постановление № 243 от 2025 г. (ДВ, бр. 98 от 2025 г.). **Предложение № 13.** В § 2, в изброяването на измененията на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, думите „бр. 30, бр. 39 и бр. 90 от 2024 г., бр.98 от 2025 г., бр.43 от май 2026 г. и бр.74 от 18 август 2026 г.“ се заменят с „бр. 30, 39 и 90 от 2024 г., бр. 98 от 2025 г. и бр. 43 и 74 от 2026 г.“ – по изписването в § 2 от Постановление № 102 от 2026 г. (ДВ, бр. 74 от 2026 г.). **Предложение № 14.** В § 2 отварящата кавичка пред числото 640 (“640“) се заменя с българската долна кавичка („640“), използвана на всички останали места в проекта. **Предложение № 15.** В раздел 1.1 от частичната предварителна оценка на въздействието думата „Eurofound“ се изписва изцяло на латиница („Eurofound“) на трите места, на които първата ѝ буква е кирилската „Е“.	**Приема се.** **Приема се.** **Не се приема.**	Частичната предварителна оценка на въздействието е съгласувана от администрацията на Министерския съвет.

X

ЕВГЕНИ ГОГУШЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР