Становище на

администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:		**Вид оценка:**	Частична
Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 на Министерския съвет от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт		**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
		Номер и дата:	24.7.2026 г. X 04.01-165/24.07.2026г. Signed by: Violeta Petrova Yordanova
		В отговор на №:	№ 03-00-813/20.07.2026 г.
		Институция:	Министерство на финансите
Диспозитив:	Съгласува с препоръки		
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“

В раздел 1 са посочени три отделни проблема, които са формулирани като необходимост от предприемане на определени действия, а не като конкретни неблагоприятни състояния, произтичащи от действащата нормативна уредба и нейното прилагане. Препоръчваме проблемите да бъдат по-ясно формулирани, като за всеки от тях да бъдат представени конкретните му проявления в практиката, причините за неговото възникване и последиците от наличието му, като по възможност се посочат количествени данни и конкретни примери.

В информацията за проблем 1 следва да се посочи в какво се състои недостатъкът на действащото правило по чл. 4, ал. 5 от Постановление № 385 на Министерския съвет от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт и до какви конкретни неблагоприятни последици води неговото прилагане. Доколкото е налична, следва да бъде представена информация за броя на засегнатите администрации, както и за установените в практиката неблагоприятни последици от прилагането на правилото по чл. 4, ал. 5 от постановлението, включително от обвързването му със стойностите по чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки и от отчитането на потребностите на възложителите за целия срок на съответното рамково споразумение. При липса на количествени данни тези обстоятелства следва да бъдат обосновани чрез конкретни примери или друга налична информация от практиката.

Препоръчваме проблем 2 да бъде преформулиран чрез конкретните неблагоприятни последици от неподаването или несвоевременното подаване на заявки от възложителите. Необходимостта от въвеждане на по-стриктни правила представлява възможен подход за решаване на проблема, а не описание на самия проблем. В тази връзка следва да се посочи дали и по какъв начин липсата на своевременна, пълна и надеждна информация за потребностите на възложителите затруднява планирането и подготовката на централизираните обществени поръчки, точното определяне на прогнозната им стойност и установяването на кръга на възложителите, чиито потребности следва да бъдат включени в конкретната процедура.

При наличие на данни е препоръчително в анализа да бъде представена информация за броя и относителния дял на възложителите, които не са подали заявки или са ги подали след определения срок, както и за честотата на тези случаи.

Проблем 3 е формулиран като „необходимост от прецизиране на кръга на потребителите на централизираните обществени поръчки“. Необходимостта от прецизиране на нормативната уредба представлява възможен подход за решаване на проблема, а не описание на самия проблем. С оглед на представената в оценката на въздействието информация, предлагаме проблемът да бъде формулиран като „Несъответствие между нормативно определения кръг на потребителите на ЦОП и фактическите им потребности от използване на централизираното възлагане“.

Идентифицираните в раздел 1 проблеми не обхващат всички съществени нормативни промени, включени в избрания вариант за действие. Не са посочени недостатъците на действащата уредба и произтичащите от тях неблагоприятни последици, които обосновават възлагането на Централния орган за покупки (ЦОП) да изготвя техническите спецификации и документациите за провеждане на централизираните обществени поръчки, въвеждането на задължение за уведомяване на ЦОП при липса на потребност от централизирано възлагане, както и отмяната на предвидената в чл. 8, ал. 2 от постановлението възможност Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) да се използва за събиране на заявки от възложителите по чл. 4, ал. 1 относно потребностите им от доставките и услугите по чл. 3, както и за осъществяване на друга комуникация с тях.

II. Относно раздел 2 „Цели“

Препоръчваме раздел 2 да бъде преработен, като целите бъдат ясно формулирани като желаното бъдещо състояние, което се очаква да бъде постигнато чрез решаването на идентифицираните проблеми, а не като описание на избрания вариант за действие. Понижаването на стойностния праг, изчисляването на стойността на потребностите на възложителя на годишна база за целите на прилагането на прага по чл. 4, ал. 5 от постановлението, предвижданото на

възможност ЦОП да не включва в съответната централизирана обществена поръчка възложители, които не са подали заявки, както и изключването на възложители от приложенията към постановлението представляват мерки за постигане на целите, а не самостоятелни цели. Целите следва да бъдат конкретни и измерими, като към тях бъдат определени подходящи показатели, по възможност изходни и целеви стойности, както и индикативни срокове за постигането им.

По т. 2.1 като цели може да бъдат посочени повишаването на ефективността при разходването на бюджетните средства за доставки и услуги, попадащи в предметния обхват на ЦОП, постигането на измерими икономии и намаляването на броя и стойността на случаите на самостоятелно възлагане, когато централизираното възлагане е икономически по-ефективно.

По т. 2.2 целта може да бъде формулирана като осигуряване на своевременна, пълна и надеждна информация за потребностите на възложителите, позволяваща по-точно определяне на прогнозната стойност и на кръга на възложителите, които следва да бъдат включени в съответната централизирана обществена поръчка.

По т. 2.3 целта може да бъде формулирана като намаляване на административните разходи и на административните действия без практическа необходимост, произтичащи от включването в нормативно определените списъци на възложители, които не използват централизираното възлагане, както и постигане на по-точно съответствие между нормативно определения кръг на възложителите и фактическите им потребности от участие в централизираните обществени поръчки.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“

Като пряко заинтересовани страни препоръчваме да бъдат посочени министърът на финансите в качеството му на Централен орган за покупки и Министерството на финансите, в частност дирекция „Централизирано възлагане на обществени поръчки“, която подпомага осъществяването на функциите на ЦОП.

Следва конкретно да бъдат посочени възложителите, които се предвижда да отпаднат от приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, т. 2 от постановлението, Националният център по трансфузионна хематология, който се предвижда да отпадне от списъка на незадължителните потребители на ЦОП по приложение № 2 към чл. 4, ал. 1, т. 3, както и Изпълнителна агенция „Програма за образование“, която се предвижда да бъде включена в приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, т. 2.

С оглед определянето на обхвата и значимостта на очакваните въздействия, следва, доколкото е възможно, да бъде посочен броят на заинтересованите страни по отделните категории.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“

След допълването и прецизирането на разделите „Проблем/проблеми за решаване“ и „Цели“ информацията в раздел 4 следва да бъде съответно актуализирана и допълнена. За всеки от разглежданите варианти за действие следва да бъдат анализирани всички значителни положителни и отрицателни въздействия върху отделните групи заинтересовани страни.

Изводът, че не се очаква промяна в административната тежест, следва да бъде преразгледан. Избраният вариант предвижда задължение за уведомяване на ЦОП при липса на потребност от централизирано възлагане, изрично разрешение за самостоятелно възлагане при действащо рамково споразумение или динамична система за покупки и съгласуване при превишаване на заявените потребности. Същевременно, за възложителите, които се предвижда да отпаднат от приложенията към постановлението, се очаква намаляване на административните ангажименти. Поради това промяната в административната тежест следва да бъде анализирана поотделно за различните групи заинтересовани страни, като се отчетат необходимите административни действия, тяхната честота, времето за изпълнението им и свързаните с тях административни разходи.

Констатацията относно административната тежест следва да бъде отразена и в раздел 6.1 „Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ

И.Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

(съгласно Заповед № Н-1441 от 10.07.2026 г.)

24.7.2026 г.

X

Подписано от: Aleko Bisserov Djildjov