РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Общинска администрация
Ямбол

ОБЩИНА ЯМБОЛ
Рег. № 2801-23024
Дата: 21.10.2026г.

СПРАВКА

за постъпилите предложения във връзка с общественото обсъждане на Проект на Етични правила за взаимодействие с представители на интереси в община Ямбол, обявен с рег. № О – 0412/18.09.2026 г.

№ по ред	Участник в общественото обсъждане	Предложение/Мнение	Приема/Не приема предложението	Мотиви
1	**Даниел Топалов** чрез Портала за обществени консултации	**1.** Чл. 2 определя представителството на интереси по-тясно от закона и в противоречие с чл. 5 от самите правила Разпоредба: чл. 2 (определението за „представителство на интереси") Текстът гласи: „Под „представителство на интереси" се разбира всяка комуникация с лицата по чл.5, т.5 от ЗППИ, насочена към оказване на влияние при приемане, изменение или отмяна на наредби, общи нормативни актове или решения на Общински съвет, съгласно ЗППИ." Дефектът е двоен. Категорията „общи нормативни актове" не съществува — чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 ЗППИ сочат „нормативни актове" и „общи административни актове". Освен това думите „решения на Общински съвет" изключват общите административни актове на кмета, който също е лице по чл. 5, т. 5 ЗППИ. Чл. 5 от проекта, напротив, прилага правилата за срещи, свързани „с изготвяне на нормативни актове и общи административни актове по чл.3, ал.1, т.1 и т.2 от ЗППИ". Две разпоредби на един акт с различен обхват не отговарят на изискването на чл. 9, ал. 1 ЗНА разпоредбите да се формулират „точно и ясно". **Предложение № 1.** В чл. 2 думите „наредби, общи нормативни актове или решения на Общински съвет, съгласно ЗППИ" се заменят с „нормативни актове и общи административни актове по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗППИ".	Приема се	Грешката е правно-техническа. Предложението е отразено изцяло в текста на чл. 2 от финалния проект.

8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7
e-mail: yambol@yambol.bg
web: www.yambol.bg

		2. Чл. 7, ал. 4 и 5 отказват среща на всеки, който не е вписан в Регистъра, а законът изисква вписване само от част от представителите на интереси Разпоредба: чл. 7, ал. 4 и 5 (потвърждаване на срещата и отказ след проверката в Регистъра) Текстът на ал. 4 гласи: „При съвпадение и валидна регистрация на представителя на интереси в Сметната палата, срещата със заявителя се потвърждава." Ал. 5 гласи: „Искания за срещи, към които не е приложена Декларация (Приложение № 3) или при проверката, на която се установи липса на валидна регистрация в Сметната палата, не се разглеждат." Вписване дължат само представителите на интереси по чл. 13, ал. 1 ЗППИ — тези, които действат редовно по занятие, по търговски начин за трети лица или срещу възнаграждение. Чл. 13, ал. 3 ЗППИ изключва изрично 14 категории, сред тях работодателските организации, синдикатите, медиите, религиозните общности и лицата, предоставящи експертно мнение по документирана покана на органа. Чл. 5, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност (ДВ, бр. 65 от 2026 г.) повтаря: „На вписване в Регистъра подлежат представители на интереси, които отговарят на условията по чл. 13 от закона." Лице, което не подлежи на вписване, не може да има „валидна регистрация". По ал. 5 искането му ще бъде оставено без разглеждане, макар законът да не изисква от него нищо повече. Това противоречи на целта по чл. 2, т. 2 ЗППИ — „равноправен достъп на всички заинтересовани физически и юридически лица - представители на интереси, за изразяване на позициите им" — и на чл. 10, ал. 6 ЗППИ, който не допуска контакт с адресата на становището „по начин, различен от регламентирания и достъпен за всички лица". Ако целта е да се откажат срещи на лицата, които дължат вписване и не са го направили, предлаганата редакция я постига изцяло.		
		Предложение № 2. Чл. 7, ал. 4 се изменя така: „(4) Срещата се потвърждава, когато попада в приложното поле на ЗППИ и заявителят е вписан в Регистъра за прозрачност или не подлежи на вписване по чл. 13 от ЗППИ."	Приема се	Предложението отстранява ограничение на достъпа до органа за лица, изключени от вписване по закон. Предложението е отразено изцяло в текста на чл. 7, ал. 4 от финалния проект.
		Предложение № 3. В чл. 7, ал. 5 думите „или при проверката, на която се установи липса на валидна регистрация в Сметната палата," се заменят с „или когато заявителят подлежи на вписване по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ и при проверката по ал. 3 се установи, че не е вписан в Регистъра	Приема се	Промяната е логическо следствие от приемането на предходната точка. Текстът на чл. 7, ал. 5 е прецизиран във финалния проект.

		за прозрачност,".		
		3. Ако Регистърът заработи след 29.12.2026 г., по чл. 7 нито една среща не може да бъде потвърдена Разпоредба: чл. 7 (проверката в Регистъра) — нова ал. 6 По § 2 от заключителните разпоредби раздел II влиза в сила на 29.12.2026 г. Регистърът се създава „в 6-месечен срок от издаване на наредбата" и се въвежда в експлоатация със заповед на председателя на Сметната палата (§ 4 ПЗР ЗППИ; § 2 от Наредба № Н-1). Наредбата е издадена на 8 юли 2026 г., т.е. Регистърът може законосъобразно да бъде въведен в експлоатация и след 29.12.2026 г. В този период проверката по чл. 7, ал. 3 е невъзможна, а по ал. 4 и 5 срещата не може да бъде потвърдена. **Предложение № 4.** В чл. 7 се създава ал. 6: „(6) До въвеждането в експлоатация на Регистъра за прозрачност със заповедта по § 4 от преходните и заключителните разпоредби на ЗППИ проверката по ал. 3 обхваща само приложното поле на ЗППИ, а вписване в Регистъра не се изисква."	Приема се	Предложението е основателно с оглед гарантиране на правна сигурност и непрекъсваемост на работата. Създава се нова ал. 6 в чл. 7 с предложения текст.
		4. Образците по Приложение № 1 и № 3 изискват регистрационен номер и от лица, които не подлежат на вписване Разпоредби: Приложение № 3 „Декларация за прозрачност и представителство на интереси" и Приложение № 1 „Заявление за провеждане на среща", раздел 1 Декларацията съдържа изречението: „Организацията/лицето, което представлявам, е вписано в Единният регистър за прозрачност към Сметната палата под № ....". Лице извън чл. 13, ал. 1 ЗППИ не може да подпише вярно това изречение, а без декларацията искането му по чл. 7, ал. 5 не се разглежда. Същото поле, без уточнение кога се попълва, има и в заявлението. Редакцията следва предложения № 2 и 3. **Предложение № 5.** В Приложение № 3 изречението „Организацията/лицето, което представлявам, е вписано в Единния регистър за прозрачност към Сметната палата под № ....." се заменя с: „Организацията/лицето, което представлявам, е вписано в Регистъра за прозрачност под № ...../ Организацията/лицето, което представлявам, не подлежи на вписване в Регистъра за прозрачност по чл. 13 от ЗППИ."	Приема се	С приемането на предложените изменения Правилата се привеждат в съответствие със ЗППИ, осигурява се спазването на принципа на истинност в административния процес и се гарантира правото на гражданите и организациите на достъп до административно обслужване. Текстът в Приложение № 3 е изменен съгласно

		Предложение № 6. В Приложение № 1, раздел 1, след думите „Регистрационен номер в Регистъра за прозрачност към Сметната палата" се добавя „(попълва се, когато заявителят подлежи на вписване по чл. 13, ал. 1 от ЗППИ)".	Приема се	предложението. Техническа корекция за уеднаквяване с промените в чл. 7. В Приложение № 1 е добавено предложеното пояснение.
		5. Изброяването на каналите за заявяване в чл. 7, ал. 1 не включва Системата за сигурно електронно връчване Разпоредба: чл. 7, ал. 1 (начините за подаване на искане за среща) Текстът гласи, че представителите на интереси „подават писмено или електронно искане в деловодството или на официалния имейл на Община Ямбол". Изброяването ще се прилага буквално от служителите и пропускането на канала по чл. 20, т. 1, б. „а" ЗЕУ ще бъде прочетено като изключването му. Самата обществена консултация по проекта приема становища чрез ССЕВ. Основание: чл. 20, т. 1, б. „а" от Закона за електронното управление — подаването на електронни документи от гражданите и организациите се извършва и чрез персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване; чл. 10, ал. 6 ЗППИ. **Предложение № 7.** В чл. 7, ал. 1 думите „в деловодството или на официалния имейл на Община Ямбол" се заменят с „в деловодството, на официалния имейл на Община Ямбол или чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление".	Не се приема	Разпоредбата на чл. 7, ал. 1 в настоящата си редакция е достатъчно всеобхватна и не ограничава използването на Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ). Думите *„електронно искане в деловодството"* и *„официалния имейл"* технически и правно покриват всички законово регламентирани електронни канали за обмен на документи, поддържани от общината. По силата на Закона за електронното управление, ССЕВ е интегрирана с официалната деловодна система на Община Ямбол. Всяко съобщение, постъпило чрез ССЕВ, автоматично генерира входящ номер в деловодството на общината. Следователно изричното изброяване

				на конкретни софтуерни платформи или държавни системи в подзаконов акт е излишно и би натоварило нормативния текст с детайли, които вече са уредени на законово ниво чрез ЗЕУ. Буквалното прилагане от служителите няма да бъде ограничено, тъй като ССЕВ е призната от закона форма на електронно деловодство
		6. Съдържанието на календара по чл. 13 е по-тясно от задължителното по закона и по Наредба № Н-1 Разпоредба: чл. 13 (данните, които се отразяват в календара) Чл. 8, ал. 5 ЗППИ изисква в календара да се отразяват „датата на срещата, присъствалите лица, обсъжданата тема", а когато срещите по даден въпрос са повече от една — „пореден номер на срещата". Чл. 10 от Наредба № Н-1 определя задължителното съдържание: имена и длъжност на лицата, присъствали от страна на органа (ал. 1, т. 1); тема на срещата, свързана с проект на акт, номер на консултация от Портала за обществени консултации, „включително желаното въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта" (ал. 1, т. 4); предходен номер на среща (ал. 1, т. 5); уникален регистрационен номер на срещата, „който се публикува като част от календара" (ал. 2). Чл. 13 от проекта посочва само „лицето по чл.5, което провежда срещата" (т. 2) и „Тема/Предмет на срещата" (т. 6). Липсват присъствалите служители и съветници, номерът на консултацията, желаното въздействие, поредният и предходният номер на срещата и уникалният номер. Чл. 10, ал. 2 от проекта сам изисква календарът да е „в пълна техническа съвместимост и свързаност" с Регистъра — без тези полета автоматизираният обмен по чл. 9, ал. 3 от Наредба № Н-1 няма на какво да стъпи. **Предложение № 8.** В чл. 13 т. 2 се изменя така: „2. Имената и длъжността на лицата, присъствали на срещата от страна на органите и лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ."	Не се приема	Въвеждането на имената на всеки присъстващ експерт или съветник би натоварило излишно процеса. Политическата и административна отговорност се носи от лицето по чл. 5, провеждащо срещата. За целите на публичността е достатъчно да се знае органът/лицето по чл. 5, провеждащ срещата, който

				носи крайната политическа и административна отговорност.
		Предложение № 9. В чл. 13 се създава т. 7: „7. Номер на консултацията от Портала за обществени консултации или препратка към публикацията на проекта на акт на интернет страницата на Община Ямбол, когато е приложимо."	Не се приема	Изискването за обвързване с Портала за обществени консултации има чисто технологичен и софтуерен характер за нуждите на автоматизирания обмен на данни. Правилата уреждат материалноправните реквизити на срещата. Техническите идентификатори от Портала се генерират служебно по електронен път и не е необходимо да се вписват като нормативно задължение в текста на тези правила.
		Предложение № 10. В чл. 13 се създава т. 8: „8. Желаното въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта."	Не се приема	Предложението е правно регулирано и се покрива изцяло от съществуващата в проекта разпоредба на чл. 13, т. 6 (*„Тема/Предмет на срещата, върху който се цели оказване на влияние*"). Употребеният в проекта израз „цели оказване на влияние" по смисъл е идентичен с търсеното „желано въздействие", поради което въвеждането на нова, самостоятелна точка би довело до вътрешно нормативно повторение.
		Предложение № 11. В чл. 13 се създава т. 9: „9. Пореден номер на срещата, когато срещите по даден въпрос са повече от една."	Не се приема	Календарът подрежда срещите хронологично по дата и час. Това автоматично определя техния пореден номер, което прави софтуерното или ръчното номериране излишно.
		Предложение № 12. В чл. 13 се създава т. 10: „10. Предходен номер на среща по същия въпрос, когато има такъв."	Приема се	Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 5 от Наредба № Н-1. Предвид отхвърляне на Предложение № 9, 10 и 11, в чл. 13 се

		Предложение № 13. В чл. 13 се създава т. 11: „11. Уникалният регистрационен номер на срещата, генериран от Регистъра за прозрачност."	Не се приема	създава нова точка 7 по поредността на номерацията. Уникалният регистрационен номер на срещата е софтуерен и служебен идентификатор, който се генерира напълно автоматично от информационната система на Единния централен регистър за прозрачност при подаване на данните. Тъй като този реквизит се създава по електронен път чрез техническия интерфейс за свързаност на Общината с Регистъра, неговото отразяване е въпрос на техническа съвместимост на платформите (уредена вече в чл. 10, ал. 2 от проекта). Вписването на уникалния код като изрично нормативно задължение в текста на Правилата е излишно и не отговаря на целите на нормативния акт, който регламентира съдържанието на самата среща, а не софтуерните параметри на базата данни.
		7. Протоколът по Приложение № 2 не съдържа полетата, които чл. 13 и Наредба № Н-1 изискват. Разпоредба: Приложение № 2 „Формуляр / протокол за проведена среща с представител на интереси" Протоколът е документът, от който служителят по чл. 9 проверява данните „за пълнота и съответствие", преди да ги впише в календара. Той съдържа „Тема / Предмет на срещата" и резюме, но няма поле за номера на консултацията, за желаното въздействие и за предходния номер на среща (чл. 10, ал. 1, т. 4 и 5 от Наредба № Н 1). Данни, които не са записани в протокола, не могат да бъдат вписани в календара. **Предложение № 14.** В Приложение № 2 след т. 4 се създава т. 4а: „4а. Номер на консултацията от Портала за обществени консултации или препратка към публикацията на проекта на акт (когато е приложимо): ....."	Не се приема	В съответствие с мотивите за отхвърляне на Предложение № 9, отпада необходимостта от включването на този технически реквизит и в работния протокол от срещата. Номерът на консултацията е

				технически маркер на електронната система (Портала). Тази информация се генерира служебно при въвеждането в дигиталния регистър. Формулярът/протокола е предназначен за оперативно ползване по време на самата среща. Включването на строго технически реквизити в него е нефункционално.
		Предложение № 15. В Приложение № 2 след т. 4а се създава т. 4б: „4б. Желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта: ....."	Не се приема	В съответствие с мотивите за отхвърляне на Предложение № 10, Приложение № 2 вече съдържа реквизита *"Тема / Предмет на срещата"*. Тази графа, заедно с изискването за „Резюме" на обсъждането, е напълно достатъчна, за да се отрази съдържанието на разговора и претенциите на представителя на интереси. Въвеждането на допълнително отделно поле би довело до дублиране на информация в рамките на един и същ кратък формуляр.
		Предложение № 16. В Приложение № 2 след т. 4б се създава т. 4в: „4в. Предходен номер на среща по същия въпрос (когато има такъв): ....."	Приема се	В съответствие с мотивите за приемане на Предложение № 12 и техническата необходимост за пълнота на първичната информация в Приложение № 2 се вписва текста от Предложение № 16 в т.5, а останалите се преномерират последователно, съотв. т.6 и т.7
		8. Задължението по чл. 11 от Наредба № Н-1 („законодателен отпечатък") не е възложено на никого Разпоредба: раздел IV „Вписване и публикуване в календара" — нов чл. 13а		

		Чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 гласи: „След публикуване на проект на акт на Портала за обществени консултации и/или на интернет страницата на Народното събрание, или на интернет страницата на съответната община, органът или лицето по чл. 5 от закона своевременно отбелязва в Регистъра номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта. Информацията съдържа и хипервръзка към интернет страницата, на която е публикуван проектът на акт." Това е механизмът, чрез който се изпълнява чл. 9 ЗППИ. Проектът урежда вписването на срещите, но не и кой и кога ги свързва с публикувания проект. При общински съвет вносителите на проекти са различни (кмет, председател, съветници), поради което без изрично възлагане задължението остава без носител. **Предложение № 17.** Създава се чл. 13а: „Чл. 13а. В срок до 3 работни дни от публикуването на проект на акт на Общинския съвет или на кмета на интернет страницата на Община Ямбол или на Портала за обществени консултации вносителят посочва на лицето по чл. 10, ал. 3 номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта, а лицето по чл. 10, ал. 3 ги отбелязва своевременно, но не по-късно от 3 работни дни от посочването им, в Регистъра за прозрачност с хипервръзка към публикувания проект съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност."	Приема се	Предложението е основателно, съгл. чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1. В проекта се създава нов чл. 13а
		9. Уведомяването на Сметната палата за лицето с достъп до календара не е възложено. Разпоредба: чл. 10, ал. 3 (определяне на лицето с достъп до календара) Чл. 10, ал. 3 гласи: „Кметът на общината определя лицето, което има право на достъп и работа с електронния календар за срещи." Чл. 9, ал. 4, изречение второ от Наредба № Н-1 гласи: „Органите и лицата по чл. 5 от закона са задължени да информират Сметната палата за лицата, които са упълномощени за работа с календара и които ще имат достъп до него." Проектът възлага определянето на лицето, но не и уведомяването на Сметната палата, което наредбата вменява на органа. **Предложение № 18.** В чл. 10, ал. 3 накрая се добавя „и уведомява Сметната палата за него съгласно чл. 9, ал. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност".	Приема се	Макар задължението да произтича директно от чл. 9, ал. 4 от Наредба № Н-1 предложението се приема с цел постигане на административна яснота, прецизиране на конкретно отговорния орган на местно ниво и гарантиране на технологичната обвързаност със Сметната палата. Текстът на чл. 10,

				ал. 3 е допълнен с предложената фраза.
		10. Календарът се публикува без изискване за отворен машинночетим формат. Разпоредба: чл. 10, ал. 1 (Публичният електронен календар) Текстът изисква календарът да е „достъпен за всички граждани", без да посочва формат. Основание: чл. 7, ал. 3 ЗППИ — информацията, свързана с вземането на публичните решения, се предоставя „в машинно четим отворен формат"; чл. 15б, ал. 1 ЗДОИ — всяка организация от обществения сектор ежегодно планира поетапното публикуване в интернет в отворен формат на наборите от данни, които поддържа и достъпът до които е свободен. Календарът е табличен набор с фиксирани полета (чл. 13), поради което публикуването му и в отворен формат не изисква допълнителен разход. **Предложение № 19.** В чл. 10, ал. 1 след думите „достъпен за всички граждани" се добавя „включително в отворен машинночетим формат".	Приема се	Предложението е основателно, привежда Правилата в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 3 от ЗППИ и чл. 15б, ал. 1 от ЗДОИ за предоставяне на публични набори от данни. В чл. 10, ал. 1 е добавен текстът с предложената фраза.
		11. Чл. 14 препраща към разпоредба, която не урежда обработването на лични данни от общината. Разпоредба: чл. 14 (раздел V „Защита на данните и сигурност") Текстът гласи: „При обработването на лични данни във връзка с настоящите правила се прилагат специалните норми на чл.20 от ЗППИ." Чл. 20 ЗППИ урежда само публичността на Регистъра, воден от Сметната палата: „Регистърът е публичен, с изключение на информацията за ЕГН или ЛНЧ (дата на раждане на чужденец) и данните за контакт на лицата." Той не урежда обработването на данни от общината при приемане на искания, декларации и протоколи и при воденето на календара. Приложимата рамка е посочена в чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1 — Регламент (ЕС) 2016/679 и Законът за защита на личните данни. Приложение № 1 събира телефон и електронна поща на лицето за контакт, а Приложение № 2 — подписи. Чл. 5, § 1, б. „в" от Регламент (ЕС) 2016/679 изисква данните да са „ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват". За целта на календара по чл. 8, ал. 5 ЗППИ не са необходими телефонът и подписът на физическите лица.		

8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7
e-mail: yambol@yambol.bg
web: www.yambol.bg

		Предложение № 20. Чл. 14 се изменя така: „Чл. 14. (1) При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат Регламент (ЕС) 2016/679, Законът за защита на личните данни и чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност." **Предложение № 21.** В чл. 14 се създава ал. 2: „(2) В Публичния електронен календар по чл. 10 не се публикуват телефонът и подписът на физическите лица."	Приема се частично (с редакционно обединяване на текстовете)	Предложението в тази му част се приема частично. С цел по-добро правно-техническо оформяне, предложения № 20 и № 21 се приемат частично, като се обединяват в един общ съдържателен текст на чл. 14, без да се обособяват отделни алинеи. По този начин се избягва излишното усложняване на нормативния текст, като едновременно с това се гарантира пълна законосъобразност и защита на личните данни. Разпоредбата се прецизира по следния начин:. **„Чл. 14.** При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат Регламент (ЕС) 2016/679, Законът за защита на личните данни и чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност, като в Публичния електронен календар не се публикуват телефонни номера и подписи на физически лица."
		12. Декларацията по Приложение № 3 предупреждава за наказателна и административна отговорност, които не са приложими Разпоредба: Приложение № 3 „Декларация за прозрачност и представителство на интереси", последен абзац Текстът гласи: „Известно ми е, че за посочване на неверни данни в настоящата декларация нося административна отговорност по Закона за прозрачност при представителство на интереси и наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс." Чл. 313, ал. 1 НК наказва потвърждаването на неистина в писмена декларация или съобщение, изпратено по електронен път, „които по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет се дават пред орган на властта". Настоящата декларация се изисква от правила на общинския съвет — не от закон, указ или постановление на Министерския съвет. Административната отговорност по чл. 22 ЗППИ е за невписване в Регистъра и за неверни данни по чл. 14, ал. 1, т. 7, ал. 2, т. 8 и ал. 3 ЗППИ — т.е. за данните в Регистъра, не за декларация пред общината. Декларацията при вписване в Регистъра (Приложение към чл.		

		5, ал. 7 от Наредба № Н-1) се дава по силата на закон (чл. 14, ал. 5 ЗППИ) и там позоваването на чл. 313 НК е правилно; тук не е. Предупреждение за несъществуваща отговорност възпира подаването на искания без правно основание. **Предложение № 22.** В Приложение № 3 последният абзац се заменя с: „Известно ми е, че декларирането на неверни данни в настоящата декларация е основание за отказ или прекратяване на срещата и за уведомяване на компетентните органи."	Приема се	Правният анализ на вносителя е основателен. Новият текст ще определи ясна и законосъобразна санкция на местно ниво. Последният абзац на Приложение № 3 е коригиран.
		13. Датата 29.12.2026 г. в § 2 е вписана твърдо, а законът не съдържа календарна дата Разпоредба: § 2 от заключителните разпоредби (влизане в сила на раздели II–IV) Текстът гласи: „...с изключение на разпоредбите на Раздел II, Раздел III и Раздел IV, които влизат в сила от 29.12.2026г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ." § 8 ПЗР ЗППИ гласи: „Член 7, ал. 4, чл. 8, ал. 5, чл. 9 и чл. 12 - 23 влизат в сила 9 месеца от обнародването на закона в „Държавен вестник"." Законът е обнародван в ДВ, бр. 30 от 27.03.2026 г. Изчисляването на деветмесечния срок не е безспорно и в актовете на други общини по същия закон вече се срещат различни дати — 27.12.2026 г. и 29.12.2026 г. Препратката към закона прави датата определяема, без вносителят да избира между тях, и съвпада с началото на задълженията по чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 ЗППИ. **Предложение № 23.** В § 2 думите „от 29.12.2026г., съгл. §8 от ПЗР на ЗППИ" се заменят с „от датата на влизане в сила на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от ЗППИ съгласно § 8 от преходните и заключителните му разпоредби".	Не се приема	В действащата редакция на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 5 от ЗППИ вече изрично и еднозначно е вписана датата на влизане в сила – 29.12.2026 г. Поради това, заложената в първоначалния проект на Община Ямбол дата в § 2 от Заключителните разпоредби е напълно коректна, ясна и в абсолютен синхрон с националното законодателство. Заменянето на конкретната дата с бланкетна (препращаща) разпоредба би довело до излишно усложняване на текста на Правилата.

		14. Технически бележки а) Регистърът е наречен по три различни начина — „Единния регистър за прозрачност" (чл. 7, ал. 3; чл. 13, т. 4), „Националния регистър за прозрачност към Сметната палата" (чл. 10, ал. 2) и „Регистъра за прозрачност към Сметната палата" (Приложение № 1). Законовото наименование е „Регистър за прозрачност" (чл. 12, ал. 1 ЗППИ). **Предложение № 24.** В чл. 7, ал. 3 и в чл. 13, т. 4 думите „Единния регистър за прозрачност" се заменят с „Регистъра за прозрачност", а в чл. 10, ал. 2 думите „Националния регистър за прозрачност към Сметната палата" се заменят с „Регистъра за прозрачност по чл. 12 от ЗППИ". б) В § 1 сказуемото не е съгласувано с подлога „Настоящите правила": „...и е приета от Общински съвет – Ямбол". **Предложение № 25.** В § 1 думите „и е приета" се заменят с „и са приети".	Приема се Приема се	Отстранява се техническа неточност и разминаване с чл. 12, ал. 1 от ЗППИ. Терминологията е коригирана в чл. 7, ал. 3, чл. 13, т. 4 и чл. 10, ал. 2 Отстранява се очевидна езикова и граматическа грешка (несъгласуване с подлога в множествено число). Стилистичната корекция е отразена в текста на § 1.

8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7
e-mail: yambol@yambol.bg
web: www.yambol.bg