СПРАВКА
ПО ЧЛ. 26, АЛ. 5 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА, ПОЛУЧЕНИ ПРИ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ
ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 8 ОТ 2008 Г. ЗА ФУНКЦИИТЕ И ОРГАНИЗАЦИЯТА НА ДЕЙНОСТТА НА БЮРАТА ЗА СЪДИМОСТ (ОБН., ДВ, БР. 24 ОТ 2008 Г)

№	Организация/ потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Министерство на електронното управление**	На основание чл. 33, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, Министерството на електронното управление съгласува представения проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост (обн., ДВ, бр. 24 от 2008 г.), **със следните бележки и предложения:** **1. Относно § 21, т. 1 –** Предлаганата разпоредба следва да се синхронизира със Закона за електронното управление (ЗЕУ) по отношение на електронната идентификация. В проекта на наредба е заложено, че „Заявител може да бъде само български гражданин лично или чрез посредник, който притежава електронен идентификатор по реда на Закона за електронната идентификация или на когото е издаден квалифициран електронен подпис или друго средство по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, необходимо за идентифицирането на заявителя и за заявяването на електронното свидетелство за съдимост“. Цитираният текст не отразява в пълнота разпоредбите на чл. 5, ал. 2 от ЗЕУ. Предлагаме текстът „или друго средство по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги“ да бъде заменен с текст, който указва възможност за използване на други нормативно определени средства за електронна идентификация с „високо“ ниво на осигуреност. Към настоящия	Приема се.	Предложението е отразено в текста.

		момент това са средствата, уредени в чл. 5, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗЕУ. Що се отнася до изискването за прикачване на нотариално заверено пълномощно обръщаме внимание, че съгласно § 1, т. 35 от допълнителните разпоредби на ЗЕУ „Посредник при заявяване на електронни административни услуги“ е лице, което представлява по силата на пълномощно или договор получател на електронни административни услуги за заявяване и получаване на съответната услуга. Допълнително чл. 30, ал. 1 от Наредбата за общите изисквания за информационните системи регистрите и електронните административни услуги указва, че отношенията между посредника и заявителя възникват въз основа на договор, като министърът на електронното управление утвърждава образец на договор. С оглед на посоченото предлагаме към текста на разпоредбата да се добави възможността за наличие и на договорни отношения, заложена в ЗЕУ.	Не се приема.	С оглед факта, че данните за съдимост на гражданите са чувствителна информация, която е защитена и с цел предотвратяване на злоупотреби, считаме, че не следва да се предоставя достъп до тези данни по силата на договор, който не може да бъде надлежно проверен.
		2. Относно § 21, т. 2 – Предлагаме след думата „сметка“ да се постави запетая и изречението да се допълни със следния текст: „освен в случаите когато плащането е извършено с банкова карта чрез Единната входна точка за електронни плащания към доставчици на електронни административни услуги, поддържана от Министерството на електронното управление; в тези случаи електронното свидетелство за съдимост е достъпно чрез предоставения адрес не по-късно от три работни дни след потвърждаване на плащането от страна на заявителя.“. Предлагаме на следващо място, да бъде предоставена възможност на заявителите да използват Системата за сигурно електронно връчване, поддържана от Министерството на	Приема се. Приема се.	Направена е редакция на текста. Предложението е отразено в текста.

		електронното управление, за получаване на електронното свидетелство за съдимост.		
		3. Относно § 21, т. 4 и § 22, т. 5 – Считаме, че предложенията следва да отпадат, тъй като е в противоречие съответно със с чл. 4, ал. 4 от Наредбата за обмена на документи в администрацията и с чл. 4, ал. 5 от ЗЕУ.	Приема се.	Предложението е отразено в текста.
		4. Относно § 22, т. 6 – Считаме, че предложението следва да отпадне, тъй като чрез него се елиминира възможността на гражданите да извършват справки по електронен път за факти и обстоятелства, които са в пряка връзка с личния и професионалния им живот.	Приема се.	Предложението е отразено в текста.
		5. Относно § 29, т. 2 – Споменатият „QR код за верификация“ не е уреден по никакъв начин нито в действащата наредба, нито в предложенията за изменение.	Приема се.	Направена е редакция на текста.
		6. Относно § 39 до 44 – Обръщаме внимание, че електронните образци за заявяване на електронни административни услуги (ЕАУ) и на резултати от услугите трябва да са по модел, утвърден от министъра на електронното управление, и да се вписват в Административния регистър по чл. 61 от Закона за администрацията, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 5 и 6 на ЗЕУ.	Приема се по принцип.	Към настоящия момент не са налични модели на електронни образци за заявяване на електронни административни услуги (ЕАУ) и на резултати от услугите, които да са утвърдени от министъра на електронното управление. След утвърждаване на такива образци услугите ще бъдат съобразени.
2.	**Съдийска колегия, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет съгласно § 21, ал. 2**	Изразява положително становище по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост (обн., ДВ, бр. 24 от 2008 г.) .		

	от ПЗР на ЗИД на КРБ (обн. ДВ, бр. 106/22.12.2023 г.)	Без бележки и предложения.		
3.	**Прокуратура на Република България**	Предлаганите с проекта промени като цяло ще доведат до оптимизиране на дейността на бюрата за съдимост и съответно до по-голяма ефективност при осъществяване на задълженията на органите на досъдебното производство, както и на органите на съда, поради което споделяме напълно мотивите на Министерство на правосъдието за по-голяма част от тях. Едновременно с това намираме за необходимо да отправим следните бележки и възражения по проекта, а именно: 1. По отношение на § 24 в частта, с която се изменя чл. 36, ал. 2. В действащата към момента редакция съответният орган отправя искането за справка за съдимост до бюрото за съдимост по месторождение на лицето. С изменението органът е задължен да поиска справка от съответния съд. Не подкрепяме предложеното изменение, тъй като: 1.1. На първо място е налице неяснота по отношение на това кой е „съответният съд”, за което в проекта не се предлага легално определение дали това е съдът по седалището на съответния орган или не. 1.2. Ако това е съдът по седалището на съответния орган, следва да се отчете, че седалището на повечето държавни органи е в гр. София. Законодателното предложение би затруднило работата на бюрото за съдимост при Софийския районен съд, което ще бъде сезирано с множество искания за издаване на справки за съдимост за лица, чието месторождение не е в гр. София. Това би довело до неоправдано натоварване на бюрото за съдимост	Приема се.	Направена е редакция в текста.

		при СРС и необоснована неравномерност на натоварването на бюрата за съдимост в страната. **Поради това считаме, че на съответния орган следва да бъде дадена възможност за преценка дали да поиска справката за съдимост от бюрото за съдимост при районния съд по месторождение или до съда по седалището му.** 1.3.Евентуалната свръхнатовареност на бюро съдимост при СРС е възможно да доведе до забавяне на обработване на исканията за издаване на справки и свидетелства за съдимост. Същото се отнася и за случаите, когато се иска прилагане и на бюлетините за съдимост/по чл. 78а НК. Това би могло да затрудни особено дейността на прокуратурата в досъдебната фаза на наказателния процес с оглед преценката относно квалификацията на деянието (дали се касае за повторност или за опасен рецидив) и съответно преценката относно най - адекватната мярка за неотклонение на обвиняемия. Би могло да доведе до забавяне и на изпълнението на наказанията, тъй като привеждането на осъдените в местата за лишаване от свобода е свързано с бързото снабдяване с актуална справка за съдимост и бюлетини за съдимост. **1.4.** Все с оглед дейността на прокуратурата, свързана с изпълнение на наказанията, намираме за нецелесъобразна предвидената в изр. 4 възможност копие от бюлетините за съдимост да се изпращат на съответния орган по преценка на председателя на районния съд или определен от него заместник (налична и в настоящата редакция). Тази преценка следва да бъде изключена, в случаите, при които бюлетините са изискани от прокуратурата във връзка с изпълнение на наказание по влязла в сила присъда или по образувано срещу лицето	Не се приема.	Разпоредбата е налична и в настоящата редакция и не създава затруднения и забавяне, тъй като съгласно чл. 38, ал. 2 от Наредба № 8 от 2008 г. справката за съдимост се издава в деня на поискването, но не по късно от следващия работен ден.

		наказателно производство с оглед вземане на мярка за неотклонение.		
		2. По отношение на § 25, с който се изменя и допълва чл. 36а, ал. 1 от Наредбата. С допълнението в изр. 2 на разпоредбата се дава възможност само на органите на съдебната власт да получават електронната справка за съдимост, която се генерира от ЦАИС „Съдебен статус“ чрез ЕИСПП От тази възможност са лишени органите по 1, т. и т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на класифицираната информация. По-целесъобразно би било и за тези органи да се предвидят същите условия.	Не се приема	Органите по § 1, т. 1 и т. 2 от допълнителните разпоредби на Закона за защита от класифицираната информация имат право на достъп до справките за съдимост на основание чл. 33, ал. 5, т. 2 от Наредба № 8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост (обн., ДВ, бр. 24 от 2008 г.). Няма пречка обаче, ако са потребители на ЕИСПП да могат да генерират електронна справка за съдимост от ЦАИС „Съдебен статус“ чрез ЕИСПП.
		3. С § 21 се правят изменения на чл. 35а, ал, 3: Отбелязваме, че в текста е допусната техническа грешка, като вместо думите „с изключение на т. 7-9” следва да бъде записано „ с изключение на т. 7-8“, защото в цитираната ал. 1 на чл. 35 от наредбата се съдържат 8 точки, липсва точка 9. По отношение на останалите текстове изразяваме положително становище и съгласуваме без бележки и възражения.	Приема се.	Предложението е отразено в текста.

4.	**Софийска адвокатска колегия**	**Относно § 27 във връзка с предложение за създаване на нова ал. 4 на чл. 39 от Наредба №8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата съдимост:** Предложението за приемане на нова ал. 4 на чл. 39 от Наредбата, предвидено с § 27 от проекта, буди притеснение. Според мотивите на проекта, когато свидетелството за съдимост е необходимо за издаване на виза, следва да се впише „цялото съдебно минало независимо от постановените реабилитации, както и други обстоятелства, свързани със съдебния статус на лицето“. В предлаганата нова разпоредба на чл. 39, ал. 4 се предвижда в свидетелството за съдимост, когато е за издаване на виза, да се вписва осъждането за престъпление независимо от реабилитацията. Предложеното изменение противоречи на правния институт на реабилитацията. Според правната доктрина наказателното правоотношение включва правомощията на държавата да осъди дееца, да изпълни наложеното наказание и да счита лицето за осъждано до настъпване на реабилитация (по право или съдебна). Правната същност на реабилитацията е, че тя слага край на правоотношението между държавата и престъпния деец, породено от факта на извършеното престъпление. Реабилитацията е безусловна и неотменима, като действието й е от момента на настъпването й за в бъдеще. С настъпването на реабилитацията осъденият се освобождава от всички ограничения, свързани с осъждането, и получава равни правни възможности с неосъжданите лица занапред. Предложеното изменение в Наредбата за вписване на информация за осъждането на реабилитирани лица въпреки и независимо от реабилитацията, за да бъде съобразявана тя от други държави във връзка с издаване на визи на реабилитирани лица, влиза в противоречие с нормативен акт от по-висока степен, защото реабилитацията е уредена в Наказателния кодекс. Приемането на предлаганите изменения ще създаде нетърпимо правно положение.	Приема се.	Предложението е отразено в текста.

		В мотивите на предложението за изменение на Наредбата е посочено, че проектът е свързан с осигуряване на условия за прилагане на два регламента – Регламент (ЕС) 2019/816 на Европейския парламент за създаване на централизирана система за установяване на държавите членки, разполагащи с информация за присъди срещу граждани на трети държави и лица без гражданство с цел допълване на Европейската информационна система за съдимост и Регламент (ЕС) 2018/1240 на Европейския парламент за създаване на Европейска система за информация за пътуванията и разрешаването им и за изменение на други регламенти. Никой от тези регламенти не създава задължение за предоставяне на информация за съдимостта на гражданите независимо от настъпилата реабилитация. Не е предвидено изключение от правилото, че след реабилитирането им държавата е длъжна да ги счита за неосъждани. В този смисъл предложеното изменение противоречи и на принципа на правната сигурност. По изложените съображения предлагаме да отпаднат предложените изменения в § 27 за създаване на нова ал. 4 на чл. 39 от Наредба №8 от 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата съдимост.		
5.	rlbg	**предложения за допълнение** С оглед постигане на по- добра структура на данните в регистъра за съдимост, избягване на измами и подмяна на лични данни, както и по- широк достъп до новата функционалност за междурегистров обмен по чл. 35в от Наредбата с оглед липсата на чувствителна информация при предоставяната от нея информация и намаляване на административната тежест предлагаме следните допълнения в проекта: В параграф 6 относно промени в чл.7, ал.1, т.1-4 се допълват както следва: *1.* пълното име на осъденото лице, изписано на кирилица и		

		латиница по начина, по който е изписано в документа му за самоличност; в случай че лицето е встъпило в брак ***или е променяло името си по друг начин или притежава документи за самоличност с различни имена***, в бюлетина се вписват и пълните имена на лицето преди ***всяка промяна и съгласно всички документи за самоличност***; когато е извършена промяна на име по реда на Закона за гражданската регистрация, на вписване подлежат и предходните имена на лицето; имената на лицето се изписват в структуриран вид (собствено име, презиме, фамилия, а за чуждите граждани - пълно име);	Не се приема.	Предложението припокрива действащата редакция и е непрецизно.
		2. пол; *когато е извършена промяна на пола, това подлежи на вписване*	Не се приема	С Решение № 13 от 2018 г. по к. д. № 3/2018 г. и Решение № 15 от 26.10.2021 г. по к.д. № 6 от 2021 г. (обн., ДВ, бр. 93 от 9.11.2021 г.) Конституционният съд дава задължително тълкуване на Конституцията на Република България относно конституционното понятие „пол“ като постановява, че понятието „пол“ в българската Конституция е възприето единствено в неговия биологичен смисъл Съдът подчертава, че принципите и разпоредбите на действащата Конституция не позволяват да се изведе позитивно задължение на държавата да зачете правно самоопределянето на лицата към пол, различен от биологичния, тъй като това би било несъвместимо с изясненото по-горе съдържание на конституционното понятие „пол“ като основополагащо за конституционната и законова уредба на брака и семейството. Съгласно

				Тълкувателно решение № 2 на Върховния касационен съд от 2020 г., Обективното материално право, действащо на територията на Република България, не предвижда възможност съдът да допусне в производството по реда на глава III, раздел VIII от Закона за гражданската регистрация промяна на данните относно пола, името и единния граждански номер в актовете за гражданско състояние на молител, който твърди, че е транссексуален.
		3. единен граждански номер (ЕГН), личен номер (ЛН) или личен номер за чужденец (ЛНЧ), ако притежава такъв; *когато е извършена промяна в ЕГН или лицето притежава няколко ЛНЧ, се вписват всички идентификационни номера и се осъществява връзка между тях така, че да осигуряват предоставяне на пълна информация за съдимостта;*	Приема се.	Предложението е отразено в текста.
		4. денят, месецът и годината на раждане; *когато е извършена промяна в акта за раждане относно тези данни или лицето притежава документи, удостоверяващи различни дати на раждане, се вписват всички известни такива;*	Приема се.	Предложението е отразено в текста.
6.	rlbg	**предложения за допълнение** ***В параграф 6, т.2 и 3 относно допълнения в чл. 7 се допълва следното:*** 2. В т. 5 накрая се добавя „месторождението се изписва и на	Приема се	Направена е редакция на текста.

		латиница ***съгласно документа за самоличност, или*** ако в делото се съдържа информация за него; *ако са налице няколко документа, сочещи различно месторождение, се записват всичките посочени*“. 3. Създава се нова т. 7: „7. *ЕГН/ЛНЧ, гражданство*, собственото, бащиното и фамилното име на майката и бащата на осъденото лице; имената на родителите се изписват и на латиница ***съгласно данните в ЕСГРАОН и системите на МВР***, *а ако са чуждестранни граждани* - ако по делото е налична такава информация;“	частично. Не се приема.	Предложението не се приема предвид личната наказателна отговорност на осъденото лице, както и с цел защита на личните данни на родителите.
7.	rlbg	**предложения за допълнение** В параграф 23 относно създаване на нов чл. 35в, в ал.3 да бъде добавени нови т.5-8: 5. министерства, агенции, комисии и други органи на централната власт или създадени със специален закон;	Не се приема се. Не се	Обработването на данните, свързани със съдебния статус на лицата, е чувствителна информация, а направените предложения разширяват значително достъпа до съдебния статус на българските граждани до неограничен кръг лица. Това би поставило в опасност основни права и свободи на физическите лица, и по-специално тяхното право на защита на личните данни и би влязло в противоречие със Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни. Горепосочените аргументи са

			приема.	относими и за т. 6-8.
		6. възложители по Закон за обществените поръчки;		
		7.банките и финансовите институции, регистриране по реда на Закон за кредитните институци, застрахователните и презастрахователните компании,	Не се приема.	Горепосочените аргументи са относими и за т. 6-8.
		8. организации, осъществяващи обществени услуги по §1 смисъла на т.4 от Закона за администрацията;	Не се приема.	Горепосочените аргументи са относими и за т. 6-8.
		(4) Заявител може да бъде само длъжностно лице от администрацията на структурите по ал. 3, оправомощено да получава достъп до данните за съдимост на лица, по отношение на които нормативен акт предвижда служебно установяване на съдебния статус *или задължение на структурата да изисква такова;*	Не се приема.	Съгласно чл.5, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, когато в нормативен акт са въведени изисквания, свързани със съдимостта на физическо лице, необходимите данни за българските граждани се установяват служебно от съответния административен орган. В този смисъл задълженията на структурата/ структурите да изискват достъп до съдимостта на лицата винаги произтичат от нормативен акт.