СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА РЕШЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ФИСКАЛЕН СЪВЕТ И АВТОМАТИЧНИ КОРЕКТИВНИ МЕХАНИЗМИ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	Портал за обществени консултации	**Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Одобрението на макроикономическата прогноза е без срок — проектът заличава срока, който действащият закон съдържа** Разпоредба: § 5, т. 1, б. „б" (чл. 6, ал. 1, т. 2 — функцията по отношение на пролетната и есенната макроикономическа прогноза). Действащият чл. 6, ал. 1, т. 2 задължава Съвета да се произнесе „в срок до 10 дни от публикуването им". Новата редакция гласи само „одобрява пролетната и есенната макроикономическа прогноза на министъра на финансите" — без срок. Срокът се пренася в меморандум по чл. 14а, ал. 1, който се сключва до шест месеца след влизането в сила (§ 20, т. 3) и не е нормативен акт. Паралелният проект на ЗИД на ЗПФ (консултация № 12660-К), чл. 68, ал. 2, обвързва публикуването на прогнозата с „решение в изпълнение на чл. 6, ал. 1, т. 2" и със „срока, регламентиран в меморандума"	**Приема се с редакция**	Параграф 5, т. 1, б. от ЗИД на ЗФСАКМ се изменя по следния начин: „2. одобрява пролетната и есенната макроикономическа прогноза на министъра на финансите в срок до 5 работни дни от предоставяне на прогнозата от министъра на финансите;“ Предлага се срокът за одобряване на пролетната и есенната макроикономическа прогноза от Фискалния съвет да бъде 5 работни дни вместо предложените 10 дни, за да не се

				— т.е. законов срок за публичен документ се определя от документ, който към влизането в сила няма да съществува. Основание: чл. 4, § 4 и чл. 2, § 1, б. „б" от Регламент (ЕС) № 473/2013 — проектите на бюджетни планове се основават на макроикономически прогнози, „изготвени или одобрени" от независим орган; чл. 9, ал. 1 ЗНА. В Ирландия функцията е уредена по същия начин (Fiscal Responsibility Act 2012, s. 8(4), в редакцията от 2013 г.), но с публикуван меморандум и с „Endorsement Note" за всяка процедура. Предложение № 1. В § 5, т. 1, б. „б" текстът на т. 2 да се допълни така: „2. одобрява пролетната и есенната макроикономическа прогноза на министъра на финансите в срок до 10 работни дни от получаването ѝ;".		допусне забавяне на последващите етапи от бюджетната процедура. Същевременно срокът от 5 работни дни осигурява достатъчно време на Фискалния съвет за запознаване с основните допускания и параметри на макроикономическата прогноза и за нейното одобряване.
				2. Неодобряването на прогнозата е без нормативна последица и мотивите на министъра за нея идват два месеца след публикуването ѝ Разпоредба: § 5, т. 2 (чл. 6, ал. 2 — незадължителен характер на оценките и становищата и задължение за писмени мотиви). Новата ал. 2 разпростира „нямат задължителен характер" и върху решението по т. 2 и предвижда мотивите да се публикуват „в срок до два месеца". Едновременно чл. 68, ал. 2 от проекта по № 12660-К позволява прогнозата да бъде публикувана без решение на Съвета. Резултатът: неодобрена прогноза става основа на средносрочната бюджетна прогноза и на проекта на бюджетен план, а обяснението защо Съветът не е послушан излиза до два месеца по-късно — след като документите вече са внесени. Това е отклонение от чл. 4, § 4 от Регламент (ЕС) № 473/2013	**Не се приема**	На първо място следва да се отбележи, че разпоредбата по чл. 6, ал. 2 обхваща всички становища и оценки на Фискалния съвет, изготвени в изпълнение на ал. 1 от същия член, което обуславя срока от два месеца, предвиден в законопроекта. В допълнение, член 8а, параграф 6 от Директива 2011/85/ЕС изрично въвежда принципа „съобразяване или обяснение“ и по отношение на оценките на независимите фискални институции, свързани с макроикономическите прогнози, като предвижда срок до два

				(прогнозата не е нито изготвена, нито одобрена от независим орган) и от чл. 8а, § 6 от Директива 2011/85/ЕС („съобразяват се или обясняват" — обяснението има смисъл, преди прогнозата да произведе действие). Предложение № 2. В § 5, т. 2 в чл. 6, ал. 2 да се създаде изречение четвърто: „Решение по ал. 1, т. 2, с което прогнозата не се одобрява, се публикува от министъра на финансите заедно с прогнозата, придружено от мотивите му по изречение второ."		месеца за представяне на публично обяснение. Следователно европейската рамка не изисква мотивите на правителството да бъдат публикувани едновременно с прогнозата. Същевременно ролята на Фискалния съвет при оценката или одобряването на макроикономическата прогноза не следва да се разбира като право да блокира провеждането на фискалната политика, която остава отговорност изцяло на правителството. Изискванията за независима оценка и за публично обяснение при несъобразяване целят прозрачност и отчетност, а не прехвърляне на отговорността за бюджетната и фискалната политика към независимата фискална институция. Поради това не е необходимо в закона да се въвежда по-кратък срок от изрично предвидения в Директивата. Освен това въвеждането на изискване решението за неодобряване и съответните мотиви задължително да се публикуват едновременно с макроикономическата прогноза би създало допълнително процедурно условие, което би могло да затрудни прекомерно

						спазването на сроковете в бюджетния процес.
				3. Новата методология губи критериите за „значително отклонение", докато т. 6 остава и ги предполага Разпоредба: § 5, т. 4 (чл. 6, ал. 6 — методология на Съвета). Действащият чл. 6, ал. 6 изисква методологията да съдържа „критерии за установяване на значително отклонение на показателите в макроикономическите прогнози от отчетните данни". Новото изречение първо е общо: „осигурява обективност, последователност и съответствие с добрите европейски и международни практики". Същевременно чл. 6, ал. 1, т. 6 (непроменена) продължава да задължава Съвета да препоръчва мерки „при установяване на значително отклонение… в рамките на период от поне четири последователни години", а чл. 75, ал. 4 ЗПФ задължава МФ да публикува анализ „в случаите по чл. 6, ал. 1, т. 6". След промяната „значително отклонение" остава без нормативно закрепен критерий. Мотивите (раздел 4) изброяват минимално съдържание на методологията в три букви, включително „анализ на историческите грешки на прогнозиране и наличие на систематично отклонение" — това съдържание няма нормативен израз в § 5, т. 4. Основание: чл. 4, § 6 от Директива 2011/85/ЕС — при значително отклонение за най-малко четири поредни години държавата членка „предприема необходимите действия и ги оповестява публично"; чл. 9, ал. 1 ЗНА. Предложение № 3. В § 5, т. 4 изречението да се допълни така: „За целите на изпълнението на функциите по ал. 1 Съветът разработва и приема	**Не се приема**	Законопроектът определя основните изисквания към методологията по предложената изменена чл. 6, ал. 6 от ЗФСАКМ, като оставя на Фискалния съвет, в качеството му на независим орган, да определи конкретните методически подходи и критерии, необходими за изпълнението на функциите му по чл. 6, ал. 1. Не е необходимо всички елементи на методологията, включително конкретните критерии за установяване на значително отклонение, да бъдат изчерпателно определени на законово ниво. Това позволява методологията да бъде актуализирана в съответствие с развитието на европейските и международните практики, без да е необходимо изменение на закона.

				методология, която осигурява обективност, последователност и съответствие с добрите европейски и международни практики и съдържа критериите за установяване на значително отклонение на макроикономическите прогнози от отчетните данни по ал. 1, т. 6."		
				4. „Периодично" не е честота Разпоредба: § 5, т. 1, б. „в" (чл. 6, ал. 1, т. 7 — последваща оценка на прогнозите). Текстът „периодично изготвя последваща… оценка" не позволява да се установи дали задължението е изпълнено. Чл. 4, § 6 от Директива 2011/85/ЕС изисква оценяването да е „редовно", а хипотезата по т. 6 — отклонение „в рамките на период от поне четири последователни години" — е установима само при ежегодна оценка. Предложение № 4. В § 5, т. 1, б. „в" думата „периодично" да се замени с „ежегодно".	**Не се приема**	Понятието „периодично“ предоставя необходимата гъвкавост при определяне на подходящата честота на оценките с оглед на техния обхват, сложност и необходимия експертен ресурс. Последващата оценка по своя характер може да обхваща многогодишен период, поради което извършването на цялостна оценка ежегодно не е непременно необходимо за постигането на желаните цели. Законодателното определяне на ежегодна периодичност би могло да доведе до формализиране на процеса и до ангажиране на значителен експертен ресурс за извършване на оценки, които могат да се основават на данни и периоди, вече обхванати от предходни анализи. Запазването на понятието „периодично“ позволява честотата и обхватът на оценките да бъдат определяни по начин, който осигурява тяхната ефективност и качество.

				5. Задължението „съобразяване или обяснение" е вменено само на Министерския съвет, а оценките на прогнозите са адресирани до министъра на финансите Разпоредба: § 5, т. 2 (чл. 6, ал. 2). Пролетната и есенната прогноза, оценявани по т. 2 и т. 7, са „на министъра на финансите" (по формулировката на самия проект). Ал. 2 обаче обвързва с писмени мотиви само Министерския съвет „за тези от тях, които са относими към него". Оценка на макроикономическата прогноза не е акт на МС и остава извън обяснителното задължение. Чл. 8а, § 6 от Директива 2011/85/ЕС възлага задължението на държавата членка, без ограничение по орган. Предложение № 5. В § 5, т. 2 в чл. 6, ал. 2 изречение второ да се допълни така: „Когато Министерският съвет, съответно министърът на финансите, не приема тези от тях, които са относими към него, трябва да се мотивира писмено."	**Приема се с редакция**	Параграф 5, т. 2 от ЗИД на ЗФСАКМ се изменя по следния начин: „(2) Оценките и становищата на Съвета, изготвяни в изпълнение на функциите по ал. 1, нямат задължителен характер. Когато Министерският съвет и съответните министри не приемат оценките и становищата, трябва да се мотивират писмено. Мотивите се публикуват на интернет страниците на Министерския съвет и съответните министерства в срок до два месеца от приемането на оценките и становищата от Съвета.“ Разпоредбата се прецизира с цел уточняване на отговорния за мотивиране по неприета оценка/становище орган, а именно Министерския съвет съответните министри.
				6. Меморандумите, които определят етапите, сроковете и показателите на работата на Съвета, не се публикуват, а неизпълнението им не се отчита никъде Разпоредба: § 13 (нов чл. 14а — меморандуми за сътрудничество) и § 14 (нов чл. 14б, ал. 2 — съдържание на годишния отчет). Чл. 14а, ал. 1 възлага на меморандумите да определят „етапите, сроковете и набора от показатели", а чл. 68, ал. 2 от проекта по № 12660-К обвързва с тях законов срок за публикуване на макропрогнозата. Проектът не предвижда	**Предложение № 6 се приема с редакция** **Предложение № 7 не се приема**	**По предложение №6:** В § 13 от ЗИД на ЗФСАКМ в чл. 14а се създава ал. 3: „(3) Меморандумите по ал. 1 се публикуват на интернет страницата на Съвета в 7-дневен срок от сключването им." Не се предлага меморандумите по ал. 2 да се публикуват, тъй като тяхното сключване е с незадължителен характер и не е свързано с изпълнението на

				публикуването им, за разлика от всички други вътрешни актове на Съвета — правила, етичен кодекс, комуникационна стратегия (чл. 14, ал. 1 и 2 — 7-дневен срок). Документ, от който зависят срокове и обхват на публична функция, е информация по чл. 14, ал. 2, т. 4 и чл. 15а, ал. 1 ЗДОИ. Меморандумът между ирландския Fiscal Council и Department of Finance е публичен. Отделно, чл. 8а, § 4, б. „г" от Директива 2011/85/ЕС изисква „подходящ и своевременен достъп до информацията". Проектът разчита изцяло на меморандумите и на общото право по чл. 6, ал. 4, но не предвижда никакъв отчетен механизъм, когато информация не е предоставена или е предоставена късно. Годишният отчет по чл. 14б е естественото място — той вече съдържа „получените становища и мотиви" (т. 1) и изпълнението на мерките по външната оценка (т. 3), т.е. точно отчетни данни за взаимодействието с институциите. Предложение № 6. В § 13 в чл. 14а да се създаде ал. 3: „(3) Меморандумите по ал. 1 и 2 се публикуват на интернет страницата на Съвета в 7-дневен срок от сключването им." Предложение № 7. В § 14 в чл. 14б, ал. 2 да се създаде нова т. 4, а досегашната т. 4 да стане т. 5: „4. случаите, в които информация по чл. 6, ал. 4 или по меморандумите по чл. 14а не е предоставена или е предоставена след определения срок, с посочване на институцията и на функцията по чл. 6, ал. 1, за която е била необходима;".		конкретно нормативно установено задължение за взаимодействие между Фискалния съвет и съответната институция. Тези меморандуми имат за цел да улеснят сътрудничеството и обмена на информация и експертиза при наличие на взаимно съгласие между страните, поради което не е необходимо за тях да се предвижда задължителен режим на публикуване **По предложение №7:** Годишният отчет следва да предоставя цялостна информация за дейността на Фискалния съвет, извършените оценки, становищата и установените предизвикателства при изпълнението на неговите функции. Въвеждането на задължение за поименно посочване на отделни институции не е необходимо за постигането на тази цел. Освен това забавянето или непредоставянето на информация може да бъде обусловено от различни обективни обстоятелства, включително спецификата на информацията, необходимостта от вътрешно съгласуване или други обективни ограничения по отношение на нейното предоставяне.

						По-целесъобразно е в рамките на годишния отчет да се представя информация за наличието и характера на затрудненията при получаването на необходимите данни, без да се създава изричен механизъм за публично идентифициране на конкретни институции.
				7. Оценката на въздействието описва механизъм за номиниране на членове, който в проекта не съществува Разпоредба: чл. 7, ал. 1 (избор на членовете) — в съотношение с раздел 3 и раздел 4.1 от частичната предварителна оценка на въздействието. Оценката посочва като пряко заинтересована страна „юридически лица с нестопанска цел…, висши училища и научни организации (доколкото ЗИД на ЗФСАКМ им предоставя възможност да номинират членове на ФС)" и отчита като положително въздействие „намалява се политизацията при избора на членове чрез разширяване на кръга на номиниращите субекти". Проектът не изменя чл. 7 и не съдържа никаква разпоредба за номиниране. Или мярката е отпаднала при съгласуването и оценката е неактуална, или оценката описва намерение без нормативен израз. Чл. 8а, § 3 от Директива 2011/85/ЕС изисква назначаване „посредством прозрачни процедури"; чл. 20, ал. 2 ЗНА и чл. 26, ал. 1 ЗНА изискват консултацията да се води върху вярна информация. Предложение № 8. Да се създаде нов параграф: „В чл. 7, ал. 1 се създава изречение второ: „Кандидатури за членове на Съвета могат да предлагат народни представители, висши	**Предложение № 8 не се приема**	**По предложение №8:** Действащата институционална рамка предвижда изборът на членовете на Фискалния съвет да се извършва от Народното събрание, което осигурява необходимата демократична легитимност на процедурата. Разширяването на кръга от номиниращи субекти само по себе си не представлява гаранция за повишаване на независимостта или експертния капацитет на институцията. Предоставянето на правомощие за номиниране на широк кръг от организации, включително висши училища, научни организации и юридически лица с нестопанска цел, би могло да доведе до значително увеличаване на броя и разнообразието на кандидатурите, без да е налице необходимост от промяна на установения модел на парламентарен избор.

				училища, научни организации и юридически лица с нестопанска цел с предмет на дейност в областта на икономиката и публичните финанси." Предложение № 9. В раздел 3 от оценката на въздействието четвъртото тире „Юридически лица с нестопанска цел в сектора на икономиката, висши училища и научни организации (доколкото ЗИД на ЗФСАКМ им предоставя възможност да номинират членове на ФС)" и в раздел 4.1, Вариант 2, изречението „Намалява се политизацията при избора на членове чрез разширяване на кръга на номиниращите субекти, което създава предпоставки за по-експертен, прозрачен и балансиран подбор." да се заличат, ако Предложение № 8 не бъде прието.	**Предложение № 9 се приема**	Независимостта и професионалният капацитет на Фискалния съвет следва да се гарантират преди всичко чрез изискванията към членовете, прозрачността на процедурата и установените гаранции за институционална независимост, а не чрез разширяване на кръга на лицата и организациите, имащи право да правят номинации.
				8. Преходната разпоредба защитава заварените членове само от новата ал. 4, но не и от новата ал. 1 на чл. 8 Разпоредба: § 19 във връзка с § 6, т. 1 (чл. 8, ал. 1 — изисквания за образование и опит). § 19 изключва прилагането на чл. 8, ал. 4 спрямо заварените председател и членове. Чл. 8, ал. 1 също се изменя (§ 6, т. 1), а чл. 7, ал. 4, т. 4 предвижда предсрочно прекратяване на мандата „при установяване, че лицето не отговаря на изискванията на чл. 8, ал. 1". Съветът е избран на 27.03.2025 г. с мандат до 2031 г. Мотивите обясняват промяната като разширяване на професионалните области, т.е. никой заварен член не следва да бъде засегнат — тогава изричното изключване не струва нищо, а затваря публично изразен риск (Институт за пазарна икономика, 11.07.2026 г.: промяната на закона да послужи за промяна на състава). Чл. 8а, § 4, б. „а" от Директива 2011/85/ЕС.	**Не се приема**	Изменението на чл. 8, ал. 1 не въвежда нови или по-ограничителни изисквания към председателя и членовете на Фискалния съвет, а разширява кръга на професионалните области, в които може да бъде придобит необходимият опит. Поради това заварените председател и членове, които отговарят на действащите към момента на избора им изисквания, продължават да отговарят и на изискванията на новата редакция. Следователно изменението на ал. 1 не създава основание за предсрочно прекратяване на техните мандати и не е необходимо изричното му изключване в преходната разпоредба.

				Предложение № 10. § 19 да се измени така: „Изискванията на чл. 8, ал. 1 и 4 не се прилагат за заварените при влизането в сила на този закон председател и членове на Фискалния съвет."		
				9. Неприсъствените решения се допускат без ред Разпоредба: § 10 (чл. 12, ал. 2, изречение второ). Замяната на „не може" с „може" разрешава неприсъствени решения, но не казва по какъв ред — при кворум по ал. 1 „присъстват най-малко трима" и забрана за въздържане по ал. 3. Чл. 9, ал. 1 ЗНА. Предложение № 11. В § 10 текстът да се измени така: „В чл. 12, ал. 2 изречение второ се изменя така: „Съветът може да взема решения неприсъствено по ред, определен в правилата по чл. 14, ал. 1.""	**Не се приема**	Редът за взимане на решения е определен в разпоредбите на чл. 12, като той се прилага както за присъствените, така и за неприсъствените заседания на Фискалния съвет. При необходимост за допълнителна конкретика по въпроса, разпоредбите на закона позволяват Фискалният съвет да опише подробно процедурите в правилата за работа по чл. 14, ал. 1.
				10. Технически и редакционни бележки Проверка на азбуките показва три места със смесена кирилица и латиница, които ще влязат в „Държавен вестник": в § 5, т. 1, б. „д", т. 11 обозначението „OB" е изписано с латински букви, а в „от 30 април 2024 г." буквата „о" е латинска; в § 12, чл. 14, ал. 2, изречение второ „Етичният" започва с латинско „E". Предложение № 12. В § 5, т. 1, б. „д", т. 11 „OB, L от 30 април 2024 г." да се изпише с кирилица: „OB, L от 30 април 2024 г."; в § 12, чл. 14, ал. 2 „Етичният" да се изпише „Етичният". Предложение № 13. В § 18 позоваването „(OB, L 11265/1 от 30 април 2024 г.)" да се замени с „(OB, L, 2024/1265, 30.4.2024 г.)" — това е	**Приема се**	Отразено в законопроекта.

				обозначението на Директива (ЕС) 2024/1265 в Официален вестник. Предложение № 14. В § 5, т. 1, б. „д" точката в края на т. 12 („…ефективността на бюджетната рамка.") да се замени с точка и запетая, тъй като изброяването продължава с т. 13.		
2.	Портал за обществени консултации	**Пламен Съев**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изменение и допълнение на Закона за Фискален съвет и автоматични корективни механизми** § 1. В чл. 16, ал. 1 думите: „не повече от основното месечно възнаграждение на народен представител“ се заменят с: „не повече от двукратния размер на минималната работна заплата за страната.“ § 2. В останалата си част чл. 16 остава непроменен. **Мотиви** Предлаганото изменение има за цел да установи ясен, прозрачен и обществено обоснован максимален размер на месечните възнаграждения на председателя и членовете на Фискалния съвет. Фискалният съвет е независим консултативен орган, чиито функции са свързани с наблюдението и оценката на фискалната политика, както и с изпълнението на установените фискални правила. Поради характера на неговата дейност е необходимо възнагражденията на неговите членове да бъдат достатъчни, за да гарантират независимост и професионална ангажираност, но същевременно да бъдат съобразени с принципите на разумност, пропорционалност и ефективно разходване на публични средства.	**Не се приема**	Намаляването на възнагражденията на членовете на Фискалния съвет би могло да се отрази неблагоприятно върху ефективността, независимостта и експертния капацитет на институцията. Предвид характера на функциите, отговорностите и ограниченията, свързани с изпълнението на мандата, запазването на адекватно, конкурентно и съизмеримо с отговорностите възнаграждение следва да се разглежда като важен елемент от гарантирането на устойчивото функциониране на институцията. В тази връзка могат да бъдат изведени следните основни аргументи: 1) Адекватното възнаграждение е един от факторите, които подпомагат институционалната и личната независимост на членовете на Фискалния съвет. То ограничава необходимостта от търсене на допълнителни източници на доходи и съответно намалява риска от възникване на зависимости или конфликти на

				Обвързването на максималното възнаграждение с двукратния размер на минималната работна заплата за страната създава обективен и лесно приложим критерий, който не зависи от размера на възнагражденията на народните представители. Предлаганият подход осигурява и по-голяма предвидимост на публичните разходи и избягва автоматичното обвързване на възнаграждението на членовете на Фискалния съвет с възнагражденията на други държавни длъжности. Същевременно размерът от две минимални работни заплати запазва възможността за адекватно възнаграждение на членовете на органа, като поставя разумна горна граница, съответстваща на обществения характер на функциите им. Предложението е в съответствие с принципите на прозрачност, пропорционалност, икономичност и отговорно управление на публичните средства.		интереси с политически, икономически или други частни интереси. Финансовата независимост на членовете следва да се разглежда като допълваща гаранция към законовите механизми за независимост на институцията. Това е особено важно за орган, чиято основна функция е да предоставя независима оценка на фискалната политика и публичните финанси и чиито становища могат да бъдат критични както към управляващите, така и към други заинтересовани страни. 2) Членовете на Фискалния съвет са подложени на редица ограничения по отношение на съвместяването на длъжността с други професионални дейности, участието в частния сектор и други дейности, които биха могли да породят конфликт на интереси или да поставят под съмнение тяхната безпристрастност. Тези ограничения имат за цел да гарантират независимостта и обективността на членовете, но едновременно с това ограничават възможностите им за реализиране на доходи извън институцията. Поради това възнаграждението следва да отчита не само извършваната

						работа, но и професионалните и икономическите ограничения, които произтичат от заемането на длъжността. 3) Фискалният съвет изпълнява функции, които имат пряко отношение към устойчивостта на публичните финанси и качеството на бюджетния процес. Неговите оценки, анализи, прогнози и становища могат да бъдат от значение при вземането на решения, свързани с държавния бюджет, средносрочното бюджетно планиране, фискалната политика и спазването на националните и европейските фискални правила. Отговорността, свързана с тези функции, предполага висока степен на професионална компетентност, независимост и лична отговорност. Поради това равнището на възнаграждение следва да бъде съобразено с тежестта и значимостта на възложените функции, а не единствено с формалния статут на длъжността. 4) Независимостта на една фискална институция не се изчерпва с нормативното определяне на нейната автономия. Тя изисква създаването на практически условия, при които членовете могат да изпълняват своите

						функции без икономическа зависимост и без необходимост да търсят допълнителна професионална или финансова реализация. В този смисъл адекватното възнаграждение следва да се разглежда като част от по-широката институционална рамка, гарантираща независимостта на Фискалния съвет. То е особено важно за орган, който по дефиниция трябва да бъде способен да изразява професионално обосновани позиции независимо от текущите политически приоритети. В заключение, адекватното и конкурентно възнаграждение на членовете на Фискалния съвет следва да се разглежда като необходим елемент от цялостната рамка за гарантиране на неговата независимост и ефективност. Размерът на възнаграждението следва да отчита високите изисквания към професионалната квалификация на членовете, ограниченията, произтичащи от мандата и степента на тяхната отговорност.
3.	официално	**Фискален съвет на Република България**	☒ Лицето действа от свое име	1. Външната оценка по чл. 13 е предвидено да бъде извършена от „международна финансова институция или независим орган за фискално наблюдение в друга държава“. ФС счита за необходимо механизмът да бъде прецизиран.	**Приема се по принцип**	Изразяваме принципно съгласие, че съществуват ползи от това при наличие на общ механизъм за външна оценка, разработен от Мрежата на НФИ, Европейския

			☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Действащата разпоредба допуска оценка от независими фискални институции (НФИ) от други страни на всеки три години. На практика този модел не е устойчив, тъй като липсва работещ и ефективен механизъм за партньорска оценка между НФИ, който да гарантира съпоставимост на методологиите и резултатите, проследяване на препоръките по общ стандарт, редовен цикъл на оценяване и обвързаност с работата на Европейската мрежата на НФИ. Фискалният съвет счита за целесъобразно да се предвиди, че при наличие на общ механизъм за външна оценка, разработен от Мрежата на НФИ, Европейския фискален борд или друга подходяща европейска структура, ФС го използва с приоритет. Натрупаният европейски опит показва, че пакетните оценки по обща методология осигуряват по-висока съпоставимост, по-ниска цена и по-голяма устойчивост. Фискалният съвет счита за целесъобразно в чл. 13 или в мотивите да бъде изрично предвидено използването на общ европейски механизъм, когато такъв бъде създаден.		фискален борд или друга подходяща европейска структура, ФС да го използва с приоритет. Подкрепяме целите за установяване на по-висока съпоставимост, по-ниска цена и по-голяма устойчивост. В тази връзка са допълнени мотивите към законопроекта. Законът определя основните изисквания към извършването на външната оценка, без да въвежда детайлна уредба относно конкретния механизъм или организация, чрез които тя да бъде осъществявана. Прецизиране на законово ниво би ограничило възможността за избор на най-подходящия подход с оглед на конкретните обстоятелства на практика.
				2. Одобрението на макроикономическите прогнози е ключова нова функция, но процедурата и следствията от нея не са изрично разписани. ФС подкрепя одобряването на прогнозите с оглед спазването на изискванията на европейските разпоредби, но счита, че чл. 6 следва да бъде допълнен с (1) конкретен срок за произнасяне, (2) задължение на министъра на финансите да предостави прогнозата предварително и (3) механизъм при липса на одобрение.	**(1) Приема се с редакция** **(2) Не се приема** **(3) Приема**	По (1) Параграф 5, т. 1, б. от ЗИД на ЗФСАКМ се изменя по следния начин: „2. одобрява пролетната и есенната макроикономическа прогноза на министъра на финансите в срок до 5 работни дни от предоставяне на прогнозата от министъра на финансите;“ По (2) срокът за предоставяне на всяка прогноза от министъра на финансите на Фискалния съвет се

					се по принцип	определя в решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за съответната година. Този подход осигурява необходимата гъвкавост на цялостния бюджетен процес, която би липсвала при прекомерната регламентация на процеса. По (3) механизмът при неодобрение е уреден с предложените редакции на чл. 6, ал. 2 от ЗФСАКМ, който въвежда принципа „съобразяване или обяснение“ в съответствие с чл. 8а, параграф 6 от Директива 2011/85/ЕС. Всякакви други процедурни въпроси е по-подходящо да бъдат уредени в меморандума за сътрудничество по чл. 14а. Този подход осигурява необходимата гъвкавост при организацията на процеса.
				3. ФС трябва да изгради определен изискуем по Регламент (ЕС) 2024/1263 и Директива (ЕС) 2024/1265 капацитет до 2032 и това трябва да бъде предвидено как се случва, може и на стъпки. Добре е също да има текст за изрични функции по оценка на съответствието с одобрения път на нетните разходи и на състоянието на контролната сметка, по оценка на националния средносрочен фискално-структурен план и на годишните	**Приема се**	С новата т. 11 на чл. 6, ал. 1 изрично се предвиждат функции на Фискалния съвет във връзка с оценките, произтичащи от приложимата европейска фискална рамка, вкл. и срокът за изграждане на капацитет до 2032 г. По-конкретно тази разпоредба гарантира, че Фискалният съвет:

				доклади за напредъка, както и по преценка дали са налице условията за клауза за изключение.		• дава становища относно макроикономическите допускания, залегнали в основата на плана за нетните разходи, съдържащ се в националния фискално-структурен план на Република България съгласно чл. 11, пар. 2 от Регламент (ЕС) 2024/1263, както и този, съдържащ се в преработения национален средносрочен фискално-структурен план на Република България съгласно чл. 15, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2024/1263 и чл. 8а, пар. 6 от Директива 2011/85/ЕС - при поискване от правителството до 30 април 2032 г. и като задължително условие от 1 май 2032 г.; • **предоставя оценка на съответствието на данните за бюджетните резултати, отчетени в годишния доклад за напредъка, с плана за нетните разходи, заложен от Съвета на ЕС и, когато е приложимо, анализира факторите, на които се дължи отклонението от плана за нетните разходи, заложен от Съвета на ЕС съгласно чл. 23 от Регламент (ЕС) 2024/1263 и чл. 8а, пар. 6 от**

						Директива 2011/85/ЕС - при поискване от правителството до 30 април 2032 г. и като задължително условие от 1 май 2032 г.; Наред с това предвидената нова т. 13 е формулирана по-общо и предоставя необходимата възможност Съветът да извършва и други оценки и анализи в рамките на своята компетентност, когато прецени, че това е необходимо за изпълнението на функциите му. Поради това допълнителното подробно изброяване в закона на отделните документи, показатели и хипотези, които могат да бъдат предмет на оценка, би довело до ненужно дублиране и би могло да ограничи възможността на Фискалния съвет да адаптира аналитичната си дейност към развитието на европейската фискална рамка и практиката по нейното прилагане. Съгласни сме, че е важно да се предвидят конкретните стъпки за надграждане на капацитета на Фискалния съвет до 2032 г. Считаме обаче, че това не следва да се регламентира в закон, а би могло да залегне в други документи, тъй като конкретните мерки и етапи за постигането му имат организационен и

						оперативен характер. Подробното им уреждане в закон би затруднило тяхното последващо актуализиране и адаптиране към развитието на европейската фискална рамка и практиката по нейното прилагане. **В допълнение, с оглед изпълнение на изискването на европейските актове и препоръките на ЕК и ОИСР за надграждане на капацитета на Фискалния съвет се предлага увеличаване на броя на експертите на Съвета от петима на шестима.**
…			☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** **2.**		