ТАБЛИЦА

за постъпилите становища от обществено обсъждане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения (Тарифата), приет с Решение на КРС № 129 от 27.03.2025 г.

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
Общи бележки			
Илия Христозов	Отново се правят незаконосъобразни и некоректни промени в Тарифата по чл. 147, ал. 1 от Закона за електронните съобщения За поредна година се предлагат незаконосъобразни изменения в Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС. Това важи особено за предложения нов размер на административна годишна такса за контрол (АГТК) и за необоснованото и незаконосъобразно отлагане на нейното прилагане. На минали обществени обсъждания съм обосновавал защо тези (а и други) изменения са незаконосъобразни и съм предлагал конкретни изменения, но **моите предложения не се приемаха от КРС и МТС с повърхностни и неадекватни аргументи.** **По-долу отново ще представя моите подробно обосновани аргументи за незаконосъобразността и некоректността на предложените изменения (особено за АГТК)** в така предложения проект на ПМС. Тези предложени изменения създават реални предпоставки за наличието на съдебни искове от страна на предприятията от сектора на електронните съобщения, което допълнително ще забави въвеждането на новия размер на АГТК, което ще намали постъпленията в държавния бюджет с милиони лева. Това забавяне ще се добави към сегашното близо 4-годишно забавяне поради неадекватни и забавени действия на КРС и МТС. Първо, да коригираме големия брой допуснати грешки в проекта. Ето някои от тях.	**Приема се частично**	Твърдението „За поредна година се предлагат незаконосъобразни изменения в Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС. Това важи особено за предложения нов размер на административна годишна такса за контрол (АГТК) и за необоснованото и незаконосъобразно отлагане на нейното прилагане“- е невярно и подвеждащо. Предложеният проект на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по Закона за електронните съобщения (ЗЕС) е изцяло съобразен с разпоредбите на ЗЕС и на Вътрешните правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от ЗЕС. Работната група не счита, че предложените изменения създават предпоставки за съдебни искове от страна на

	Недопустимо смесване на десетична запетая и десетична точка Навсякъде в проекта числовите стойности в таблиците са изписани с десетична точка, а в текстуалната част (§ 3 и други) има числови стойности с десетична запетая. Това е явна граматическа грешка. До 2012 г. в България се е използвала само десетичната запетая при изписването на десетичните дроби. След това се приема, че и двата знака (десетична запетая и десетична точка) могат да се употребяват в българските текстове, но **при условие, че в един и същи текст трябва да се употребява или само десетична точка или само десетична запетая**. Следователно, в така предложения проект на ПМС се използват и двата знака, което е нарушение на горното правило. **Предлагам навсякъде в текста на този проект да се използва десетичната запетая, защото тя е била и е традиционно използвана в българския език. Нека да си пазим българските традиции в нашия език. Това предложение е обосновано и поради факта, че в останалата част от Тарифата, която няма да е изменена с това ПМС, има разпоредби, в които числовите стойности са с десетична запетая (например чл. 2, ал. 3 и други)** **Коригиране на неправилно изписани разпоредби в проекта на ПМС** Навсякъде в проекта на ПМС се използва изразът „*В Таблицата в ал. … таксите се изменят така:“* и след това се слага съответната таблица с новите такси, както би изглеждала в новата изменена Тарифа. Считам този израз за некоректен за ПМС, с което се изменя подзаконов нормативен акт. **Предлагам да се използва навсякъде в проекта изразът *„Таблицата в ал. … се изменя така:“*** и след това да се слага съответната таблица.		предприятията, което ще забави въвеждането на новия размер на АГТК. Мотивите за този извод са описани подробно в Частичната предварителна оценка на въздействие (ЧПОВ), където са представени: целта на измененията, вариантите на действие и анализ на отрицателните, положителните и специфичните въздействия на измененията за заинтересованите страни. ЧПОВ е съгласувана от администрацията на Министерския съвет (МС) без препоръки. Както е посочено в ЧПОВ положителните въздействия върху всички предприятия с годишни брутни приходи, равни на или над 100 000 лв., без ДДС се изразяват в намаляване на разходите им през 2027 г. за АГТК към КРС. През 2026 г. те ще заплащат административната годишна такса за контрол 0,291%, която в проекта е предвидено да се измени през 2027 г. на 0,265% от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Предложеният размер на таксата е определен въз основа на анализа на Комисията за

	Освен това, навсякъде в проекта текстуалната част на таблиците е буквално преписана от действащата в момента Тарифа, **включително и текстовете за изменение и допълнение, което е некоректно за такова ПМС**. Например в т.1.2. на таблицата в § 2, т. 1 е записано: *„**(изм. - ДВ, бр. 27 от 2015 г., в сила от 01.01.2015 г., изм. - ДВ, бр. 30 от 2023 г.)** наземно цифрово радиоразпръскване в обхват 470-694 MHz - за всяка едночестотна мрежа“.* В случая текстът *„**(изм. - ДВ, бр. 27 от 2015 г., в сила от 01.01.2015 г., изм. - ДВ, бр. 30 от 2023 г.)“*** е излишен и е некоректно поставен в това изменително ПМС. Факт е, че в предишните ПМС-та за изменение на Тарифата, такива записи е нямало. **Затова предлагам навсякъде в този проект на ПМС текстовете в скоби за изменение и допълнение да отпаднат.** Как си покриват разходите другите регулатори? В процеса на минали обществени консултации за измененията в Тарифата, редица предприятия и техните **браншови организации изразяваха становище, че според тях не е правилно и законосъобразно КРС да си покрива разходите с** административната годишна такса за контрол (АГТК). Например, на последните консултации Сдружението за електронни комуникации (СЕК) изрази мнението, че „*Според СЕК нито една друга държавна структура не покрива директно разходите си от контрол върху сектора си.“* Факт е, че и други регулатори имат в устройствените си закони разпоредби, които регламентират, че разходите по надзора/контрола трябва да се покриват с административните такси. Друг е въпросът, в каква степен се изпълняват тези законови разпоредби във всеки отделен случай. Но **всяко неспазване на тези законови разпоредби ощетява държавния бюджет и е крайно време това да се има предвид**.		регулиране на съобщенията по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, публикуван на обществени консултации, открити с Решение № 273 от 19.09.2024 г. , резултатите от които са приети с Решение № 363 от 12.12.2024 г. на КРС. Предложенията за изписване на числовите стойности с десетична запетая и коригиране изписването на разпоредбите в проекта на ПМС е отразено. Относно твърдението, че се ощетява държавния бюджет и примера с Българска народна банка (БНБ), може да посочим следното: В ЗЕС са разписани условията и начина, по който се формират таксите, определени в Тарифата. Даденият пример с БНБ и разпоредбите на Закона за БНБ относно редът за определяне на размера и начинът на събиране на таксите по ал. 1 на чл. 59а от същия е неподходящ, предвид че всеки специален закон урежда конкретните цели и ред за определяне на съответните такси, което от своя страна не позволява

	Ще дам един пример с Българска народна банка (БНБ), в която правилно се разбират и прилагат европейските и националните регламентиращи документи. Прилагам един линк: https://www.mediapool.bg/bnb-vavezhda-taksa-nadzor-vapreki-118-mln-lv-byudzhet-news313309.html от който е видно, че БНБ покрива своите разходи с такса „надзор“ от много време. В Закона за БНБ има следните разпоредби: *„Чл. 59а. (Нов – ДВ, бр. 106 от 2018 г.) (1)* ***Българската народна банка може да събира годишни такси за покриване на административните разходи, произтичащи от функциите по надзор и преструктуриране на поднадзорни лица.*** *(2)* ***Редът за определяне на размера и начинът на събиране на таксите по ал. 1 се определят с наредба*** *на Българската народна банка.“* и тези разпоредби явно се спазват от БНБ в пълен обем, по начин, подробно регламентиран в **Наредба № 40 от 1.12.2020 г. за определяне на размера на таксите за покриване на административните разходи** на Българската народна банка, произтичащи от функциите по надзор и преструктуриране, издадена от управителя на БНБ, обн., ДВ, бр. 105 от 11.12.2020 г. Внимателният анализ на тази наредба ще покаже, че **в нея са регламентирани същите принципи за определяне и срокове за заплащане на таксата, за които аз от години настоявам пред КРС**, но моите предложения са били отхвърляни от мнозинството на КРС. Методологията и процедурата за събирането на надзорните такси са регламентирани в Регламент (ЕС) № 1163/2014 на Европейската централна банка от 22 октомври 2014 година относно надзорните такси (Регламента). Този регламент може да бъде намерен например на този сайт: https://www.bankingsupervision.europa.eu/about/fees/html/index.bg.html		прилагане на аналогии, а необходимостта от строгото им спазване и прилагане. Както е посочил г-н Христозов в Законът за БНБ е предвидено БНБ да събира годишни такси за покриване на административните разходи, като размерът и начинът се определят с наредба на БНБ, докато в ЗЕС се предвижда в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на комисията, комисията да предлага на Министерския съвет в зависимост от резултатите от ежегоден анализ и провеждани обществени консултации по реда на чл. 37 изменение на тарифата по чл. 147 относно размера на административната такса за контрол, като се съобрази с чл. 139 от ЗЕС. Както се вижда налице е съществена разлика, както на регламентираните в съответните закони причини за изменение на таксата, така и на процедурите за приемане на измененията. Важно е да се отбележи, че в чл. 2 от Наредба № 40 от 1.12.2020 г. за определяне на размера на таксите за покриване на

	където са посочени и отделните срокове за осъществяване на процедурата. От тези срокове ясно е видно, че изчислението на размера на дължимата такса за миналата календарна година се прави в началото на настоящата календарна година и **плащането на таксата става до средата на настоящата календарна година**. Такава е практиката в ЕС. В този регламент има следните разпоредби: *„Член 5* *1. **Основата за определяне на годишните надзорни такси са годишните разходи, като те се възстановяват чрез плащането на тези годишни надзорни такс**и.* *2. Сумата на годишните разходи се определя въз основа на сумата на годишните разноски, състоящи се от разноските, направени от ЕЦБ през съответния период на таксуване, които са свързани пряко или косвено с надзорните ѝ задачи.* *Член 12* *1. Известие за таксата се издава ежегодно от ЕЦБ до всяко задължено лице за таксата в срок до шест месеца **от началото на следващия период на таксуване**.* *2. В известието за таксата се посочват начините, чрез които се плаща годишната надзорна такса. Задълженото лице за таксата изпълнява изискванията, посочени в известието за таксата по отношение на плащането на годишната надзорна такса.* *3. Дължимата сума съгласно известието за таксата **се плаща** от задълженото лице за таксата **в срок до 35 дни от датата на издаване на известието за таксата**.“* Няма да ги коментирам горните разпоредби, защото те са ясни и потвърждават направените от мен изводи. Но изводи трябва да си направят и КРС и другите регулатори, в чиито устройствени закони има разпоредби, които регламентират, че разходите по надзора/контрола трябва да се покриват с административните такси, но тези разпоредби не се прилагат в пълен		административните разходи на БНБ за функциите по надзор и преструктуриране са посочени конкретните функции, а в чл. 4 и чл. 5 от Наредбата са изброени и задължените субекти. В приложение към наредбата са включени: Приложение 1. „Методика за определяне на размера на разходите, произтичащи от функциите на БНБ по чл. 2“, Приложение 2. „Методика за разпределение на таксите за покриване на административните разходи, произтичащи от функциите на БНБ по чл. 2, т. 1 и 2“ и Приложение 3. „Методика за разпределение на таксите за покриване на административните разходи, произтичащи от функцията на БНБ по чл. 2, т. 3“. Както се вижда предмет на Наредбата не е единна такса контрол, а за определяне на такси, които се разпределят в зависимост от изпълняваната функция на БНБ. Поради така посочените различия в разпоредбите на ЗЕС и на Закона за БНБ по отношение на начините за определяне на размера на таксата за контрол/надзор

<table>
<tr>
<td></td>
<td>обем.
За допусната нормативна празнота и за изменение
на чл. 7, ал. 1от Тарифата

Отново ще обърна внимание на една допусната нормативна празнота в Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (Тарифата), за която вече предложих варианти за отстраняването ѝ по време на предишно обществено обсъждане на проекта на ПМС за изменение на Тарифата, които могат да се видят тук:
https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment
Тогава КРС, съвместно с МТС, не приеха моите предложения с мотиви, които според мен са неадекватни и за които също ще стане въпрос по-долу.
Причината за моите предложения е следната.
В резултат на измененията в Тарифата, на основание ДВ, бр. 30 от 2023 г., разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2 и 3.3 от таблицата се измениха, а т. 5 си остана в предишния вид, както следва:
„Чл. 7. (1) (Изм. бр. 30 от 2023 г.) За ползване на радиочестотен спектър чрез електронни съобщителни мрежи се събира годишна такса според заеманата честотна лента, както следва:
<table>
<tr><td>Вид мрежа</td><td>Такса за 1 М (в лв.)</td></tr>
<tr><td>зм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни ежи от неподвижната радиослужба от вида „точка м точка“ – за 1 км, за честота:</td><td></td></tr>
<tr><td>м. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 10 GHz до 24 GHz</td><td>1,80</td></tr>
<tr><td>м. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz</td><td>1,50</td></tr>
</table>
</td>
<td></td>
<td>считаме даденият пример за неотносим.
Предвид изложеното поддържаме позицията си, че разработеният проект за изменение на Тарифата е в изпълнение на разпоредбите на ЗЕС. Дейността и компетенциите на всеки регулаторен орган се определят в закон, съгласно който той изпълнява възложените му функции. В този смисъл, КРС стриктно изпълнява разпоредбите на ЗЕС.
В допълнение е важно да отбележим, че доказателство за прозрачността при определянето на административните разходи на комисията е факта, че се ползват данни, които са публикувани на официалната интернет страница на Комисията, а в цитираната Наредба такива липсват. Това дава възможност за проследимост на използваните стойности, поради което поддчертаваме, че прозрачността по отношение на определянето на административните разходи на КРС е осигурена.

По отношение на таксите по чл. 7 от Тарифата, които не са обект на настоящото обществено</td>
</tr>
</table>

	5.	*(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz*	*425*	
		Съгласно Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС, **обхват 26 GHz има строго определени граници и те са в рамките на радиочестотната лента 24,25-27,5 GHz**. Следователно, внимателният анализ на разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2, т. 3.3 и т. 5 от таблицата разкрива, че **радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната** в тези разпоредби и за нейното ползване няма определена такса, което е нормативна празнота и води до липсата на приходи от такси от тази лента, **защото е пропуснато да се регламентират тези такси в Тарифата**. А **радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5** с две различни такси (**различни и по размер и по начин на определяне**), което води до неяснота и необходимост от тълкуване, когато тази радиочестотна лента се ползва от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“. Освен това, съгласно Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС, обхват 26 GHz (24.25 – 27.5 GHz) е определен за ползване от **наземни системи, позволяващи предоставянето на безжични широколентови електронни съобщителни услуги**. Според горецитираните европейски документи, работата на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ в обхват 26 GHz се допуска временно, по изключение, и при спазване на строги изисквания и ограничения. Факт е, че някои мобилни оператори все още имат в обхват 26 GHz разположени съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ и това води до **предпоставки за намаляване на приходите от таксите и до липса на мотивация за пренасянето на работата на тези мрежи** (от вида „точка към точка“) в други честотни обхвати, каквито са		обсъждане, може да посочим следното: Конкретните радиочестотни ленти, които са на разрешителен режим и условията за тяхното ползване са определени в Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи, приети на основание на чл. 66а, ал. 3 от ЗЕС и не е необходимо допълнително да бъдат дефинирани и в Тарифата. Твърдението, че „радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната, не е основателно, тъй като лентата не е определена за ползване от неподвижна радиослужба за мрежи от вида „точка към точка“, както в Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба след издаване на разрешение, така и в Препоръките на Международния съюз по далекосъобщения и Комитета по пощи и далекосъобщения. Радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz не се дублира. Тази лента не е определена за

изискванията на европейските документи.

От гореизложеното е видно, че в резултат на измененията в Тарифата, на основание ДВ, бр. 30 от 2023 г., е допусната вероятно техническа грешка в разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2 и 3.3 от таблицата, която следва да бъде поправена.

За преодоляване на горепосочените проблеми и нормативни празноти, **предлагам с нови разпоредби към § 5, т. 1 от проекта на ПМС, разпоредбите на точки 3.2, 3.3 и 5 от таблицата към чл. 7, ал. 1 да се изменят в един от двата варианта:**

Вариант 1:

	Вид мрежа	*Такса за MHz (в лв.)*
	(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:	
	*от 10 GHz до **24,25** GHz*	*1,80*
	*от **27,5** GHz до 35 GHz*	*1,50*
	(Нова – ДВ, бр. 70 от 2018 г., в сила от 24.08.2018 г., изм., бр. 30 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) Електронни съобщителни мрежи в обхват 26 GHz	*425*

При **Вариант 1** ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ ще се заплаща с таксата по т. 5.

или **Вариант 2**

Вид мрежа	*Такса за 1 MHz (в лв.)*

използване за електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ в Правилата за мрежите от тази радиослужба. КРС не издава разрешения за ползване на спектър за този вид мрежи.

Условията за използване на радиочестотна лента от 27 GHz до 27,5 GHz, която е част от обхват 26 GHz са определени в Правилата за използване на радиочестотния спектър за наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги след издаване на разрешение.

Европейският документ, свързан с хармонизирането на радиочестотния спектър в обхват 26 GHz не поставя изисквания, както е посочено в становището. Съгласно чл. 4 от Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС, държавите членки могат да позволят безпроблемна работа на фиксираните мрежи в рамките на радиочестотната лента 24.25-27.5 GHz, ако наземните системи, позволяващи предоставянето на безжични широколентови електронни съобщителни услуги,

	3.	*(Изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) Електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ – за 1 км, за честота:*		
	3.2.	*от 10 GHz до **27** GHz*	*1,80*	
	3.3.	*(изм. – ДВ, бр. 30 от 2023 г.) от 27 GHz до 35 GHz*	*1,50*	
	5.	***Наземни** електронни съобщителни мрежи **за предоставяне на безжични широколентови електронни съобщителни услуги** в обхват 26 GHz*	*425*	
		При **Вариант 2** ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ ще се заплаща с таксата по т. 3.2 или 3.3. Един от критериите за избора на един от двата варианта може да бъде анализът, **при кой от тях приходът от таксите ще бъде по-голям** и да се предпочете именно този вариант. Необходимо е да се отбележи, че след време, **когато в обхват 26 GHz няма да има** електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“, разпоредбите на точки 3.2 и 3.3 трябва бъдат във вида от Вариант 1, а разпоредбата на т. 5 ще е във вида от Вариант 2. Гореизложеното предложение за изменение на разпоредбите на точки 3.2, 3.3 и 5 от таблицата към чл. 7, ал. 1 няма нужда да бъде подлагано на нова обществена консултация, защото е ясно, че е допусната техническа грешка и е налице законова празнота, която трябва да бъде отстранена. Тук ще изложа и някои аргументи, с които да обоснова защо мотивите, с които не се приеха моите предложения от КРС и МТС са неадекватни. Мотивите на КРС бяха еднакви с мотивите на МТС и могат да се видят на стр. 37 в приложената *„Справка за отразяване на предложенията и становищата“,* тук:		могат да съществуват съвместно с тези мрежи чрез управлявано споделено използване на радиочестотния спектър. Предвид изложеното при измененията в Тарифата, на основание ДВ, бр. 30 от 2023 г., не е допусната техническа грешка в разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 3.2 и 3.3 от таблицата. По Вариант 1: Във връзка с гореизложеното радиочестотния ресурс в обхват 26 GHz, ползван от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ и към момента се заплаща съгласно определената такса по т. 5, тъй като радиочестотният спектър по тези разрешения вече е предоставен като блок. Радиочестотна лента от 24-24,25 GHz не е определена за ползване от неподвижна радиослужба. Конкретните радиочестотни ленти, които могат да се ползват за мрежи от вида „точка към точка“ са определени в правилата. По Вариант 2:

	https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8347&success=1#addcomment Тези мотиви на КРС и МТС, с който те обосновават **неприемането** на моите аргументи и предложения са следните: ***„Не е допусната нормативна празнота нито техническа грешка при изменението на Тарифата през 2023 г.*** *Конкретните радиочестотни ленти от съответните обхвати (700 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2600 MHz, 3600 MHz, 10 GHz, 24 GHz, 26 GHz 27 GHz, 35 GHz и т.н.) са определени в правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи, приети на основание на чл. 66а, ал. 3 от Закона за електронните съобщения и не е необходимо да бъдат определяни излишно и в Тарифата. Освен това някои честотни обхвати се използват съвместно от различни по вид мрежи (спътникови, неподвижни и др.) и не е целесъобразно в Тарифата да се посочват конкретните честотни ленти.* *Към настоящия момент обхват 26 GHz **или** радиочестотна лента **24,25-27,5 GHz** в България може да се използва както за мобилни, така и за неподвижни мрежи**.“*** От тези мотиви е видно, че **те нямат нещо общо с поставения от мен проблем за разрешаване**. Те самите потвърждават, че обхват **26 GHz** е в радиочестотна лента **24,25-27,5 GHz** и следователно си е неопровержим факт моето твърдение, че *„**радиочестотната лента от 24 GHz до 24,25 GHz е пропусната** в тези разпоредби и за нейното ползване няма определена такса, което е нормативна празнота и води до липсата на приходи от такси от тази лента, **защото е пропуснато да се регламентират тези такси в Тарифата**. А **радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5** с две различни такси **(различни и по размер и по начин на определяне)**“.* Следователно, колкото и да твърдят КРС и МТС, че: *„**Не е допусната нормативна празнота нито техническа грешка при изменението на Тарифата през 2023 г.“***		За ползване на радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ не се дължи такса по т. 3.2 или 3.3, защото по тези разрешения спектърът не се предоставя участък по участък, а на предприятията е предоставен блок, в който те сами планират мрежата си и изграждат нови радиорелейни участъци или променят техническите параметри на съществуващите в рамките на определеният в разрешенията срок. След освобождаването на обхват 26 GHz изцяло за 5G мрежи, КРС ще предприеме паралелни действия по изменение на Тарифата и съответните правила за ползване на радиочестотния спектър. Относно твърдението, че „радиочестотната лента от 27 GHz до 27,5 GHz се дублира, както в т. 3.3, така и в т. 5“ следва да се има предвид следното: Определената такса в т. 3.3 се отнася за обхват 28 GHz в който, съгласно Приложение № 1 към чл.

	изложените факти си остават неопровергани и наистина е неразбираемо за мен това поведение на КРС и МТС, с което те упорито отказват да признаят допуснатата грешка и съответно да вземат мерки за нейното отстраняване. При обсъждането на настоящия проект на изменение на Тарифата отново изложих в КРС своите аргументи за нормативна празнота, но отново те не бяха приети от КРС, но вече с нови обяснения, които могат да се видят на 4, 5 и 6 стр. в Таблицата за постъпилите становища, която е публикувана на сайта на КРС тук: **https://crc.bg/bg/statii/2691/komisiqta-za-regulirane-na-saobshteniqta-krs-prie-rezultatite-ot-provedenite-obshtestveni-konsultacii-vav-vrazka-s-izvarshen-analiz-po-chl-53-al-2-ot-zes** Там може да се прочете следния аргумент на КРС – „*Ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ и към момента се заплаща с таксата по т. 5, защото радиочестотният спектър по тези разрешения* ***вече е предоставен като блок****.“* Това твърдение на КРС се разминава с фактите, защото е факт, че в обхват 26 GHz радиочестотният спектър е предоставен не само като регламентираните в европейските документи блокове от 200 MHz, а някои от мобилните предприятия ползват и честотни ленти с размер по-малък от 200 MHz и тези честотни ленти се ползват за неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“. Освен това, от разпоредбите на Тарифата ясно е видно, че **размерът на таксите за един и същ честотен диапазон изобщо не зависи от начина на предоставяне (на блокове или на честотни ленти), а зависи от начина на използване на този ресур**с, а в случая тези мобилни предприятия, които ползват обхват 26 GHz за неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“ са облагодетелствани, защото могат да прилагат по-изгодната такса по т. 5 и по този начин се намаляват постъпленията в бюджета.		3 на Правилата за използване на радиочестотния спектър за електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба от вида „точка към точка“, се включват ленти от 27 940.5-28 444.5 MHz до 28 948.5-29 452.5 MHz, а т. 5 се отнася за честоти от обхват 26 GHz, който е от 24.25 до 27.5 GHz. Твърдението „че след време, когато в обхват 26 GHz няма да има електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка““ не е коректно, тъй като съгласно чл. 4 от Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС, както беше посочено по-горе държавите членки могат да позволят безпроблемна работа на фиксираните мрежи в рамките на радиочестотната лента 24.25-27.5 GHz, ако наземните системи, позволяващи предоставянето на безжични широколентови електронни съобщителни услуги, могат да съществуват съвместно с тези мрежи чрез управлявано споделено използване на радиочестотния спектър.

			Именно разпоредбата на чл. 4 от Решение за изпълнение (ЕС) 2019/784, изменено с Решение 2020/590/ЕС потвърждава , че твърдението „Ползваният радиочестотен ресурс в обхват 26 GHz от електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида „точка към точка“ и към момента се заплаща с таксата по т. 5, защото радиочестотният спектър по тези разрешения вече е предоставен като блок.“ е коректно. В допълнение при приемането на изменението на Тарифата през 2023 г., публикувано в ДВ, бр. 30 от 2023 г. бяха намалени таксите в обхватите до 24 GHz и над 35 GHz с 40 %, а тези в обхвата от 27 GHz до 35 GHz – с 50 %, с цел насърчаване на мигрирацията на радиорелейни участъци в по-малко използвани обхвати. При определянето на по-ниските такси беше взето предвид натовареността на обхватите, разпространението на радиовълните, миграцията на радиорелейните линии от един обхват в друг и въвеждането на регистрационен режим над 57 GHz.

			Таксите за ползване на спектър в обхват 26 GHz не са променяни.
akmail	Подкрепям напълно прежденаписаното становище от г-н Илия Христозов и се присъединявам към неговите предложения. (в частта до „**Коригиране на неправилно изписани разпоредби в проекта на ПМС“ включително, представено на сайта за обществени консултации на 11.05.2025 г.)**	**Приема се частично**	Съгласно мотивите, посочени по-горе.
Цетин България ЕАД	Технически корекции: а) да бъде уеднаквено изписването на десетичния разделител като навсякъде да се използва десетична запетая, каквато е приета като основен разделител в Република България (в т. ч. и в електронните таблици с регионални настройки в България). Използването на десетична точка би могло да доведе до грешки и противоречиво тълкуване. В случай на използване на десетична точка, като разделител на цифрите на групи следва да се използва запетая, а не интервал, какъвто е използван в Проекта. Например: „3 000 000,52“/ „3,000,000.52“. б) мерните единици следва да бъдат изписани без точка, т.е. „m“/ „km“ (съгласно Система SI) или „м“/ „км“. в) в таблиците в полетата, в които няма посочена такса за съответната категория, следва да се поставят тирета на празните места.	**Приема се**	Отразено в акта.
Предложения относно § 1			
Виваком България ЕАД	Съгласно Проекта се предвижда разпоредбата на чл. 1, ал. 2 да бъде допълнена в посока използването на данни за населението на база последните две национални преброявания. В мотивите към Проекта не са изложени конкретните аргументи за изменението, като единствено се посочва, че то е част от промените с редакционен характер. Съгласно публикуваната на интернет страницата на Националния статистически институт (НСИ) информация1, НСИ ежегодно	**Не се приема**	Съгласно чл. 1 от Регламент (ЕО) № 763/2008 на Европейския парламент и на съвета от 9 юли 2008 г. (Регламента) са установени общи правила за представяне на изчерпателни данни за населението и жилищния фонд на десетгодишни периоди. С чл. 5 от Регламента за първа

	публикува данни за населението към 31.12. на съответната година. Поддържаната от НСИ онлайн база данни (*Информационна система Инфостат:* https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/module.jsf?x_2=80 е публично достъпна и позволява извличането на справки за населението по различни критерии, включително по населени места и за различни периоди. Преглед на резултатите от справка за населението по общини, например, за периода 2021-2024 г. показва, че е налице ясно изразена динамика в броя на населението. За разглеждания период във всички 30 общини с най-голям брой жители (58,6% от населението в страната) населението намалява. В общини като Добрич, Пазарджик, Русе и Видин процентното изменение е интервала 10%-14%. В тази връзка считаме за необосновано предложението оценката за броя на регистрираните жители (чл. 1, т. 2 от Тарифата за таксите), във връзка с определяне на размера на годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, да се извършва на база данни от национално преброяване, което се извършва веднъж на 10 години (съгласно чл. 1 от Регламент (ЕО) № 763/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година относно преброяването на населението и жилищния фонд). Във връзка с гореизложеното предлагаме предложението за изменение на чл.1, т.2 от Тарифата за таксите да бъде презицирано, както следва: *“2. Според броя на регистрираните жители, съгласно публикуваните от Националния статистически институт данни за населението към 31.12 за последната година”*		референтна година се определя 2011 г. Комисията (Евростат) определя следващите референтни години в началото на всяко десетилетие. С направеното предложение се спазва принципа на прозрачност, както и принципа на предвидимост, като същевременно се прилагат данни, отчитащи в цялост и пълнота динамиката в броя на населението. .
Предложения относно § 3			
Браншова асоциация на малки и средни български	**1. Считаме, че годишната административна такса за контрол по чл. 5, ал. 2 от Тарифата трябва да се намали много по-съществено от предложения нов размер от 0,265% (**приложим	**Не се приема**	По т. 1 и 2 - Тарифата е подзаконов нормативен акт, издаден на основание на чл. 75, ал. 1 от

телекомуникационни оператори (БАБТО)	евентуално за 2026 г.). Тя следва да е не по-висока от 0,2% (приложим размер за 2024 г.). Както настоящият ѝ размер от 0,291%, така и предложеното от КРС минимално намаление, са необосновани и не личи на какви конкретни и актуални суми на разходите за предходната календарна година почиват. Независимо, че в настоящия проект за изменение на Тарифата тя е намалена на 0,265% (приложима за 2026 г.), това все още е в рамките на заложеното повече от 45% увеличение при миналогодишното ѝ определяне на 0,291% (приложимо за 2025 г.). Считаме, че предложеният нов размер от 0,265% продължава да бъде необосновано висок, че определянето ѝ не е направено по обективен и прозрачен начин и не става ясно как именно този размер е обвързан с административните разходи на Комисията, както и за коя година се отнасят те, доколкото Годишният доклад на КРС за 2024 г. (релевантната предходна календарна година) все още не е изготвен (законовия срок е до 30.06.2025 г.). В случая считаме, че правното основание на чл. 53 от ЗЕС се използва като формално основание за изменение и без да са доказани предпоставките за приложение на разпоредбата. Същият подход е прилаган от КРС и при определянето на таксата за 2025 г. в размер на 0,291% през 2024 г., отново при липса на официални данни за административните разходи на КРС, тъй като общественото обсъждане отново е проведено в период преди публикуването на Годишния доклад за 2023 г. (обществено обсъждане от 16.05.2024 г. до 16.06.2024 г.), както е и в случая – годишният доклад за 2024 г. следва да се публикува в срок до 30.06.2025 г., а крайният срок за общественото обсъждане изтича на 23.05.2025 г. Същевременно, във вече публикувания Годишен доклад на КРС за 2023 г., според нас се вижда, че увеличението на 0,291% е немотивирано, а предпоставките на чл. 53 от ЗЕС за неосъществени. Считаме, че от доклада личи, че административните разходи на		Административнопроцесуалния кодекс и по делегация от чл. 147, ал. 1 от ЗЕС. Съгласно чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕС, КРС ежегодно следва да извършва анализ на необходимостта от преразглеждане на тарифата по чл. 147 и да проведе обществени консултации по реда на чл. 37. Комисията, в зависимост от резултатите от анализа, може да предложи на Министерския съвет да приеме изменение или допълнение на тарифата по чл. 147. През 2024 г., въз основа на данните от 2023 г., на основание чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, е извършен анализ на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС, който е поставен на обществени консултации с Решение на КРС № 273 от 19.09.2024 г., резултатите от които са приети с Решение на КРС № 363 от 12.12.2024 г. Както се вижда от публикувания документ е установено, че административните разходи на КРС, посочени в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС, надвишават размера на административните такси,

	Комисията са покрити от събраните такси, поради което направеният от нея на стр. 133 обратен извод при определяне на таксата за 2025 г. е необоснован, а увеличението на таксата – незаконосъобразно. Например, в Годишния доклад на КРС за 2023 г. Комисията не сочи кои именно суми за 2023 г. е сравнила на основание чл. 53 от ЗЕС, не се сочат и конкретни видове разходи, а само такива са изброени общо в приложените две таблици, а това не мотивира последващия извод, че административната такса за контрол трябва да се увеличи, още по-малко процента на това увеличение (около 45%) – от 0,2% на 0,291%. Цитираме текста: „*Размерът на административните разходи на КРС за 2023 г. по смисъла на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС е по-голям от събраните административни такси. Тази разлика, на основание чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, води до необходимост от увеличение на размера на административната годишна такса за контрол, спрямо действащия размер от 0,2%“.* Както за таксата за 2026 г., така и за тази за 2025 г. не става ясно кои дейности и съответно размерът на разходите за тях участват при установяване наличието на нормативно основание за коригиране на административната такса за контрол на КРС от 0,2%, съгласно чл. 139 от ЗЕС, съответно не е еднозначно установена нормативната предпоставка за увеличение на годишната административна такса контрол. Отново подчертаваме , че не следва да се използва формалното изискване на закона за съотносимост на конкретни приходи и разходи (чл. 139 от ЗЕС) като единствено основание за повишаване на административната тежест върху надзорните предприятия, а следва да се установи дали наистина дейностите, осъществявани от КРС налагат подобно увеличение. **2.Предложеното минимално намаление на годишната административна такса за контрол само до 0,265% не отразява факта, че предприятията-платци на таксата също имат повишени разходи за извършване на дейността**.		събрани от лицата, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на ЗЕС. Там изрично е посочено, че при извършване на анализа са взети предвид данните, посочени в Отчета за приходи и разходи на КРС за 2023 г. (ОПР), Отчета за касовото изпълнение на бюджета и сметките за средства от Европейския съюз и чуждите средства на КРС към 31.12.2023 г. (ОКИБ) и Обяснителната записка за касовото изпълнение на бюджета и сметките за средства от Европейския съюз и чуждите средства на КРС към 31.12.2023 г. (Обяснителната записка), публикувани на интернет страницата на Комисията. Предвид горното, считаме, че на основание чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, КРС правилно и в съответствие със законовото изискване, е провела обществени консултации във връзка с Анализа по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, както се изисква от цитираната законова разпоредба. Обществената консултация цели създаване на условия за насърчаване на инвестициите,

	Тези разходи на предприятията не са отчетени от КРС и по този начин административната тежест дори и на прилаганата до момента такса от 0,2% постоянно расте, а размерът на таксата се оказва несправедлив и непропорционален. Това е нарушение на базовите принципи на чл. 1 от Вътрешните правила на КРС за определяне на размера на тази такса, както сме разгледали по-подробно по-долу. Също така, тази такса се начислява върху **брутните приходи на предприятията** от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и услуги. Като имаме предвид повишените и постоянно повишаващи се разходи пред последните около 13-14 години (т.е. периодът на действие на коментираната разпоредба на чл. 5, ал. 2 от Тарифата на КРС по ЗЕС, обнародвана в ДВ бр. 107/31.12.2011 г.), **то относителната тежест на административната такса за контрол в общите разходи на предприятията на практика нараства с годините дори и при непроменен размер до 2024 г. от 0,2%.** Само за пълнота посочваме, че само натрупаната инфлация за периода януари 2012 – април 2025 г. е 52,5% по данни на НСИ. Тази засилваща се с годините административна тежест дори и при непроменената 0,2% такса най-силно се усеща именно при по-малките и средни предприятия. **3.Настояваме в проекта за изменение на Тарифата да се заложи повишен праг, поне 200 000 лева за брутните приходи, под който праг да не се заплаща тази такса – чрез изменение на чл. 5, ал. 3 от Тарифата.** Този праг в момента е 100 000 лева и не е променян от първоначалната редакция на текста от „Държавен вестник“ бр. 107/21.12.2011 г. Действащ вече около 14 години, той е неактуален, не отчита повишените разходи на предприятията (които не са изброени в приспаданията по текста на разпоредбата, т.е. изобщо не се отчитат участват при формиране на основата за начисляване), не отчита натрупаната инфлация за периода януари 2012 – април 2024		развитие на технологиите и създаване на конкурентна среда, като крайната цел е потреблението – осигуряване предоставянето на съвременни и качествени електронни съобщителни услуги. По т. 3 - С оглед на промените в прага посочен в чл. 96, ал. 1 и чл. 102, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (изм. и доп. ДВ, бр. 26 от 27 Март 2025 г.) от 166 000 лв. на 100 000 лв., считаме, че няма основания за промяна и в прага по чл. 5, ал. 2 от Тарифата. По т.4 Една от главните цели на разработването и приемането от КРС на 10.08.2023 г. на Вътрешните правила за определяне на размера на административната годишна такса контрол е осигуряване на прозрачност, проследимост, регулаторна предвидимост и единен подход през годините, които да гарантират обосноваността на предлаганите промени. В тази връзка неверни са твърденията за липса на

	г. от 52,5% (по данни на НСИ) (което само по себе си изисква повишаване на прага), както и не взима под внимание сравнителния анализ на подобни прагове в други европейски държави, които са много по-високи. Например, по данни на самата КРС в отговора на Комисията по постъпилите становища по обществото обсъждане на изменението през 2024 г.2: *„В Португалия операторите с годишни приходи под 250 000 евро не плащат такса“, „В Румъния операторите с годишни приходи < 100 000 евро не плащат такса“*, а в България прагът от 2011 г. до момента е едва 50 000 евро. **4.Нарушение на задължението за обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност при определяне на размера на административната такса за контрол за 2026 г., както и на тази за 2025 г.** Според чл. 1, ал. 3 във връзка с чл. 6 от ВЪТРЕШНИ ПРАВИЛА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ГОДИШНА ТАКСА ЗА КОНТРОЛ ПО ЧЛ. 141 ОТ ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ3, административната такса за контрол трябва да изпълнява критериите за обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност и да се базира на данни за разходите за предходната календарна година. Към настоящия момент на обществото обсъждане (до 23.05.2025г.), както и към края на срока за същото през 2024 г. (от 16.05.2024 до 16.06.2024 г.), Годишният доклад на КРС за 2024 г. все още не е публикуван (респ. Годишният доклад за 2023 г. не е бил публикуван). Следователно изискването за обективност и прозрачност не е изпълнено. Поради това заинтересованите лица няма как да проверят и да се убедят, че предложения от КРС размер е законосъобразно определен. Не е изпълнен и критерия за пропорционалност. В предложения проект за изменение на Тарифата се борави единствено с размера на тази такса, а БАБТО счита, че следва да бъде поне двойно повишен и прага, под който предприятията не се облагат с такава – този праг от 2012 г. е непроменен (100 000 лева). От гл.т.		обективност и прозрачност поради следното: 1. Административната такса за контрол приложима от 01.01.2025 г. е определена с Анализа по чл. 53, ал. 2, поставен на обществени консултации с Решение на КРС № 325 от 09.11.2023 г., резултатите от които са приети с Решение на КРС № 47 от 29.02.2024 г. За целта са ползвани данните от предходната отчетна година – 2022 г. Съответно Годишният доклад на КРС за 2022 г. е бил публикуван на 01.06.2023 г., което се вижда от „Document properties” на самия документ. При публикуването на Анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС през 2023 г. заинтересованите страни са имали достъп до съответната информация, с което се осигурява прозрачност и проследимост на данните, ползвани при формиране на таксата. 2. Административната такса за контрол за 2026 г., която се предвижда да е приложима от 01.01.2026 г. е определена с Анализа по чл. 53, ал. 2, поставен на обществени консултации с Решение на КРС № 273 от 19.09.2024 г., резултатите от които са приети с Решение на КРС

	изискването за равнопоставеност при определяне на годишната административна такса за контрол, считаме че КРС следва да отчита по-голямата относителна тежест, която административните такси като цяло оказват на малките и средни оператори в сравнение с големите телекоми.		№ 363 от 12.12.2024 г. За целта са ползвани данните от предходната отчетна година – 2023 г. Съответно Годишният доклад на КРС за 2023 г. е бил публикуван на 16.07.2024 г., което се вижда от „Document properties" на самия документ. Съответно при публикуването на Анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС през 2024 г. заинтересованите страни отново са имали достъп до съответната информация, гарантирайки спазването на принципите за прозрачност и предвидимост. Предвид изложеното поддържаме позицията, че заинтересованите страни са имали възможността да проверят и да се убедят, че предложения от КРС размер е определен законосъобразно.
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	Нашето основно внимание е насочено към предвиденото изменение в „§ 3. В чл. 5, ал. 2 думите: „0,291 на сто" се заменят с: „0,265 на сто"", което представлява намаление на „годишната такса контрол" събирана от КРС по ЗЕС, която обаче беше увеличена с 45.5% през миналата година. Приветстваме намалението на таксата, но изразяваме категоричното си несъгласие с начина и на изчисляване. Размерът на таксата се мотивира с прилагане на Анализ по чл. 53. ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се	**Не се приема**	По отношение определянето на административната годишната такса контрол, то същото е в съответствие със ЗЕС, както вече е посочено в горните мотиви. КРС като независим регулаторен орган спазва изискванията за определяне на таксите, заложени в националното законодателство. Финансирането на КРС е в

	събират от КРС по ЗЕС. С Решение № 47 от 29.02.2024 г. Комисията за регулиране на съобщенията прие резултатите от проведените обществени консултации на Анализ на Комисията за регулиране на съобщенията по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (Анализа). Съгласно Анализа, КРС е приела, че с оглед спазване изискванията на ЗЕС, е налице необходимост от изменение размера на административната годишна такса за контрол (АГТК) на 0,265%. По този начин разходите за дейностите, посочени в чл. 139 от ЗЕС, ще се финансират от приходите от такси, съгласно изискванията на същата разпоредба от ЗЕС и в съответствие с данните за 2023 г. Искаме да напомним, че от проведените обществени консултации във връзка с извършените Анализи в предходни обществени обсъждания и в таблицата за отразяване на становищата, не е отбелязано, по изразеното от СЕК становище и посочени аргументи, дали се приема или не съответния аргумент, но в крайна сметка нищо не се променя от първоначално определения процент. Процентът се изчислява на база приети от КРС на 10.08.2023г. „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“, които са публикувани на интернет страницата на Комисията, както и на данни, с които само КРС разполага, разпределя и обработва. За да не се повтаряме, вие имате нашите аргументи, които в последните няколко години сме ви сезирали и сме изразявали нашата позиция, както по отношение на Анализите на Комисията за регулиране на съобщенията по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, така и по отношение на предложените изменения в Тарифите, произтичащи от този Анализ. Само пак ще отбележим, че смятаме, че не е редно бюджетно финансирано предприятие да прехвърля всички разходи за персонал, издръжка, както и капиталови такива за изчисляване на административна такса контрол. **Разходите за заплати, осигуровки и издръжка на КРС според нас трябва да бъдат покрити от държавния бюджет, както на всички други организации и институции в държавата.**		съответствие с разпоредбите на Глава четвърта „РЕГУЛИРАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ“, Раздел VII „Финансиране“ на ЗЕС. В таблиците с приетите и неприетите забележки изрично е посочено дали предложението на съответната заинтересована страна се приема или не, както може да се види от публикуваните документи. Отново обръщаме внимание, че документите, посочени в становището на СЕК са публикувани на официалната интернет страница на Комисията: www.crc.bg/files/Obshtestveno%20obsajdane_Metodika/Pe1-417/Пр3_Вътрешни_правила.pdf В Анализа са посочени всички източници на данни за разходите, калкулациите и резултатите от тези калкулации. Видно от Вътрешните правила невярно е твърдението, че КРС прехвърля всички разходи за персонал, издръжка, както и капиталови такива за изчисляване на административна такса контрол. КРС обръща внимание, че приетите Вътрешни правила се отнасят само и единствено до

	Много обезпокоително за бранша е **и постоянното завишаваме на разходите на КРС,** гласувано в държавните бюджети през последните години, което ще рефлектира директно върху повишаването на такса контрол по ЗЕС. Особено впечатление прави стремглавото увеличение на разходите на КРС от 18 577 900 лв. за 2022 г., а за 2023 г, в бюджета са предвидени даже 29 591 400 лв., което е повече от 11 млн. лв, допълнително средства. За 2024 г. в бюджета се предвиждат нови капиталови разходи по Инвестиционна програма за национални проекти в размер на 23 887 200 лв., като отделно от това се приема и бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията за 2024 г., където са предвидени за Текущи разходи - 15 466 300 лв,. За 2025 г. в бюджета се предвиждат нови проекти и нови задължения в десетки милиони лева. Явно КРС е мотивирала това увеличение, така че тези суми да бъдат отделени от държавния бюджет, но при предложените правила за определяне на административна такса контрол това означава, че следващите години, при тези увеличени разходи, таксата контрол ще се увеличава стремглаво. **Изразяваме категорично несъгласие с тази допълнителна утежнителна такса контрол, изчислена на база вътрешни документи и правила ~~на~~ на КРС и ~~незачитащи~~ незачитащи нормативната уредба регламентираща политиката за държавните такси, където съгласно становище иа Министерство на финансите, водещ е Закона за държавните такси и Методика за определяне на разходоориентиран размер на таксите но чл. 7а на Закона за ограничаване па административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им. Приетите актове на национално ниво следва да се изпълняват стриктно, а не да се измислят нови вътрешни правила.** Всички административни такси от Тарифата на КРС трябва да бъдат разходоормонтирани и да са част от процедура по утвърждаване на Тарифата в цялост. Тарифата се съгласува с всички министерства и се одобрява от Министерски съвет, което означава,		определяне на административната годишна такса за контрол. Последната е административна такса в съответствие с чл. 139 от ЗЕС и както е посочено там следва да отразява административните разходи на комисията, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им след приспадане на приходите от еднократните административни такси. КРС следва разпоредбите на ЗЕС и действащата нормативна уредба, в т.ч. и по отношение на определянето на размера на таксите. Таксите в Тарифата са от изключенията, посочени в чл. 7а, ал. 6 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, като такси в област със значение за защита на особено важни държавни или обществени интереси, поради което редът за тяхното

	че трябва и начина на определяне на административната такса контрол да бъде част от тази процедура и да е съгласувана с бюджетната процедура на Република България, Категоричио възразяваме разходите за заплати, осигуровки и издръжка на КРС, да бъдат прехвърляни в тежест на операторите и покривани от тях. Капиталовите разходи следва да бъдат детайлно мотивирани за дейностите по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС и директно описани съобразно тяхнато предназначение, за да има прозрачност при определяне на тези разходи и прехвърлянето им в тежест на операторите. В капиталовите разходи на КРС се включват закупуването на служебни автомобили, климатици, ремонтни дейности по сгради държавна собственост, а в последната година даже се финансира строеж на сграда с лични на КРС средства. КРС има отпуснати средства от Държавния бюджет за тези си дейности. Ако има дейност свързана пряко с дейностите по чл.139, то тя трябва да се отдели, да се посочи и аргументира отделно, за да бъдат прозрачни и безспорни съответните разходи. Смятаме, че капиталовите разходи на КРС следва да се финансират директно от Държавния бюджет, а не от административна такса контрол. Все лак КРС отчислява множество средства в Държавния бюджет, събрани именно от предприятията в сектора чрез първоначални или ежегодни такси, различни от адми нстративните такси. В заключение бихме искали да посочим, че телекомуникационният бизнес се задъхва от административните бюрократични пречки и от фискални тежести. Финансовите тежести върху бизнеса обаче са твърде големи и те идват най-често по пътя на определените административни такси, които се превръщат в скрит данък. Именно такъв е случаят с административната такса контрол от Тарифата на КРС, която се определя като процент от годишните приходи на предприятията. Нито една друга държавна структура не покрива директно разходите си от контрол върху сектора си. Още повече, че предприятията в сферата на електронните съобщения не са освободени или с намалени данъци. Те внасят своя		определяне е в съответствие с чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. Съгласно чл. 17 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) постъпленията не са целеви и служат за покриване на плащанията, поради което не би следвало да се търси връзка между увеличението на постъпленията/приходите и размера на разходите по съответния бюджет на даден първостепенен разпоредител с бюджет, какъвто е КРС. Определянето на разходите по бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет се подчинява на разпоредбите на ЗПФ, както и съгласно указанията на министъра на финансите за разработване на бюджетните прогнози на разпоредителите с бюджет за съответната година. Във връзка с твърдението, че съществува увеличение на разходите по бюджета на КРС, обръщаме внимание, че увеличените разходи са били целеви и еднократни и същите са увеличени във връзка с разширяване и оптимизиране на функционалните и технологичните възможности на Националната система за

	приход в Държавния бюджет, както всяко едно друго предприятие и фирма в страната. И както всички знаем - накрая всичко се заплаща от потребителите на телекомуникационни услуги т.е всички ние.		мониторинг на радиочестотния спектър за граждански нужди. Допълнително може да отбележим, че съгласно чл. 19 от ЗЕС за приходите от такси, глоби и имуществени санкции по бюджета на КРС се предвижда трансфер за подпомагане на дейности и проекти на Министерството на транспорта и съобщенията и Министерството на електронното управление, като трансферът се предвижда до размер на превишението на приходите на предвидените разходи по бюджета на КРС и конкретният му размер се определя със Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година.
Илия Христозов	**Сгрешен е посоченият в проекта размер на таксата за контрол – какви са причините и какво следва?** В това становище ще докажа, че посоченият в проекта размер 0,265 на административната годишна такса за контрол (АГТК) **е невярно изчислен в по-голям размер и е във вреда на предприятията**. Това невярно изчисление е направено в следствие на грубо нарушаване на процедурата за определяне на АГТК, така както е регламентирана тази процедура в приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от ЗЕС“ (Правилата) на 10.08.2023 г., при чието приемане имам изразено особено мнение, което е налично в протокола от заседанието на адрес	**Не се приема**	Посоченият в Проекта размер на АГТК съответства на определения в Анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, приет с Решение № 363 от 12.12.2024 г. на КРС, с което се приемат резултатите от проведените обществени консултации, открити с Решение № 273 от 19.09.2024 г. С оглед спазването на последователен и предвидим подход от страна на КРС, настоящият проект на ПМС

	https://crc.bg/bg/statii/2455/avgust-2023-g **В това особено мнение съм предложил пълния текст на изготвената от мен „Методика за** определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от ЗЕС“ **(Методиката), с приложени към нея таблици, от които става пределно ясен и прозрачен начинът на определянето на всички параметри, от които зависи определянето на АГТК.** Освен това става ясно от кого зависи определянето на важните междинни резултати и кой носи отговорност за това. Целта на предложената от мен Методика беше да осигури пълна прозрачност и обективност на целия процес на определянето на размера на АГТК. Приетите от КРС Правила (публикувани на сайта на КРС https://crc.bg/bg/rubriki/130/regulatorni-politiki-principi-pravila) не могат да осигурят дори и в малка степен прозрачност и обективност на процеса. Дадените обяснения в Частичната предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ), приложена към проекта на ПМС са недостатъчни за осигуряване на прозрачност, а освен това са неясни и непълни. Дадени са само някои от междинните резултати, но не са дадени най-важните и определящите от тях. Както ще докажа по-долу, някои от тези междинни резултати **са изчислени грешно**. В процеса на минали обществени консултации за измененията в Тарифата, редица предприятия и техните **браншови организации правеха забележки и обръщаха внимание, че процесът и информацията за определяне на новия размер на АГТК не са прозрачни и достъпни.** Според мен, **това е абсолютно вярно**, за което и съм предлагал да бъдат публикувани и всички таблици с междинните изчисления, но тези мои предложения бяха отхвърляни от останалите членове на КРС, което логично доведе до сегашната ситуация на допуснати грешки. Важно е да се отбележи, че **няма никакъв начин някой извън КРС да открие допуснатите грешки, по простата причина, че няма достъп до значимата информация** за процеса на определяне на размера на АГТК, а тази информация трудно може да се причисли към някакъв вид защитена информация.		за изменение на Тарифата е разработен на базата на изчисленията и изводите в приетия Анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС. Твърдението, че в следствие на грубо нарушаване на процедурата за определяне на АГТК, така както е регламентирана тази процедура в приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от ЗЕС“ (Правилата) на 10.08.2023 г. АГТК е невярно изчислен в по-голям размер и е във вреда на предприятията, е подвеждащо. Както се вижда е налице противоречие в това твърдение, тъй като в цитираното от г-н Христозов негово особено мнение той е изразил несъгласието си с приетите от КРС на 10.08.2023 г. Вътрешни правила, поради неясноти и слабости, които създават реални предпоставки за намаляване на крайния резултат. В същото време в настоящото си становище е на мнение, че следствие на грубо нарушаване на процедурата, така както е регламентирана тази процедура в приетите от КРС Вътрешни

	Всъщност, аз сега имам възможност да докажа допуснатите грешки, защото съм имал достъп до тази информация, която беше приложена като таблици и обяснения към доклада за заседанието на КРС на 19.09.2024 г., на което беше разгледан Анализа на КРС по чл. 53 от ЗЕС за промените в тарифата по чл. 147, ал. 1 от ЗЕС. Нека да преминем към показване и доказване на допуснатите грешки. В чл. 12, ал. 3, т.т. 1 - 5 от Правилата е посочена формулата, по която се определя размерът на АГТК, а именно: *„(3) На основание чл. 53, ал. 1, като се отчитат изискванията на чл. 139 и чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и съгласно чл. 3, ал. 1 и чл. 4, ал. 1 от тези вътрешни правила, размерът на административна годишна такса за контрол се определя по формулата:* *АГТК = 100 × (ОАР – ОЕТАУ) / (ОГПЗП × КК), където:* *1. АГТК е размерът (в проценти) на административната годишна такса за контрол.* ***Закръглява се до хилядна от процента надолу;*** *2. ОАР е общия размер на административните разходи на КРС за дейностите по ЗЕС през предходната година, изчислен по реда на чл. 7;* *3. ОЕТАУ е общата сума на събраните еднократни такси за административни услуги по ЗЕС през предходната година, изчислена по реда на чл. 10, ал. 3;* *4. ОГПЗП е общата сума от годишните брутни приходи по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 2 на всички задължени предприятия за предходната календарна година, определена по реда на ал. 1;“* *5.* ***КК*** *е коригиращ коефициент, който отразява влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 3 от Тарифата, които определят случаите на освобождаване от АГТК на предприятия, чийто годишни брутни приходи са под определен праг, и се изчислява по следната формула:* ***КК = ΣГППj / ΣГНПЗПi****, където:*		правила АГТК е невярно изчислен в по-голям размер и е във вреда на предприятията. Т.е. в особеното си мнение г-н Христозов е на мнение, че спазвайки Вътрешните правила се намалява крайния резултат АГТК, докато в настоящото становище твърди, че АГТК е в по-голям размер. Поради това сме на мнение, че твърдението за наличие на грубо нарушение на процедурата е недостатъчно обосновано и противоречиво. Поради това с оглед последователност и предвидимост на процедурата по изменението на Тарифата и АГТК, КРС поддържа позицията си в проекта, публикуван за обществено обсъждане. По отношение на коментара на г-н Христозов, че обясненията в ЧПОВ, приложена към проекта на ПМС са недостатъчни за осигуряване на прозрачност, а освен това са неясни и непълни обръщаме внимание, че тя се изготвя по образец, влязъл в сила от 01 януари 2021 г. Както се вижда от образеца целта при изготвянето на ЧПОВ е да се дефинират кратко, точно и ясно проблема и целите, варианти на

	КК е коригиращ коефициент, отразяващ влиянието на разпоредбите на чл. 147, ал. 5 от ЗЕС и чл. 5, ал. 2 и 3 от Тарифата, които регламентират, че АГТК се заплаща само от предприятията, чийто размер на годишните брутни приходи е не по-малко от 100000 лв. ***Закръглява се до хилядна нагоре;*** ***ΣГППj*** *е сумата от годишните брутни приходи, предоставени с годишните въпросници за дейността от всички предприятия за предходната година;* ***ΣГНПЗПi*** *е общата сума на годишните некоригирани по реда на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС приходи, предоставени с годишните въпросници за дейността на всички предприятия, задължени да заплащат АГТК за предходната година.“* В ЧПОВ (стр. 6 и 7) е посочено, че: ОАР = 7 187 902,74 лв. *ОЕТАУ* = 21 314,50 лв. *ОГПЗП* = 2 690 410 322,55 лв. **КК = 0,005** Сега ще докажа, че коефициентът КК = 0,005 е определен погрешно. В ЧПОВ не са показани изходните данни на параметрите за определянето на КК, които са $\Sigma ГПП_j$ и $\Sigma ГНПЗП_i$. Тези данни могат да се намерят само в изходните таблици, които бяха приложени към доклада за заседанието на КРС на 19.09.2024 г., но тези таблици не са достъпни за обществеността. В таблиците тези параметри са изчислени, както следва: $\Sigma ГПП_j$ = 3856050082,73 лв. $\Sigma ГНПЗП_i$ = 3836318681,82 лв. и като ги заместим във формулата КК = ΣГППj / ΣГНПЗПi, получаваме КК = 1,005143 и като закръглим тази стойност „***до хилядна нагоре“,*** както е регламентирано в чл. 12, ал. 3, т. 5 от Правилата, получаваме: **КК = 1,006** и като изчислим АГТК със стойността на **КК = 1,006** получаваме стойността за		действие, заинтересованите страни, възможните въздействия и да се направи сравнение на вариантите на действие. Съгласно процедурата подробните и детайлни изчисления са представени в Анализа по чл. 53 ал. 2 от ЗЕС. Отново обръщаме внимание, че ЧПОВ е съгласувана от администрацията на МС без препоръки. Както вече е посочено по-горе определеният в Проекта размер на АГТК съответства на този в анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, за който са проведени обществени консултации, приети с Решение № 363 от 12.12.2024 г. КРС: https://www.crc.bg/bg/statii/2691/komisiqta-za-regulirane-na-saobshteniqta-krs-prie-rezultatite-ot-provedenite-obshtestveni-konsultacii-vav-vrazka-s-izvarshen-analiz-po-chl-53-al-2-ot-zes. По отношение на представените от г-н Христозов преизчисления, както е посочил и той в становището си, те са били представени и по предишните обществени обсъждания, включително и по общественото обсъждане на Анализа по чл. 53

	АГТК = 0,264787 %, която като закръглим „***до хилядна от процента надолу“,*** каквото е изискването на чл. 12, ал. 3, т. 1 от Правилата, получаваме крайната стойност **АГТК = 0,264 %,** която се различава от обявената стойност в проекта с една хилядна. Макар и разликата да е малка, то стойността АГТК = 0,264 % е в полза на предприятията и това е реална предпоставка за завеждане на съдебни искове от предприятията и тяхното спечелване (защото изчислението е извършено в нарушение на Правилата), което от своя страна ще доведе до допълнително забавяне на прилагането на новия размер на АГТК, което ще увеличи милионните загуби в държавния бюджет, които се получиха в следствие на 4-годишното забавяне на въвеждането на новия размер на АГТК. Ако анализираме внимателно изходните данни, така както са показани в таблиците, които не са обществено достояние и извършим правилно указаните в Правилата изчисления и закръгления, ще се убедим, че има и други грешки, които са допуснати в ЧПОВ. Без да се впускам в подробни обяснения ще посоча следното. В ЧПОВ, а и в правилата не е указано кой и как определя най-важният параметър, от който в най-голяма степен зависи крайния резултат. Това е КАСАЗЕС (коефициент на средната ангажираност на служителите от специализираната администрация с дейностите по чл. 2, ал. 2 от Правилата). Този коефициент е изчислен в изходните таблици на 0,66382, но с правилното закръгление (до хилядна надолу) се получава 0,663. Тук ще отворя една скоба и ще поясня, че различните закръгления, които се регламентират в Правилата са с цел да се осигури (такива са изискванията на регламентиращите документи – Европейският кодекс за електронните съобщения и ЗЕС) винаги получаването на крайния резултат в полза на предприятията (по-нисък размер на АГТК) и закръглението се прави по-принцип до 4-		ал. 2 от ЗЕС, открито с Решение № 273 от 19.09.2024 г. на КРС. В тази връзка, с оглед последователност и предвидимост за всички заинтересовани страни, КРС поддържа позицията си, изразена в общественото обсъждане на Анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС, резултатите от които са приети с Решение № 363 от 12.12.2024 г. достъпни на стрпаницата на КРС. При извършването на Анализа и определянето на АГТК са спазени текстовете на приетите от КРС Вътрешните правила. Съответно при определяне на размера на АГТК отново се спазва възприетия подход и съгласно чл. 6, ал. 2 от Вътрешните правила се прави анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи, представени в Обяснителната записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, към дейностите и функциите на Комисията по международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им. В

	тата значеща цифра, с цел осигуряване на по-голяма точност. За съжаление, в Правилата са пропуснати уточняването на закръглението за някои от параметрите, въпреки че съм обръщал внимание на този пропуск. Други изходни данни, които са посочени в таблиците за 2023 г. са: ССССА = 138,816 ССКРС= 5 ССОА = 53,502 **ССОАН = 0** Груба допусната грешка е, че без някакви аргументи и обосновка, параметърът **ССОАН (**общия ССБ на служителите в тях за предходната календарна година, **които не са изпълнявали дейности по ЗЕС**) е приет от КРС за равен на нула, което според мен не е вярно и което допълнително увеличава крайния резултат за АГТК и е във вреда на предприятията, което е реална предпоставка за справедливо съдебно оспорване. Според мен, стойността на **ССОАН трябва да е равна на** средния списъчен брой на звеното за Вътрешен одит. Има и редица други допуснати грешки както в ЧПОВ (например стойността на КАЗЕС е дадена 62% (стр. 6), а в изходните таблици е 0,615), така и в Правилата, но сега няма да се спирам на тях, защото нееднократно съм ги посочвал в предишни мои становища, а и ще ги анализирам в следващо мое становище. **Важно е обаче да се обърне внимание на причините за тези допуснати грешки.** Наличието на голям брой грешки, на практика **изключва възможността за техническа грешка**, защото може да се обясни допускането на една грешка да е по технически причини, но множество грешки не може да са технически. Остават три възможности, като първата е, всичко написано в ЧПОВ и Правилата да е вярно, а да са грешни моите разсъждения и изводи. Другите две възможности са некомпетентност или умисъл. Всеки може да прецени за себе си коя е вероятната възможност.		този смисъл се изключват разходите, които безспорно са идентифицирани като пряко относими към дейности на КРС по ЗПУ, ЗМИП, ЗМФТ и др. и за изключването им не е необходим коефициент. Коефициентът на средна ангажираност на личния състав на КРС отразява ангажираността с дейностите по чл. 2, ал. 2 от Вътрешните правила, а не с дейностите по ЗЕС, които са много повече. Същото се отнася и за стойността на капиталовите разходи. Отново обръщаме внимание, че по отношение на разходи по Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма следва да се има предвид, че според чл. 9, ал. 2 от Вътрешните правила „се отчитат всички изпълнени дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по ЗЕС, Закона за пощенските услуги, Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги или по други закони“,

	На основание горепосочените съображения и факти, **както и следващите мои становища по това обществено обсъждане, предлагам отново да се определи стойността на КАСАЗЕС с необходимата точност и да се изчислят правилно останалите параметри, които определят размера на АГТК. С цел осигуряване на прозрачност на процеса на определяне на размера на АГТК, да се публикуват изходните таблици и поясненията към тях, от които може да се добие ясна представа за всички етапи на процедурата.** Това може да стане и в или към Таблицата с получените становища, която се изготвя след общественото обсъждане. Преизчисляването на размера на АГТК не трябва да се използва като причина/основание за ново обществено обсъждане, защото липсва някаква юридическа или друга причина за това. Факт е, че за поредна година КРС забавя приключването на обществената консултация (началото на този процес започна още миналата година), което от своя страна води до забавяне на определянето на новия размер на таксата от МС и необходимост от тълкуване, от кога трябва да влезе в сила новата такса. **Освен това, предлагам да се изменят Правилата съобразно горепосочените съображения и да се преименуват на „Методика** за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от ЗЕС“, каквото всъщност беше първоначалното наименование на този документ, но в последствие беше променено на „Вътрешни правила“ по неясни и необосновани причини. Щеше да е интересно, но липсват подробни протоколи, от които щеше да е видно какви становища са изразявали членовете на КРС и някои от експертите по въпроса за съдържанието на приетите от КРС Правила. Но такива протоколи няма и сега не може да се покаже чия е заслугата за тази ситуация. Считам, че няма логика и не е законосъобразно, една процедура, по която се определя размерът на **законоустановена такса** на стотици предприятия, да бъде регламентирана във		предвид обстоятелството, че КРС изпълнява дейности, свързани с редица нормативни актове. В тази връзка твърдението за нарушение на Вътрешните правила е невярно и необосновано. В Анализа е посочена стойността на коефициента на средна ангажираност на целия личен състав на КРС по ЗЕС (КАЗЕС), която е относима към стойността на АГТК и дава възможност на заинтересованите страни да проследят определянето на тази стойност. Всички параметри, заложени във Вътрешните правила са важни за определяне на стойността на АГТК. В тази връзка във Вътрешните правила подробно е посочено кой параметър как се определя и кой носи отговорност за това. Относно изразеното становище за допуснати грешки и неточности, които са резултат от грешки и неточности в приетите от КРС Вътрешни правила на 10.08.2023 г., по изразеното Особено мнение, е представено подробно становище, което може да бъде намерено на адрес: https://crc.bg/files/prot._10.08.2023_37K .pdf

	Вътрешни правила на КРС. Този документ трябва да бъде една **подробна и прозрачна Методика** (има подобни методики, изготвени от други регулатори) и дори **трябва да бъде регламентиран в ЗЕС**, което нееднократно съм предлагал, но е било отхвърляно. **Като основа на тази Методика може да послужи Наредба № 40 от 1.12.2020 г. за определяне на размера на таксите за покриване на административните разходи** на Българската народна банка, произтичащи от функциите по надзор и преструктуриране, издадена от управителя на Българската народна банка, обн., ДВ, бр. 105 от 11.12.2020 г. Внимателният анализ на тази наредба ще покаже, че **в нея са регламентирани същите принципи за определяне и срокове за заплащане на таксата, за които аз от години настоявам пред КРС**, но моите предложения са били отхвърляни от мнозинството на КРС. **Важно е да се отбележи, че според Наредба № 40 на БНБ**, определянето на размера и заплащането на таксата става без някаква санкция или намеса от Министерския съвет. И в това има много логика, защото процедурата е подробно регламентирана в закон (Закона за БНБ) и в подзаконов нормативен акт (Наредба № 40), а **и реалното определяне на размера на таксата зависи само от данни и събития, които са от миналата календарна година и са лесно проверими.** **Затова предлагам по аналогичен начин да се процедира и с определянето и заплащането на АГТК**. В ЗЕС са регламентирани основните принципи за определяне на АГТК и срока за нейното заплащане. Необходимо е само да се изготви една Методика на базата на съществуващите Правила, която да е регламентирана от ЗЕС и обнародвана в ДВ. И в този случай, няма да е нужна санкцията на МС и няма да са нужни две различни обществени обсъждания на два документа (на Анализа на КРС по чл. 53 от ЗЕС и проекта на ПМС за промяна в Тарифата), **които на практика съдържат една и съща информация**. Факт е, че в последните години МТС на практика е абдикирало от процеса на обществени обсъждания на		По отношение на предложението на г-н Христозов за подробна и прозрачна Методика, за която като основа може да послужи Наредба № 40 от 1.12.2020 г. считаме, че: 1. Предложението за основа за разработване на Методика да послужи Наредба № 40 от 1.12.2020 г. е неприемливо, защото функциите на КРС и Българската народна банка са по отношение на различни по структура и икономическа дейност сектори. 2. Разработването на друга Методика при наличието на приети вече Вътрешни правила е връщане на процедурата в начален етап. Това е нецелесъобразно, предвид различията във функциите, структурата и икономическата дейност на двете администрации. Наред с това ще създаде нестабилност в сектора, поради непостоянен и ежегодно променящ се подход на регулатора, което ще доведе до допълнителна административна несигурност и непредвидимост за заинтересованите страни.

	документи, които се изготвят от КРС и се внасят в МС от МТС. В сегашния случай КРС провежда и двете обществени обсъждания и на двата документа (на Анализа на КРС по чл. 53 от ЗЕС и проекта на ПМС за промяна в Тарифата), въпреки, че това е нарушение на ЗНА, където е регламентирано, че което министерство вкарва документа в МС, то провежда и обсъждането. Освен това, налице е вече и недобра практика от страна на МТС, чак след приключилите обществени обсъждания, да представя своите предложения пред КРС за изменение на документите, въпреки, че по време на самите обсъждания не е имало становище от МТС. Аз многократно през годините съм правил предложения да има само едно обществено обсъждане, а не две на едно и също съдържание и да има Методика, която да е регламентирана в ЗЕС, **но моите предложения бяха отхвърляни от КРС.** Разпоредбата на § 3, т. 2 от проекта касае изменение на сега действащия праг от 100000 лв., под който предприятията са освободени от заплащането на АГТК. Този праг се изменя на „51 129.19 евро“, което точно съответства на 100000 лв. при сегашния курс 1,95583. Считам, че такава прецизност е излишна в случая и предлагам разпоредбата на § 3, т. 2 от проекта да се измени така: ***2. В ал. 2 и ал. 3 думите „100 000 лева“ се заменят с „50 000 евро“.*** **Мотиви:** Първо, стойността от 100000 лв. си е една условна граница и няма необходимост да се превръща абсолютно точно в евро. Второ, разликата между „51 129.19 евро“ и „50 000 евро“ е незначителна, около 2 %. **Освен това, предлагам изобщо да се премахне този праг и всички предприятия да заплащат АГТК, защото така е коректно и ще има равнопоставеност между всички предприятия**. Този праг не е задължителен, а даден като възможност в Европейския кодекс за електронните съобщения и съответно в чл. 147, ал. 5 от ЗЕС.		По отношение на направеното от г-н Христозов предложение в заключение в становището му отново да се определи стойността на КАСАЗЕС, да се прецизират стойностите за ОР1 и ОР2 и да се изчисли реалната стойност на АГТК поддържаме позицията си, че определеният размер на АГТК е реален и е в съответствие с действащата нормативна уредба, както и с Вътрешните правила на КРС. Начинът за определяне на КАСАЗЕС, ОР1 и ОР2 и стойностите им са били предмет на обществените консултации на Анализа по чл. 53 ал. 2 от ЗЕС, резултатите за който вече са приети от КРС, както вече е посочено по-горе и тези показатели не са предмет на настоящите обществени консултации. Годишната такса за контрол съгласно чл. 141, ал. 2 от ЗЕС се изчислява на база на приходите и разходите, информацията за които е предоставена от предприятията по реда на чл. 40. Същата се предоставя в лева до втория знак след десетичната запетая. С оглед спазване принципа на защита на

	Освен това този праг оказва пренебрежимо малко влияние върху разходите на предприятията, защото в най-тежкия случай на приходи от 100000 лв. и при АГТК = 0,265 на сто, годишната такса, която ще заплати предприятието е 265 лв. или средно около **22 лв. месечно**. **Следователно пределно е ясно, че това е едно безсмислено „облекчение“ и е само отчитане на дейност.** За новия размер на административната годишна такса за контрол Много е важно да се обърне внимание и ще го обоснова по-долу, че **няма повишаване на размера на административната годишна такса за контрол (**АГТК), **а таксата се привежда към законосъобразния й размер, който трябва да заплащат предприятията според изискванията на ЗЕС**. Факт е, че **много години (над 10) предприятията са заплащали по-ниски такси от законоустановения им размер**, защото **отговорното ведомство (КРС) не е изпълнявало законовите изисквания на** чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, във връзка с чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. **По този начин приходът в държавния бюджет е бил намален с милиони левове.** Не **е вярно твърдението, което са изказвали някои предприятия и техните браншови организации, че е налице увеличение на размера на таксата. Дори и при миналогодишното обществено обсъждане, в** Частичната предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ), изготвена от КРС, беше направен **изводът**, **че ще се увеличи административната тежест върху предприятията**. Всъщност, едва миналата година беше направена **първата плаха стъпка за определяне на реалния законоустановен размер на АГТК, който досега е бил значително по-нисък**. Ще обоснова чрез разпоредбите на ЗЕС, защо това е така. Размерът на АГТК е определен в закона (ЗЕС) в чл. 141, ал. 1 и е *„до 1,2 на сто от годишните брутни приходи от*		потребителите, посочен в Концепцията за Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ) и Националния план за въвеждане на еврото в Република България, според който въвеждането на еврото не следва да нанася щети на българските физически и юридически лица, следва да се приложи превалутиране в съответствие с правилата за превалутиране и закръгляване, определени в чл. 12 и 13 от ЗВЕРБ.

	предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги…“. Видно е, че законодателят не е определил конкретен размер, а е указал само максималната му граница. Следователно **тази законова норма не се нарушава**, дори не се и приближава до максималната позволена стойност. Но в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС: *„Чл. 139. (1)* ***Размерът на административните такси, дължими от лицата****, осъществяващи електронни съобщения в изпълнение на изискванията на този закон,* ***съответстват на административните разходи на комисията, необходими за*** *международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им.“* законодателят ясно е посочил какъв трябва да е общият размер на административните такси (АГТК плюс еднократните такси за административни услуги според чл. 139, ал. 2) и този размер трябва да съответства на „***на административните разходи на комисията****, необходими за…“.* Следователно е пределно ясно, че трябва да е приключила финансовата година и едва тогава може да се изчислят колко са били **административните такси**, дължими от предприятията и колко са били ***„административните разходи на комисията****, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им*“ и съответно да се направи сравнение спрямо тях. А в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС: *„Чл. 53. (1) В случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на комисията, комисията предлага на Министерския съвет изменение на тарифата по чл. 147 относно размера на административната такса за контрол.“*		

	ясно е посочено какво се прави при констатирана разлика между „*събраните административни такси и административните разходи на комисията“,* а именно да се предложи на МС да измени тарифата по чл. 147, ал. 1 с новия размер на АГТК, който разбира се, трябва предварително да се определи. Следователно, от горепосочените законови разпоредби става пределно ясно, че замисълът, който е вложил законодателят в тях е, че всяка календарна година трябва да се определя такъв размер на АГТК, който да осигурява **равенство/съответствие на извършените административни разходи** от КРС **за дейностите по ЗЕС** през предходната календарна година **и общия сбор на платените през предходната календарна година** еднократни такси за административни услуги **плюс АГТК, която трябва да платят предприятията през настоящата календарна година**. Горният извод се потвърждава и от текста в ЧПОВ: „*Таксата се заплаща от лицата, осъществяващи обществени електронни съобщения, до 15 юли на следващата година и се изчислява на база на приходите и разходите, информацията за които е предоставена от предприятията по реда на чл. 40 от ЗЕС.“,* **но буквално със следващия абзац на този текс**т: *„В резултат на новия размер на АГТК, се очаква еднократно намаление на приходите за годината, в която ще бъде заплатен новия размер на годишната такса за контрол - 2027 г. Проектът на акт предвижда промяната да влезе в сила от 01.01.2026 г.“* **се въвежда пълно противоречие с по-горния абзац, а и с изискванията на ЗЕС.** Някои предприятия цитират решения на Конституционния съд в защита на своята обосновка, че новият размер на таксата трябва да се прилага за бъдеще време, но цитираните решения на КС не са релевантни с този казус. Тук ще обоснова защо тези решения на КС нямат връзка със заплащането на **АГТК. Ще цитирам едно от становищата на мобилно предприятие (което се подкрепя и от**		

	експертите и от мнозинството в КРС), което бе представено по време на минала обществена консултация: *„Предвид изложеното, считаме че без всякакво съмнение промяната в размера на годишната такса трябва да се отнася за календарната година следваща публикуване на изменението. Задълженията за данъци и такси следва да са установени отнапред. Такава е категоричната практика на Конституционния съд на Република България, която трябва да бъде взета предвид в настоящия случай.* *Особено важно за това е Решение № 9 от 20 юни 1996 г. по к.д. № 9/96 г., в което категорично се заявява: „Република България е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната, пред които всички граждани са равни - чл.4, ал.1 и чл.6, ал.2, изр.1 от Конституцията. Проява на конституционните принципи за правова държава и законност в областта на данъчното право е правилото за неретроактивност на данъчната норма. Конституционният съд не е чужд на разбирането, че данъчният закон действа занапред, от влизането му в сила насетне. Нормите, с които се въвеждат данъчни задължения или данъчни утежнения, трябва да бъдат създадени преди времето, за което те се отнасят. Гражданите трябва да знаят предварително, преди настъпването на финансовата година данъците и техния размер, които те ще плащат.“.* Мобилните предприятия и КРС правилно са посочили общото правило, че „*Задълженията за данъци и такси следва да са установени отнапред“,* но **явно не са отчели, че и това правило е спазено**, защото законодателят е посочил ясно, че задължението за **дължимите административни такси трябва да съответства на административните разходи на комисията, т.е. размерът на задължението (таксата) е принципно точно определен, а в законът е определен само максималният размер на тази такса** (1,2 на сто, който размер дори не е близко до сегашната стойност), за да се премахне възможността за произволно повишаване на размера на таксата и да са защитени предприятията. **Не трябва да се забравя**		

	и че има голяма принципна разлика за причините за дължимите данъци и за дължимите такси. Таксите, за разлика от данъците, **се дължат за някаква извършена услуга (контролът е вид такава услуга)** и следователно **размерът на разходите за някои услуги**, които не са еднократни, а са извършвани в някакъв период от време, **може да бъде точно определен само след приключване на съответния период**, а в конкретния случай този период е приключил в края на предходната календарна година и **следователно таксата е дължима до 15 юли на настоящата година.** Следователно няма никакво нарушение на ЗЕС или други закони, а всичко си е законосъобразно и е съгласно разпоредбите на ЗЕС. Спазена е и разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Конституцията: *„Чл. 60. (1) Гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество.“,* **защото е изпълнено изискването размерът на таксата да е установена със закон** (до 1,2 на сто от годишните приходи, съгласно чл. 141, ал. 1 от ЗЕС) и това изискване не е нарушено с новия размер на таксата, който е значително по-малък от максимално разрешения по закон). За да се изпълни обаче изискването, че таксата да е според доходите/приходите е ясно, е трябва да е изминала календарната година, за която се отнася таксата и тогава да се определи нейният размер, каквото е всъщност и моето становище. По аналогичен начин (както предложения по-горе от мен) е регламентирана процедурата за определяне и сроковете на заплащане на таксата за надзор от банките в **Наредба № 40 от 1.12.2020 г. за определяне на размера на таксите** за покриване на административните разходи на Българската народна банка, произтичащи от функциите по надзор и преструктуриране, издадена от управителя на Българската народна банка, обн., ДВ, бр. 105 от 11.12.2020 г. Какъв трябва да е реалният размер на таксата за контрол		

	В процеса на изготвянето на този проект, на етапа „*Анализ по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС на необходимостта от преразглеждане на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС*“ (Анализа) бяха допуснати редица грешки при изчисляването на новия размер на административната годишна такса за контрол (АГТК), което значително намалява нейния размер и ще доведе до по-ниски приходи в държавния бюджет от тази такса в размер на милиони лева. На практика се повтарят същите грешки, които бяха допуснати и при предишния анализ на КРС и за които вече съм изразявал моето становище и съм предлагал начини за отстраняването им. Понеже моите аргументи за допуснатите грешки при определяне на размера на АГТК не се приеха миналия път, сега отново ще ги повторя. На първо място, предложеният нов размер на АГТК (0,265 на сто) е значително по-малък от реалния й размер. Този нов размер на АГТК е определен в нарушение дори на „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ (Вътрешните правила). Дадените обяснения в анализа, а и в Частичната предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ), приложена към проекта на ПМС са недостатъчни за осигуряване на прозрачност, а освен това са неясни и непълни. Тези обяснения са представени по начин, който не позволява да се проследи детайлно какъв е пътят за постигане на крайния резултат и кой носи отговорност за междинните резултати при изчисленията, които от своя страна определят крайния резултат. Първата грешка е, че от „*общият размер на разходите (ОР1), на база на които се калкулират разходите, необходими за обезпечаване на дейностите по чл. 139 от ЗЕС“* се изключват „*разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма, които са в размер на 2 473 136 лв.*“ (стр. 6 на ЧПОВ).		

	Това е груба грешка и е в противоречие дори с чл. 7, т. 4 от приетите от КРС „*Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения*“ (Вътрешните правила). Според чл. 7, т. 4 от Вътрешните правила, „***ОР1 е** общият размер на разходите, които съответстват на разходите в „Бюджет-отчет“ на раздел Б „Разходи и придобиване на нефинансови активи“, група I „Плащания за текущи нелихвени разходи“ на Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12. на предходната календарна година, **включително разходи за** издръжка, разходи за застраховане и други финансови услуги, разходи за възнагражденията на персонала, разходи за осигурителни вноски, разходи за платени данъци и такси, включително и разходите от националното съфинансиране по оперативните програми на ЕС, **като се изключат разходите за платените административни санкции** от КРС“.* **Във Вътрешните правила няма никакви други разпоредби, които да позволяват или да регламентират изключването на някакви други разходи от получената стойност на ОР1.** Следователно трябва да се **изключат само** „*разходите за санкции в размер на 577лв.*“ и получената стойност е ОР1. Това е така, защото коефициентът на средна ангажираност на целия личен състав на КРС по ЗЕС (КАЗЕС) **е определен на базата на целия личен състав на КРС, включително и личния състав, който е ангажиран само с дейности по ЗПУ** (и по всички други закони) и затова този коефициент трябва да се приложи към цялата обща сума (без разходите за санкции) на разходите на КРС. Тук ще покажа каква трябва да бъде правилната калкулация на ОР1. За целта представям таблица с всички **ненулеви разходи** по параграфи в раздел Б, група I на „Отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС“ към 31.12.2023 г., включително и разходите от националното съфинансиране по оперативните програми на ЕС.		

Параграф	Наименование на параграфа	Сума (лева)
01-00	Заплати и възнаграждения	6 739 460
02-00	други възнаграждения	209 038
05-00	Осигуровки	1 886 399
10-13	постелен инвентар и облекло (*разход за предпазно облекло*)	6 503
10-15	материали	252 957
10-16	вода, горива, енергия	229 981
10-20	външни услуги	1 496 648
10-30	текущ ремонт	89 868
10-51	командировки	116 821
10-52	командировки в чужбина	244 196
10-62	застраховки	46 234
10-69	други финансови услуги	1 830
10-92	санкции	577
10-98	други некласифицирани по параграфи разходи	120
19-01	платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и санкции	4 823
19-81	платени общински данъци, такси, наказателни лихви и санкции	36 076
46-00	членски внос	84 852

Според Вътрешните правила от горните разходи трябва да се изключат **само разходите за платените административни санкции от КРС**. Това е параграф 10-92 „***санкции***“ от таблицата в размер на 577 лв.

Аз **допълнително** ще изключа и параграф 10-69 „*други финансови услуги*“ и параграф 10-98 „*други некласифицирани по параграфи разходи*“, **защото нямам точна информация за какво се отнасят тези разходи**. Освен това ще изключа и параграф 19-01

„*платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и санкции*“ и параграф 19-81 „*платени общински данъци, такси, наказателни лихви и санкции*“, защото в наименованията им има думите „наказателни лихви и санкции“, **но няма информация каква точно част от тях са тези „*наказателни лихви и санкции*“**. Във връзка с това имам една препоръка към счетоводството на КРС, в бъдеще да дава по-подробна и детайлна разбивка на тези параграфи, за да има по-голяма прецизност при изчисленията. На практика размерът на **допълнително изключените суми** е **42849 л**в., който на практика е много по-малък от цялата сума на ОР1 и следователно незабележимо ще намали крайния резултат.

След като се изключат горепосочените параграфи остават следните параграфи в таблицата:

Параграф	Наименование на параграфа	Сума (лева)
01-00	Заплати и възнаграждения	6 739 46
02-00	други възнаграждения	209 03
05-00	Осигуровки	1 886 39
10-13	постелен инвентар и облекло (*разход за предпазно облекло*)	6 50
10-15	материали	252 95
10-16	вода, горива, енергия	229 98
10-20	външни услуги	1 496 64
10-30	текущ ремонт	89 86
10-51	командировки	116 82
10-52	командировки в чужбина	244 19
10-62	застраховки	46 23
46-00	членски внос	84 85

Общият размер на всички разходи в тази таблица е **11 402 957 лв. и това е размерът на ОР1.**

Следователно за общият размер на разходите (ОР1) трябва да се приеме сумата **11 402 957** лв.

	Същият принцип важи и за стойността на капиталовите разходи, която се определя въз основа на амортизационните отчисления за предходната календарна година (ОР2). **Не е правилно от тази стойност да „*се приспадат*** *разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма, които са в размер на 711 379 лв.“* Това е така, защото според чл. 7, т. 5 от Вътрешните правила „***ОР2 е*** *общият размер на разходите, които съответстват на разходите в отчетна група „Бюджет“ на раздел Б „Разходи“, група I „Текущи нелихвени разходи“, т. 3 „Разходи за амортизации“ на Отчета за приходите и разходите на КРС към 31.12. на предходната календарна година;“.* **Във Вътрешните правила няма никакви други разпоредби, които да позволяват или да регламентират изключването на някакви други разходи от получената стойност на ОР2.** Съответно получената стойност на ОР2 е 2 746 510,55 лв., както е посочено в Анализа **е в явно противоречие с чл. 7, т. 5** от Вътрешните правила. **Правилно е за стойността на ОР2 да се вземе предвид цялата сума от 3 457 889,55 лв.** (2 746 510,55 + 711 379). Тук ще отворя една скоба и ще задам въпроса, защо се посочват разходи по „*Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма*“ и какви дейности на КРС е имало по тези закони през календарната 2023 г., че е необходимо да се посочват изрично, а и колко точно са били тези разходи. Освен това в приетите от КРС Вътрешни правила тези закони не са посочени изрично, но са изрично посочени в чл. 9, ал. 2 други закони (Закона за пощенските услуги, Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги), за които според Вътрешните правила задължително трябва да се „*отчетат всички изпълнени дейности, свързани с правомощията, функциите и задачите, възложени на КРС съответно по*“ тези		

	закони, което на практика означава да се определи коефициентът на средна ангажираност на личния състав от специализираната администрация на КРС по тези закони. **Това не е направено и не е посочено в Анализа или в доклада на работната група и следователно е извършено нарушение на Вътрешните правила.** Въз основа на новата и вярно изчислена стойност на ОР1, след прилагане на КАЗЕС (който при правилно изчисление е **0,614**) се калкулира размера на ОАР1. Така изчислената стойност на **ОАР1**, необходима за обезпечаване на дейностите по чл. 139 от ЗЕС, респ. чл. 2, ал. 2 от Вътрешните правила е **7 001 415,59 лв.** Съответно, за определяне на стойността на **ОАР2**, към изчислените ОР2 се прилага КАЗЕС и получената сума е **2 123 144,18 лв**. Сумата на ОАР1 и ОАР2 представлява общите административни разходи на КРС (**ОАР**) за обезпечаване на дейностите по чл. 139 от ЗЕС, респ. чл. 2, ал. 2 от Вътрешните правила, като за 2023 г. тя се получава в размер на **9 124 559 лв.** При посочените по-горе нови и правилни стойности на ОР1 и ОР2 се получава нова по-висока стойност на размера на АГТК в размер на **0,336 на сто**, **което е с 27 % по-висок резултат** от 0,265 на сто, а **на годишна база това означава над 1,9 милиона лева повече приходи в държавния бюджет от такса контрол.** **Важно е да се отбележи, че в Анализа и в ЧПОВ не е посочена стойността на коефициента на ангажираност на специализираната администрация на КРС** (КАСАЗЕС). **Този коефициент е много важен и определящ и от него основно зависи крайния резултат.** Въпреки това неговата стойност не е обявена в ЧПОВ, както не са обявени и редица други базови параметри, от които зависи крайния резултат. Този факт води до невъзможност заинтересованите лица да се убедят във достоверността на Анализа и на ЧПОВ в тази му част. В една от изходните таблици към доклада на работната група този коефициент е определен на стойност 0,663, но **не става ясно кой и как го е определил и кой носи отговорност за неговата достоверност и следователно този основен**		

	параметър е определен непрозрачно и не може да му се кредитира доверие. **Считам, че тази стойност от 0,663 е занижена и реалната стойност на КАСАЗЕС е около 0,78** и това може да се покаже по различни начини. При КАСАЗЕС = 0,78 стойността на АГТК ще е още по-висока, но това ще е реалната и обективна стойност за тази такса. Трябва да се отбележи, че основната част от допуснатите грешки и неточности са в резултат на грешките и неточностите в приетите от КРС „Вътрешни правила за определяне размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения“ на 10.08.2023 г., при чието приемане имам изразено особено мнение, което е налично на адрес https://crc.bg/bg/statii/2455/avgust-2023-g **На основание горепосочените съображения и факти, предлагам отново да се определи стойността на КАСАЗЕС, да се прецизират стойностите за ОР1 и ОР2 и да се изчисли реалната стойност на АГТК. Това обаче не трябва да се използва като причина/основание за ново обществено обсъждане на проекта на ПМС, защото липсва някаква юридическа или друга причина за това.** Накрая ще направя едно предложение, **с което да се разбере, че приложеният по-горе от експертите на КРС (и одобрен от мнозинството в комисията) начин за изчисляване на АГТК по ЗЕС** чрез приспадане на „*разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма*“ **е напълно погрешен.** Целта на това предложение е, при горепоказаните изходни данни за 2023 г. да се намери АГТК по ЗПУ като се приспадат разходите, които се отнасят към правомощията на КРС по ЗЕС по аналогичен начин, както го правят експертите в КРС и сега. След това да се съпоставят получените резултати **и ще се види колко**		

	много административни разходи на КРС ще останат непокрити от евентуалните постъпления от таксите.		
Предложения относно превалутирането на таксите			
Йеттел България ЕАД	В изпълнение на пар. 6, ал. 1, т. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ) (обн. ДВ, бр. 70 от 2024 г.) КРС е предприела необходимите мерки за изменение и допълнение в Тарифата за таксите, необходими за изпълнението на закона във връзка с въвеждане на еврото като парична единица в Република България. В изготвената частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) регулаторът е посочил, че „В случай, че не бъдат приети необходимите нормативни промени, посочени в т. 3 от Раздел 1 от настоящата частична предварителна оценка на въздействието, след въвеждането на еврото като парична единица в Република България ще съществува неяснота по отношение на стойността на дължимите такси за услугите, предоставяни съгласно Закона за електронните съобщения“. Посочва се също така и че въвеждането на промените „ще повиши яснотата относно размера на дължимите държавни такси за услугите, предоставяни съгласно ЗЕС“. Предлагаме редакционно изменение на текста в § 10: **От**: § 10. Създава се чл. 16, както следва: „Чл. 16. Таксите по чл. 2, ал. 1, ал. 6-8, чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 7, ал. 1, 5 и 7 и чл. 8, ал. 1 се закръглят до цяло число в полза на предприятията.“. **Да се измени**: § 10. Създава се чл. 16, както следва: „Чл. 16. При изчисляване общия дължим размер на съответната такса по чл. 2, ал. 1, ал. 6-8, чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 7, ал. 1, 5 и 7 и чл. 8, ал. 1, стойността се закръгля до цяло число в полза на предприятията.“.	**Приема се**	Отразено в проекта на акт.
Цетин България ЕАД	Всички дължими по Тарифата такси да бъдат превалутирани в евро. Като пример посочваме § 2 от Проекта, в който е пропусната таксата по т. 2 на чл. 2, ал. 2 от Тарифата, която без превалутирането би останала като минимален размер в лева. В § 10 от Проекта новият чл. 16 да придобие следната редакция:	**1. Приема се бележката по § 2**	Предложението по § 2 е отразено в проекта на акт. Бележката по § 10 е отразена в проекта на акт, като е приет

	„Чл. 16. При изчисляване на таксите по чл. 2, ал. 1, ал. 6-8, чл. 6, ал. 1 и 2, чл. 7, ал. 1, 5 и 7 и чл. 8, ал. 1 общият дължим размер на съответната такса се закръглят до цяло число в полза на предприятията“. Мотиви: Предложението е с цел яснота. По отношение на еднократните такси предлагаме да бъде използван подхода в чл. 9 и чл. 10 от Проекта, като еднократните такси по самите таблици се закръглят до цяло число в полза на предприятията. Предложеният текст на новата разпоредба буквално означава, че самите такси по таблиците от Проекта следва да бъдат закръглени до цяло число. В случай че в Проекта се има предвид именно последното, оттегляме предложението ни, като в таблиците навсякъде следва да бъде отразено посоченото закръгляне на съответната такса до цяло число в полза на предприятията. Пример: „3 067,75“ да стане „3 067“, „409,03“ да стане „409“. Мотиви: Посочените такси, освен че са еднократни, са и в малки размери. Допълнително, такъв подход на закръгляне е направен и в самия Проект – таблиците по чл. 9 и чл. 10 от Проекта.	**2. Приема се по принцип бележката по § 10 3. Не се приема предложението за превалутиране на еднократните такси**	предложения от Йеттел България ЕАД текст. Предложението еднократните такси да се превалутират като сумата в левове се раздели на две би довело до негативен ефект върху държавния бюджет, поради което същото не може да се приеме. В тази връзка в § 10 е предвидено закръгляване до цяло число на общия размер на заплащаната еднократна такса по чл. 2.
Предложения относно § 11			
Йеттел България ЕАД	Считаме за нужно да посочим, че предложеното изменение в този вид – директна замяна на таксите от лева в евро (превалутирани според принципите, описани в ЧПОВ) може да доведе до: Несигурност относно приложимите такси в периода от влизането в сила на Тарифата до приемането на еврото като национална валута	**Не се приема**	Считаме, че не е необходимо да бъдат разписани посочените разпоредби, тъй като всички условия на плащане до момента на приемане на еврото в РБългария и след това са уредени в ЗВЕРБ. Включването в подзаконов нормативен акт на материя уредена

	Неяснота относно начина на превалутиране при възстановяване/прихващане на недължимо платени или събрани преди въвеждането на еврото такси Във връзка с горното, предлагаме в проекта на ПМС за изменение и допълнение на Тарифата да се включат: - преходна разпоредба, с която се урежда валутата на плащане до приемането на еврото в България; - допълнителна разпоредба, с която се уточнява начина на превалутиране при възстановяване или прихващане на недължимо платени или събрани преди въвеждането на еврото такси. Съгласно чл. 53 от ЗВЕРБ, тези плащания се извършват в евро, като превалутирането се извършва съгласно правилата за превалутиране по чл. 12 и за закръгляване по чл. 13. Предвид, това, че за някои от таксите в Проекта (таксите в чл. 2, ал. 9 и 10, чл. 10, ал. 3, както и в Таблиците в чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1) не се прилагат правилата за превалутиране съгласно ЗВЕРБ, подходът би следвало да се уточни в допълнителна разпоредба.		в Закон не е добра административна практика. Съгласно чл**. 3 от Закона за нормативните актове** законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. (2) За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. **Съгласно чл. 12 от Закона за нормативните актове** актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В тази връзка не са налице основания за включване на текстове регламентирани в закон в настоящата тарифа. В случай на наличие на надплатени такси, платени и определени в лева и отнасящи се за период, преди приемане на еврото като национална валута, то същите ще бъдат превалутирани по правилата, предвидени в чл. 12 и 13 от ЗВЕРБ. Предвиденото закръгляване на годишните и еднократни такси до

			цяло число в полза на предприятията в § 10 от Проекта на акт, влиза в сила от приемане на еврото за национална валута и ще касае единствено крайния размер на дължимите такси, определени в евро в периода след приемането му като национална валута.
Цетин България ЕАД	Да бъде предвидена ПЗР, с която да бъде регламентиран въпроса за дължимата валута до приемането на еврото за национална валута в Република България. Мотиви: Предложението е с цел правна сигурност. В Проекта не е уреден въпроса относно приложимите такси в периода от влизането в сила на новата Тарифа до приемането на еврото като национална валута.	**Не се приема**	Считаме, че не е необходимо да бъдат разписани посочените разпоредби, тъй като условията на плащане до момента на приемане на еврото в РБългария и след това са уредени в ЗВЕРБ. Включването в подзаконов нормативен акт на материя уредена в Закон не е добра административна практика. Съгласно чл**. 3 от Закона за нормативните актове** законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. (2) За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. **Съгласно чл. 12 от Закона за нормативните актове**

			актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В тази връзка не са налице основания за включване на текстове регламентирани в закон в настоящата тарифа.
Илия Христозов	С така предложената разпоредба на §11, ал. 2 от проекта на ПМС се отлага прилагането на новоизчисления размер на АГТК чак за 2027 г., като изрично с §11, ал. 3 се регламентира, че за 2026 г. да се прилага АГТК в размер 0,291 на сто, така както е определен миналата година на базата на данните за предприятията и за КРС от **2022** г. **Това е едно нелогично, неадекватно и незаконосъобразно решение, което разкрива, че съставителите на този проект нямат никаква представа от същината и предназначението на АГТК. Освен това, това решение ще ощети предприятията.** **Многократно през годините съм посочвал и съм обосновавал, че з**амисълът, който е вложил законодателят в законовите разпоредби на ЗЕС е, че всяка календарна година трябва да се определя такъв размер на АГТК, който да осигурява **равенство/съответствие на извършените административни разходи** от КРС **за дейностите по ЗЕС** през предходната календарна година **и общия сбор на платените през предходната календарна година** еднократни такси за административни услуги **плюс АГТК, който размер трябва да платят предприятията през настоящата календарна година**. Този принцип е заложен и в регламентираната процедура за определяне и сроковете на заплащане на таксата за надзор от банките в **Наредба № 40 от 1.12.2020 г. за определяне на размера на таксите** за покриване на административните разходи на Българската народна банка, произтичащи от функциите по надзор и преструктуриране, издадена от управителя на Българската народна	**Не се приема**	По отношение на изразената позиция за необосновано забавяне на процедурата от КРС – считаме, че няма нормативно определен срок за провеждането й. С приемането на Постановление № 335 на Министерския съвет (ПМС) от 1 октомври 2024 г. за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (обн., ДВ, бр. 84 от 2024 г.) е определен размер на административна годишна такса за контрол за 2025 г. С проекта на постановление са посочени ясни и конкретни разпоредби относно влизане в сила на предложените изменения. Предложените изменения са обосновани от Анализа по чл. 53, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), който беше предмет на обществени консултации,

	банка, обн., ДВ, бр. 105 от 11.12.2020 г. Внимателният анализ на тази наредба ще покаже, че **в нея са регламентирани същите принципи за определяне и срокове за заплащане на таксата, за които аз от години настоявам пред КРС**, но моите предложения са били отхвърляни от мнозинството на КРС. В конкретния случай, **в резултат на необосновано забавяне на процедурата от КРС**, вече е невъзможно определянето и прилагането на новия размер на таксата да стане до средата на тази година, затова се налага новият размер да се прилага през следващата календарна година. Следователно **новият размер** от „0,265 на сто“ (или колкото се преизчисли при строго спазване на изискванията на Правилата), **трябва да замести** размерът от „0,291 на сто“, който беше определен миналата година. **За да се изпълни горепосоченото, предлагам § 11 от проекта да се измени във вида“** ***„§ 11. (1) Параграф 1, параграф 2, т. 4 и параграф 9 влизат в сила в 3-дневен срок от обнародването на постановлението в "Държавен вестник".*** ***(2) Параграф 3, т. 1 влиза в сила от 1 януари 2025 г. и се прилага за административната годишна такса за контрол, считано от 2025 г.*** ***(3) Дължимата административна годишна такса за контрол по чл. 5, ал. 2 за 2024 г., която се заплаща до 15 юли 2025 г., е в размер 0,2 на сто.“*** **Още веднъж правя уточнението, че горното мое предложение е компромисно, но само чрез него може да се преодолеят последиците от необоснованото забавяне от страна на КРС и да не се ощетят предприятията. В противен случай, предприятията ще бъдат ощетени незаконосъобразно** с прилагането на по-големия размер от 0,291 на сто през следващата година и това създава предпоставки за основателни съдебни искове от тяхна страна. Факт е, че в последните две години, КРС значително и необосновано забавяше приемането на своите анализи, което не		открити с Решение № 273 от 19.09.2024 г. Резултатите от тях са приети от КРС с Решение № 363 от 12.12.2024 г. Постъпилите становища, приетите предложения и мотивите за неприетите, в т.ч. и представените от г-н Христозов са отразени в Таблица. Към настоящия момент предложеният подход за начина на прилагане на АГТК е възприет от страна на МС и е налице действащо ПМС за 2025 г.В тази връзка не е налице основание да бъде възприето предложение за въвеждане на нови условия или отмяна на вече действащо постановление. По отношение на разпоредбите на §11, ал. 2 от проекта на ПМС обръщаме внимание, че датата 1 януари 2026 г., от която влиза в сила Параграф 3, т. 1 от проекта е определена с оглед логична последователност във времето и предвидимост за задължените субекти по отношение на АГТК. С ПМС № 335 от 1 октомври 2024 Г. за изменение и допълнение на Тарифата е посочено, че параграф 3 влиза в сила от 1 януари 2025 г. и се прилага за АГТК считано от 2025 г. В ал. 2 е пояснено, че

	позволи да се приемат съответните ПМС в рамките на календарните години, което доведе до реални проблеми и неясноти при плащането на тази и някои други такси. И отново възниква въпросът за причините за тази допусната незаконосъобразност на проекта от КРС. И отново ще повторя предишния мой извод за **причините за тази допусната грешка.** Характерът на грешката **изключва възможността за техническа грешка**. Остават три възможности, като първата е, всичко написано в § 11 от проекта да е вярно, а да са грешни моите разсъждения и изводи. Другите две възможности са некомпетентност или умисъл. Всеки може да прецени за себе си коя е вероятната възможност. И още веднъж ще аргументирам моето становище, че **АГТК трябва да се заплаща до 15 юли през настоящата календарна година, на базата на данните за приходите на предприятията и разходите на КРС през изминалата календарна година**. В своите становища през миналите консултации някои мобилни оператори и техните браншови организации изказваха мнението, „*че без всякакво съмнение промяната в размера на годишната такса трябва да се отнася за календарната година следваща публикуване на изменението*“. Някои предприятия дори цитират решения на КС в защита на своята обосновка, но цитираните решения на КС не са релевантни с този казус. Считам, че подобни твърдения нямат някаква логика или подкрепа от действащата нормативна база. Законодателят ясно е определил в ЗЕС кога трябва да се заплаща административната годишна такса за контрол (АГТК) и как трябва да се изчислява. Един внимателен анализ на разпоредбите на ЗЕС разкрива, че няма никакво закононарушение, ако годишната такса за контрол се заплаща в годината, в която е определен новият й размер и **дори нещо повече, точно това е смисълът, който е вложил законодателят в законовите разпоредби в ЗЕС и в Тарифата**.		дължимата административна годишна такса за контрол за 2024 г. по чл. 5, ал. 2 от Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС, която се заплаща до 15 юли 2025 г., е в размер 0,2 на сто подзаконов нормативен акт, издаден на основание на чл. 75, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и по делегация от чл. 147, ал. 1 от ЗЕС. С оглед съгласуваност и логична последователност в настоящия проект е определено, че влиза в сила от 1 януари 2026 г. и се прилага за АГТК считано от 2025 г. За по-голяма яснота прилагаме следната таблица:

За година	с/без изменение	Размер на АГТК	Срок за внасяне
2024	Без изм.	0,2	15 юли 2025
2025	С изм	0,291	15 юли 2026
2026	С изм.	0,265	15 юли 2027

	От законовите норми в ЗЕС става пределно ясно, че замисълът, който е вложил законодателят в тях е, че всяка календарна година трябва да се определя такъв размер на АГТК, който да осигурява **равенство/съответствие,** от едната страна, **на извършените административни разходи** от КРС за дейностите по ЗЕС през **предходната** календарна година **и** от другата страна**, на общия сбор на платените през предходната календарна година** еднократни такси за административни услуги **плюс АГТК, която трябва да платят предприятията през настоящата календарна година (която се изчислява на базата техните приходи (ясно дефинирани в чл. 141, ал. 1 от ЗЕС) през предходната календарна година)**. Следователно, ако се приеме становището на мобилните предприятия, че *„считаме че без всякакво съмнение промяната в размера на годишната такса трябва да се отнася за календарната година следваща публикуване на изменението“,* то това ще е сериозно нарушение на изискванията на ЗЕС. По тази причина не могат да се приемат аргументите на мобилните оператори, че планираното увеличение на **АГТК**, трябва да бъде приложимо най-рано за календарната година, следваща публикуването на постановлението на Министерски съвет за изменение на Тарифата. **Считам, че съгласно изискванията на ЗЕС, новият дължим размер на АГТК за предходната календарна година трябва да се заплати от предприятията през настоящата календарна година до 15 юли (на базата на данните от предходната календарна година) и това трябва да се регламентира ясно в Постановлението на МС относно промяната на Тарифата, за да няма неясноти и необходимост от тълкуване.** **В този смисъл е пределно ясна и разпоредбата на чл. 141, ал. 2 от ЗЕС:** *„(2) Таксата по ал. 1 се заплаща от лицата, осъществяващи обществени електронни съобщения,* ***до 15 юли на следващата година*** *и се изчислява на база на приходите и разходите по ал. 1,*		<table><tr><td>2027</td><td>Предстои а-з по чл. 53 ал.2</td><td>Определяне с ПМС след а-з по чл. 53 ал-2</td><td>15 юли 2028</td></tr></table> По отношение на предложеното изменение на §11 отново отбелязваме, че е взето предвид спазването на общия правен принцип – всеки платец следва да знае предварително и ясно каква тежест ще понесе. В случая като „предварително“ знание следва да се разбира заплащането на таксата за 2024 г., което ще се направи до 15 юли 2025 г., заплащането на таксата за 2025 г., което ще се направи до 15 юли 2026 г., заплащането на таксата за 2026 г., което ще се направи до 15 юли 2027 г. и заплащането на таксата за следващите години, както това е показано в таблицата по-горе. С оглед правна сигурност и спазване на посочените принципи е и разписването на разпоредбата, че „Дължимата административна годишна такса за контрол за 2025

	информацията за които е предоставена от предприятията по реда на чл. 40*.“* Отлагането на прилагането на новия размер на годишната такса за контрол ще намали приходите в бюджета с още милиони левове, а трябва да се отчита и фактът, че вече четвърта година не се актуализира размера на АГТК съгласно новите изисквания на ЗЕС от март 2021 г., което също е намалило значително приходите от тази такса в бюджета. В тази връзка, незаконосъобразна е разпоредбата на § 11, ал. 2 от проекта на ПМС, с която се регламентира, че разпоредбата на § 3 (която се отнася за промяната на размера на административната годишна такса за контрол от 0,291 на сто на 0,265 на сто) ще влезе в сила на практика след 01.01.2027 г. (тогава ще се заплаща таксата в този размер на 0,265 на сто), което е едно необосновано и незаконосъобразно 2-годишно забавяне, което в случая не е в интерес на предприятията. **С цел, да не се допуска по нататъшно допълнително намаляване на приходите в бюджета с още милиони левове, предлагам § 11 от преходните и заключителни разпоредби на ПМС да се измени по гореуказания начин.** Ясно е обаче (**поради значително забавяне на процедурата по различни причини**), че до 15 юли 2025 г. няма да има техническа възможност да се завърши целия процес по приемането на това ПМС и публикуването му в Държавен вестник. Следователно е ясно, че тази година АГТК ще се заплаща отново в досегашния й размер от 0,2 на сто. След като влезе в сила това ПМС (което вероятно ще е след 15 юли 2025 г.) вече ще е в сила новия размер на таксата от 0,265 на сто, който ще се прилага през 2026 г. при плащането на таксата до 15 юли 2026 г. **Разбира се, най-правилно и законосъобразно ще бъде, през 2026 г. (след 15 юли 2026 г.) предприятията да заплащат АГТК, която да е определена на базата на данните за приходите на предприятията и разходите на КРС през 2025 г.**		г. по чл. 5, ал. 2 от Тарифата … е в размер на 0,291 на сто“. По този начин е избегнато негативното въздействие върху правната сигурност с въвеждането на новия размер на административната такса контрол. По отношение на определения нов размер на АГТК, КРС поддържа позицията подробно представена в приетите с Решение № 363 от 12.12.2024 г. на КРС резултати от проведените обществени консултации на Анализа по чл. 53, ал. 2 от ЗЕС В Заключителните разпоредби към ПМС № 335 от 1 октомври 2024 г. за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС, (обн., ДВ, бр. 84 от 2024 г.), е разписано следното: § 9. (1) Параграф 3 влиза в сила от 1 януари 2025 г. и се прилага за административната годишна такса за контрол, считано от 2025 г. (2) Дължимата административна годишна такса за контрол за 2024 г. по чл. 5, ал. 2 от Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за

			регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения, която се заплаща до 15 юли 2025 г., е в размер 0,2 на сто. Направеното предложение от г-н Христозов ще доведе до колизия между двете правни норми, поради което не може да бъде възприето.