МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА

Наредба за условията и реда за съгласуване при изграждане, въвеждане в експлоатация, използване и поддържане на автоматизирани технически средства или системи по чл. 167в, ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата и за обмена на информация и форматите на предоставяните данни за налагане на наказания и за реда за обмен на информация за осъществяване на връчването на електронни фишове от определени от кметове на общини или райони длъжностни лица

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Официално** **08.06.2026 г.**	**Национално сдружение на общините в Република България**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. I. Принципни бележки Подкрепяме по принцип приемането на наредбата като важна стъпка в изпълнение на дългогодишните усилия на общините за включване на общинското видеонаблюдение в системата за контрол на нарушенията по ЗДвП. С оглед осигуряване на практическата й приложимост в заинтересуваните общини считаме за необходимо да обърнем внимание на следните принципни въпроси. Ефективното прилагане на наредбата изисква уреден двупосочен информационен обмен. Без технически механизъм за обратна връзка от МВР към общините относно резултата от всеки предаден пакет, общините не могат да оценяват ефективността на системата, да коригират своевременно несъответствия в данните и да проследяват прилагането на механизма за разпределяне на 50% от приходите от глоби по § 1, ал. 4, т. 3 ДР ЗДвП.	**Не се приема.**	**Член 19 от наредбата урежда двупосочен обмен.**

				Необходимо е балансиране на предвидените срокове за двете страни - общините и МВР. Сроковете в наредбата обвързват единствено общините. Въвеждането на съответни срокове и за МВР би осигурило предвидимост за общините в целия процес - от съгласуването на схемите до провеждането на приемните тестове и възстановяването на преустановен обмен.	**Не се приема.**	**За определени дейности, за които е приложимо са предвидени срокове за МВР.**
				Като публични възложители по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 ЗОП общините са длъжни да провеждат процедури по ЗОП за придобиване на АТСС, информационни системи и свързани услуги. Предвидените в наредбата срокове не отчитат продължителността на тези процедури, което прави тяхното спазване обективно невъзможно при добросъвестно изпълнение на задълженията по ЗОП.	**Не се приема.**	**Процедурите по ЗОП би следвало да предхождат въвеждането на системите в експлоатация.**
				Практическото реализиране на инвестицията на заинтересувана община изисква достатъчна техническа информация. Изискванията към единните информационни системи на общините не са систематизирани в наредбата, за да могат да послужат като основа за изготвяне на техническа спецификация за възлагане на обществена поръчка. Създаването на ново Приложение № 4, публикуването на списък на сертифицираните АТСС, както и прецизирането и диференцирането на изискванията по Приложение № 1 и 2 съобразно категорията АТСС и големината на общината, са необходими условия за съвместимост на решенията на общините с изискванията на МВР.	**Приема се за сведение.**	

				Финансовата устойчивост на системата изисква паралелна уредба на механизма за разпределяне на приходите. Общините поемат пълния инвестиционен ангажимент, докато все още липсва открита процедура за изготвяне на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за управление на средствата от Фонда за безопасност на движението, приета с ПМС №172/20.06.2011 г. с цел нейното привеждане в съответствие с изискването на ЗдВП - 50% от постъпилите средства от глоби за нарушения по § 1, ал. 4, т. 3 ДР ЗДвП, установени с общински АТСС, да се предоставят по бюджета на съответната община.		
				2. По чл. 1 Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 3 общините предават информация само за нарушение на скоростта чрез знак В26, въпреки че Приложения № 1 и № 2 предвиждат контрол и на други нарушения - преминаване на червен светофар, движение без колан, говорене по телефон, движение в автобусна лента и неспазване на маркировка. Т.е. налице е вътрешно противоречие и вероятно представлява техническа грешка. Чл. 9, ал. 1 изключва нарушенията с лишаване от право на управление от обхвата на общинските АТСС, въпреки че Приложение № 2 предвижда установяването на нарушения, за част от които такова наказание е предвидено.	**Не се приема.**	**Наредбата не предвижда обработване на информация от видеозаснемане, а единствено автоматизирано обработване на метаданни и снимков материал, без намеса на служители. Цитираните нарушения преминаване на червен светофар, движение без колан, говорене по телефон, движение в автобусна лента и неспазване на маркировка не са**

						нарушения, свързани с неспазване на пътни знаци.
				3. По чл. 5 Предлагаме да се предвиди възможност кметът на общината да делегира изпълнението на задълженията си по наредбата на определен от него служител от общинската администрация. В настоящата редакция редица задължения са вменени само на кмета на общината, без предвидена възможност за делегиране на правомощия. Мотиви: В повечето общини, кметовете на общини са упълномощили служители, които отговарят за изпълнението на задълженията по ЗДвП. Последователността на подхода изисква същата възможност да е предвидена и по отношение на задълженията по настоящата наредба. Липсата на разпоредба за делегация на правомощия би поставила кмета на общината в невъзможност да организира ефективно изпълнението на задълженията си в рамките на администрацията.	**Приема се.**	
				4. По чл. 6 От ал. 2 и ал. 3 да отпадне изразът „основателни съмнения“ или да бъде въведена легална дефиниция на понятието „основателни съмнения“. Мотиви: Използваният израз е бланкетен и създава условия за злоупотреби, изразяващи се в масово уведомяване за всякакви действия на служителите, без реално основание. Правното регулиране изисква задължението	**Не се приема.**	**При съмнения следва да се предприемат необходимите действия за проверка и предотвратяване на неблагоприятни последици.**

				за уведомяване да е обвързано с ясно дефинирани обективни критерии.		
				5. По чл. 8 Предлагаме в наредбата да се предвиди създаването и поддържането в актуалност на официален списък на одобрените типове АТСС категория А, вписани в регистъра на Българския институт по метрология, заедно с данни за акредитирани органи за метрологична проверка в страната, и възмоясност общините да реферират към него. Мотиви: Понастоящем не е публично известно кои конкретни модели камери за измерване на скоростта са налични на пазара, сертифицирани за България, и кои са акредитираните органи за тяхното сертифициране. Проучванията на общини показват, че само 1 брой камера категория А струва около 23 000 евро, а поддържащият сървър допълнителни 5 000 евро. Без централизирана публична информация всяка заинтересувана община ще провежда самостоятелно пазарно проучване, без гаранция, че закупеното оборудване ще бъде сертифицируемо и ще премине приемните тестове.	**Не се приема.**	**Както е посочено и в коментара, съществува регистър на Българския институт по метрология. Включването на списък в нормативен акт е нецелесъобразно с оглед усложнените процедури при необходимост от актуализиране. Налице е единен орган, компетентен да извършва проверките и да поддържа актуален регистър на одобрените технически средства.**
				6. По чл. 11 Предлагаме в наредбата да се предвиди срок не по-дълъг от 30 дни от датата на заявлението на кмета на общината/района, в рамките на който ГДНП и ДКИС да осигурят оправомощени служители за провеждане на приемните тестове.	**Не се приема.**	**Предложеният срок не може да бъде обвързан със заявлението, тъй като следва да са изпълнени дейностите по чл. 11, ал. 2. Следва да се отчита, че**

				Мотиви: В настоящата редакция наредбата поставя инициативата и цялата тежест на организацията на тестовете единствено върху общините, без да въвежда каквото и да е задължение или срок за другата страна в процеса. Всички срокове в наредбата касаят изключително общинските администрации за съгласуване на схеми, за предоставяне на документация, за провеждане на тестове, за изпращане на разписки. Нито един срок не обвързва МВР. Тази асиметрия поставя общините в незащитена позиция и създава условия за неограничено отлагане на въвеждането в експлоатация, при което общините понасят финансовия риск от незавършена инфраструктура без начало на реална работа.		**съгласно чл. 11, ал. 3, тестовете се провеждат по предварително съгласуван съвместен график, предложен от кмета на общината.**
				7. По чл. 17 Предлагаме изискванията за съхранение на данни по т. 3 да бъдат отразени в ново Приложение № 4 към наредбата - виж предложението по Приложение № 1 и № 2 по-долу. Мотиви: Задълженията за съхранение 5 г. за цялата информация включително снимков материал и 10 г. за метаданните изискват значителен сървърен капацитет. Без конкретни технически параметри общините не могат да изготвят реалистична техническа спецификация за обществена поръчка, ще получат несъвместими системи от различни доставчици и ще рискуват неуспешни приемни тестове. Загубата на снимков материал при недостатъчен хардуерен капацитет ще доведе до невъзможност за	**Не се приема.**	**Собственикът на АТСС следва да осигури съхраняването на информация. Определянето на необходимия дисков капацитет следва да се дефинира в зависимост от спецификите за всяка конкретна община и/или локация на техническите средства, както и неговите специфични**

				доказване на нарушенията и до нулев практически ефект от инвестицията.		**технически параметри.**
				Описанието на функционалностите в чл. 17 следва да бъде систематизирано, за да може да послужи като основа за подготовка на техническа спецификация за обществена поръчка.	**Приема се частично.**	
				Предлагаме протоколът за комуникационна свързаност чрез защитен Layer 3 VPN пренос по т. 4 да бъде конкретизиран с изрично посочване дали е допустимо използването на криптиран VPN тунел върху публична интернет инфраструктура или се изисква физически изолирана мрежа (Dark Fiber или еквивалент), и какви са допустимите алтернативи за общини, за които изграждането на физически изолирана мрежа е технически непосилно. Мотиви: Поддържаното разбиране, че това са протоколите, с които МВР работи и няма как да същите да бъдат заменени, не отговаря на въпроса дали протоколът Layer 3 VPN може да се реализира по различни физически инфраструктури. Необходимо е уточнение в наредбата.	**Приема се частично.**	**Пояснено в чл. 19**
				8. По чл. 18 Предлагаме да се предвиди, че МВР осигурява на общините автоматизиран двупосочен достъп до информация за статуса на всяко предадено нарушение, вкл. дали е издаден електронен фиш по нарушения, установени с общинска АТСС.	**Приема се.**	

				Мотиви: Проектът урежда едностранен информационен поток от общините към МВР. Общините инвестират значителни ресурси в изграждане на АТСС и информационни системи, без да разполагат с каквато и да е техническа възможност да проследят ефективността на тези инвестиции. Без обратна връзка общините не могат да оценяват качеството на подаваните данни, да подобряват системите си, да отчитат пред общинските съвети резултатите от направените разходи, нито да реагират при непълнота или грешка в предаден пакет данни. Предаден пакет, за който общината не получи потвърждение, може да остане без последствие и общината да не узнае това. В ново Приложение № 4 следва да бъде описан и интерфейсът за връзка от МВР към общинската система. Поддържаното разбиране, че когато са налице годни доказателства, МВР няма опция да не наложи наказанието, не замества нуждата от механизъм за обратна връзка. Считаме, че липсата на законово уреден двупосочен обмен означава, че проследяването зависи от личната инициатива и добрата воля на конкретни служители, а не от системен и проверяем информационен обмен.		
				9. По чл. 19 Предлагаме да се уточни дали е допустимо използване на криптиран VPN тунел върху публична интернет инфраструктура или се изисква физически изолирана мрежа, както и да се посочат допустимите алтернативи за общини, за които физически изолирана мрежа е непосилна.	**Приема се частично.**	

				Мотиви: Аналогични на посочените по чл. 17, т. 4.		
				10. По чл. 23 По ал. 1 Предлагаме да се въведе: срок за уведомяване на общината от МВР за констатираните несъответствия и причините за преустановяване на информационния обмен, като се предвиди, че единично или случайно несъответствие не е основание за преустановяването му; • посочване от МВР на причините за всеки отказан пакет данни; • срок за потвърждаване от МВР, че несъответствията са отстранени и обменът е възстановен. По ал. 2 Предлагаме да се предвиди, че при несъответствия, отстраними от общината, МВР предоставя конкретни технически указания заедно с уведомлението по ал. 1. Мотиви: В предложената редакция МВР може едностранно да преустанови информационния обмен без срок, без задължение за бърза обратна комуникация и без задължение да указва конкретната причина. Общините продължават да поддържат инфраструктурата, но системата не произвежда резултат, без да знаят кога и при какви условия обменът ще бъде възстановен. Без механизъм за обратна връзка за всеки отказан пакет общините не могат да коригират данните и да подобрят качеството на системата. Практически е напълно реализуемо автоматизираната система на	**Приема се.**	

				МВР да генерира уведомление с код на грешка при всяко отхвърлено предаване по аналогия с общоприетите стандарти за API комуникация. В настоящата редакция не е ясно нито при колко, нито при какви точно несъответствия обменът се преустановява. Ако всяко единично несъответствие е достатъчно основание, на практика, системата може да бъде блокирана при всяка техническа грешка, което прави изпълнението на задълженията по наредбата невъзможно.		
				11. По чл. 24 По ал. 1 Предлагаме в наредбата да се предвиди възможност за автоматично нотифициране на общинския служител за наличие на невръчени фишове при идентификацията на заявителя по чл. 24, ал. 3, т.е. след установяване на самоличността му по документ, но преди генерирането на УРН, без да е необходима активна проверка при всяко заявление, т.е. проверката да се активира само при получено нотифициране. Мотиви: Активна проверка при всяко едно заявление за административна услуга след подписването му е непропорционална и организационно неефективна. Ако системата на МВР разполага с данни за невръчени фишове, тя може да генерира автоматично нотифициране по ЕГН на заявителя при неговата идентификация по чл. 24, ал. 3, тъй като УРН се генерира едва след подаването на заявлението и не може да служи като основа за предварително нотифициране.	**Не се приема.**	**Извършването на проверка е обвързано с предоставянето на административна услуга и не следва да се извършва преди заявяване на такава.**

				Предлагаме да се предвиди провеждане на обучение за служителите в общините, натоварени с функцията по връчване. Мотиви: Процедурата по връчване, особено при отказ, излиза извън обичайния обхват на административното обслужване и предполага умения, с които служителите на ЦАО понастоящем не разполагат. По ал. 13 Предлагаме петдневният срок за изпращане на разписките от общините към ОДМВР/СДВР да бъде удължен на 14 дни. Мотиви: Петдневният срок е кратък за малки общини с минимален персонал в центъра за административно обслужване, особено при отсъствие или съвместяване на длъжности. Удължаването не застрашава правното действие на вече извършеното връчване, тъй като датата на връчването е фиксирана с подписа на гражданина или свидетеля. Предлагаме да се уточни начинът, по който се изпращат разписките към ОДМВР/СДВР - по електронен път чрез интегриран модул на Портала за електронно управление, по пощата или по друг регламентиран ред. Мотиви: В настоящата редакция разпоредбата предвижда само срок за изпращане, без да посочва начина. Липсата на яснота по този въпрос поражда риск от прилагане на различни практики в общините и от формални нарушения при добросъвестно изпълнение.	**Не се приема.**	**Следва органите на МВР да разполагат с информацията преди изтичане на срока за възражения и обжалване съгласно ЗДвП.**
				12. По § 2 (Заключителни разпоредби)	**Не се приема.**	**Вече изградените могат да бъдат включени при**

				Предлагаме да се предвиди срок не по-дълъг от 24 месеца от влизането в сила на наредбата за привеждане на вече изградените АТСС в съответствие с новите изисквания и за провеждане на приемните тестове по чл. 11. Да се предвиди и ред за продължаване на действието и доказателствената стойност на данни за нарушения, предадени в МВР преди влизането в сила на наредбата. Мотиви: В предложената уредба липсват срокове за адаптация на съществуващите системи. Общините, разполагащи с действащи АТСС, са вложили значителни средства в техника и инфраструктура. Общините отбелязват, че нито една от съществуващите общински камери за видеонаблюдение в повечето общини не отговаря на новите минимални изисквания, което на практика означава пълна подмяна на инфраструктурата. Паралелно следва да се гарантира, че доказателствената стойност на вече събраните и предадени данни не се поставя под съмнение единствено поради влизането в сила на новата наредба.		**условие, че отговарят на изискванията.**
				13. По Приложение № 1 и Приложение № 2 Предлагаме изискванията в посочените приложения да бъдат прецизирани и диференцирани както според категорията АТСС (категория А и Б), така и според големината на общината (малка, средна, голяма), с указване на минималните хардуерни конфигурации, съвместими е изискванията на двете приложения. Мотиви: Минималните технически и функционални характеристики по	**Не се приема.**	**Средствата, с които се осъществява контрол за спазване на правилата за движение може да се диференцират в зависимост от размера на общината. Критериите следва да са унифицирани.**

				Приложения № 1 и № 2 задават параметри, чието преобразуване в конкретна техническа спецификация за обществена поръчка изисква специализирана компетентност, с която малките общини не разполагат. Възниква риск от несъвместимост с изискванията на МВР, както и от неуспешни приемни тестове. Специфичните изисквания при различни атмосферни условия - мъгла, дъжд и при различни видове нарушения - идентифициране при говорене по телефон или непоставен колан, изискват ясно диференциране на техническите изисквания съобразно конкретния вид нарушение и мащаба на общината. Предлагаме да се създаде ново Приложение № 4, съдържащо минимални технически и функционални характеристики на единната информационна система на общините по аналогия с Приложения № 1 и № 2 за АТСС, включващо минимални хардуерни изисквания за съхранение на 5-годишния масив от снимков материал и 10-годишния масив от метаданни; изисквания към двупосочния комуникационен протокол с информационните системи на МВР; описание на интерфейса за обратна връзка от МВР към общинската система; изисквания за резервиране и непрекъснатост на работата; и изисквания за защита от загуба на данни. Мотиви: Единната информационна система на общините е въведена в закона без оценка на въздействието и без финансова обосновка. Нейното регулиране в наредбата е разпръснато в различни разпоредби и в този си вид не може да послужи като основа за подготовка на техническа спецификация за	**Приема се частично.**	

				обществена поръчка. Без приложение с конкретни минимални характеристики общините няма да знаят какво да поискат от изпълнители и резултатът ще бъде различни технически решения на общините с непредвидима съвместимост с изискванията на МВР. Реалната цена на информационната система надхвърля цената на АТСС и е от решаващо значение за инвестиционното планиране, но не може да бъде оценена без конкретни технически изисквания.		
2.	**Електронна поща** **08.06.2026 г.**	**Виктор Чаушев** **ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (Направление „Транспорт и градска мобилност")**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** По чл. 1, ал. 3: Текстът в настоящия му вид ограничава общините да използват АТСС единствено за контрол на скоростните режими (пътен знак В26). Настояваме да се даде законова възможност на общините да упражняват автоматизиран контрол и за други ключови нарушения, свързани с безопасността и организацията на движението, като: неправилно спиране/паркиране, навлизане и движение в обособени трасета на градския транспорт (BUS ленти), преминаване на забранен сигнал на светофара и неспазване на други пътни знаци.	**Не се приема.**	**Текстът не предвижда контрол единствено на скоростните режими, а изключва прилагането на контрол за нарушения на пътни знаци, освен такива за скорост.**
				2. По чл. 7, ал. 1: Считаме, че определянето на местоположението на АТСС не следва да бъде изцяло зависимо от становището на съответната Областна дирекция на МВР (СДВР). Тъй като изграждането на тези системи е пряка инвестиция на общините, местната Власт следва да има право автономно да насочва ресурса си към точки,	**Не се приема.**	**Проектът предвижда самостоятелност на местната власт и че при изготвянето на схемите за разполагане на АТСС се вземат предвид:**

				които са дефинирани като приоритетни Въз основа на общинските анализи за пътния трафик и градската среда.		**1. честота на извършваните нарушения на правилата за движение по пътищата по вид, време и място;** **2. участъците с концентрация на ПТП;** **3. интензивността на пътното движение;** **4. характерни участъци с уязвими участници в движението.**
				3. По чл. 8, ал. 1 и чл. 12, ал. 1: Текстовете Въвеждат изискване за задължителна сертификация и метрологична проверка по Закона за измерванията за всички АТСС. Обръщаме внимание, че техническите средства за установяване на нарушения като движение в BUS лента или неправилно паркиране не подлежат на сертификация от Българския институт по метрология (БИМ). За да се избегне колизия и блокиране на контрола, предлагаме текстовете да се допълнят с фразата: когато това е приложимо/необходимо", или изрично да се реферира към устройства, които не изискват одобрение на типа от БИМ.	**Не се приема.**	**Разпоредбите регламентират технически средства, представляващи средства за измерване.**
				4. По чл. 9, ал. 1 и чл. 13, ал. 1 Налице е вътрешно противоречие (колизия) между текстовете на чл. 9, ал. 1, чл. 13, ал. 1 и	**Не се приема.**	**Чл. 1, ал. 3 предвижда да не се осъществява**

				ограниченията, заложени в чл. 1, ал. 3. От една страна се уреждат изисквания към АТСС, които не са средства за измерване на скорост, а от друга - чл. 1, ал. 3 забранява обмена на данни за такива нарушения. Разпоредбите следва да бъдат прецизирани и синхронизирани.		**информационен обмен за нарушаване на пътни знаци, освен на знак В26.**
				5. По чл. 17, ал. 1, т. 3: Вменяването на задължение на общините да съхраняват данни за всяко установено нарушение за срок от 5 години, а метаданните за 10 години, изисква огромен и неоправдан технологичен ресурс.; От правна гледна точка, съхранението на данни за установено нарушение следва да бъде обвързано със срока на давност за издаване на административна санкция. След този срок ангажиментът по архивиране на самите наложени санкции (глоби, фишове) е Задължение на наказващия орган, който в случая е МВР. Предлагаме архивирането да се извършва в системите на МВР.	**Не се приема.**	**Първоизточник на информацията е системата на съответната община. Изграждането на системи е възможност, а не задължение.**
				6. По Приложение № 3, част II (във връзка с чл. 20, ал. 2): В предложената номенклатура за обмен на данни липсват кодове за нарушения от типа „Неправилно паркиране/спиране", което прави практическото прилагане на наредбата в тази и част невъзможно.	**Не се приема.**	**Изключен е информационния обмен за неспазване на пътни знаци. В конкретния случай автоматизирано правоприлагане е практически невъзможно.**
				7. По чл. 24, ал. 1: Текстът предвижда длъжностни лица от общината или района да извършват проверки и да връчват електронни фишове, издадени от	**Не се приема.**	**Предложението е свързано с компетентността на кмета на община. Наредбата не**

				МВР, при предоставяне на административни услуги на гражданите. Обръщаме внимание, че структурата, администрираща местните данъци и такси - дирекция „Общински приходи", предоставя изключително специфична и ограничена част от административните услуги на Столична Община (съгласно Приложение № 5 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги). Поради тази причина, служителите в районните отдели на дирекция „Общински приходи" не следва и не могат да бъдат определяни със заповед на кмета за длъжностни лица по смисъла на този член. За целта на връчването е необходимо да бъдат идентифицирани и определени служители от други компетентни общи звена (например фронт-офисите на ЦАО и информационните центрове в районните администрации), които предоставя общите административни услуги на гражданите.		**визира конкретни общински звена.**
				8. В проекта на наредбата липсват текстове, които да дефинират ясен механизъм за обмен на данни в реално време за брой предадени към МВР от общините нарушения, колко от тях са с наложени санкции, кога са връчени, колко и кога са събрани като средства. Съществува единствено изискване системите на общините технически да поддържат извършване на двупосочен автоматизиран обмен на данни с информационните системи на МВР (чл. 17, т.6), но няма разписан процес за този двупосочен обмен на данни, който да вменява конкретни Задължения не само към общините, но и към МВР. Неформулиран остава въпросът как МВР и общините ще	**Приема се частично, с изключение на последното предложение, което е свързано с обществени отношения, предмет на друг нормативен акт.**	

				верифицират на определен период от време събраните суми от нарушителите и разпределението им между общините и МВР. Предлагаме да се допълни обхвата на наредбата с текстове, които нормират този въпрос като се допълни чл. 1 и се създаде нова глава.		
3.	**Електронна поща** **08.06.2026 г.**	**Даниела Алексиева** **ИНОВАЦИОННИ СИСТЕМИ-БУРГАС ЕООД**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Терминът „ЕДИННА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА НА ОБЩИНАТА (ЕИСО)“, ползвана във връзка с прилагане на Наредбата, да бъде изрично дефиниран.		
				2. Характеристиките на Единната информационна система да бъдат отделени в Приложение 4 към Наредбата, тъй като в процеса на прилагането на Наредбата общините ще трябва да възлагат въвеждането на такива системи, а при наличието на унифицирано задание, би се осигурила еднаквост на системите на различните общини и еднаквост на процесите на обработка и съхранение на данните. Предложението ни за съдържанието на Приложение 4 е следното: МИНИМАЛНИ ТЕХНИЧЕСКИ И ФУНКЦИОНАЛНИ ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ЕИСО на общините, които ще бъдат ползвани за целите на изпълнение на изискванията на Наредбата ОБЩИ ХАРАКТЕРИСТИКИ на ЕИСО - Системата да обработва данни на общината - Модулите на системата да осигуряват автоматизиран обмен на информация в реална среда с реални данни, между ЕИСО и	**Не се приема**	**В наредбата се съдържат изискванията към системата. Няма пречка НСОРБ или друга обединяваща структура на общините да изготви унифицирани функционални изисквания.**

				информационните системи на МВР - ЕИСО осъществява автоматизирания обмен на информация за установените нарушения с МВР, с цел автоматизирано извършване на административнонаказателна дейност от службите по чл. 165 от ЗДвП. - ЕИСО предоставя на МВР електронни доказателствени материали и данни, годни за автоматизирана обработка и автоматизиран процес по правоприлагане за нуждите на административнонаказателното производство. - ЕИСО предоставя на МВР данни при установено нарушение на скоростните режими във формат съгласно Приложение № 3, част I. - ЕИСО предоставя на МВР данни при установено нарушение, различно от посочените в ал. 1, във формат съгласно приложение № 3, част II. МИНИМАЛНИ ФУНКЦИОНАЛНИ		

				ХАРАКТЕРИСТИКИ о 1. Осигурява комуникационна свързаност с АТС на общината съгласно приложения № 1 и/или 2 по криптиран канал в съответствие с техническите изисквания на информационните системи на МВР за ниво на защита при пренос на данни; Свързаността се реализира чрез защитен Layer 3 VPN пренос, който закодира информацията между две точки, комуникиращи една с друга спрямо изискванията на МВР о 2. Осигурява обработване и структуриране при необходимост на данните за установените нарушения с цел привеждането им във вид, отговарящ на изискванията за предаване към информационните системи на МВР; о 3. Осигурява съхранение на цялата информация за всяко едно от установените нарушения за срок от: а/ 5 години - за цялата информация за всяко едно от установените с АТС или системи по чл.167в, ал.1., т.4 от ЗДП нарушения б/ 10 години за метаданните на нарушенията		

				установени с АТС или системи по чл.167в, ал.1., т.4 от ЗДП нарушения, при гарантирана надеждност на архива и цялост на данните. o 4. Осигурява предаване на събраните и/или обработени данни към информационните системи на МВР по защитени криптирани комуникационни канали (VPN, IPSec или други инструменти за защита спрямо изискванията на системите на МВР); o 5. При предаването към данните за всяко установено нарушение, автоматично прилага статични изображения (снимков материал) във видът в който е заснет от АТСС; o 6. Когато АТСС едновременно установява повече от едно нарушение, всяко отделно нарушение се изпраща до информационната система на МВР като отделен пакет от данни с уникален идентификационен код. o 7. Осигурява извършване на двупосочен автоматизиран обмен на данни с информационните системи на МВР; o 8. Осигурява журналиране на дейностите и извършване на аналитични справки; o		

				9. Гарантира защита от зловреден софтуер който може да промени, унищожи или изнесе данните в среда извън Единната информационна система на общината или информационните системи на МВР ; o 10. Осигурява данни за точността на разпознаването на регистрационните номера на ППС във формата изискван от информационните системи на МВР o 11. Осигурява записи в метаданните към всяко разпознаване, спрямо предоставените технически образци; o 12. Осигурява непрекъснато събиране, обработка и съхранение на данни за установени нарушения дори при отпадане на комуникационната връзка с информационните системи на МВР; o 13. В случаи на отпадане на комуникация, след възстановяване на комуникационната връзка, системата трябва автоматично да инициира процес на последващо синхронизиране и предаване на натрупаните данни към информационните системи на МВР в хронологичен ред, при запазване на оригиналните времеви маркери и без загуба или дублиране на записи; o 14. Поддържа механизъм за проследяване на статуса на предаването на данни към МВР		

				(очакващо, в процес, успешно изпратено, неуспешно), както и възможност за повторен опит при неуспех, с конфигурируем интервал и брой опити.		
4.		**Бойка Балева**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	1. Във връзка с публикувания проект на наредба считаме, че следва да бъдат допълнително прецизирани и нормативно обезпечени редица технически, организационни и финансови аспекти, свързани с изграждането и експлоатацията на автоматизирани технически средства или системи (АТСС), както и с последващия обмен на информация с Министерството на вътрешните работи.		
				2. Проектът предвижда значителен обем на генерираните и съхранявани данни, включително: - минимална разделителна способност не по-малко от 5 MP; - кадрова честота минимум 25 fps; - минимум две изображения за всяко нарушение; - съхранение на данните за срок от 5 години, а на метаданните – за срок от 10 години. В тази връзка считаме, че в проекта липсва достатъчна яснота относно: необходимия минимален капацитет на сървърната	**Не се приема.**	**Заложените критерии са задължителни за обезпечаване на автоматизираната обработка и автоматизирано правоприлагане.**

				инфраструктура в зависимост от обема на обработваната информация, прогнозния обем за съхранение на информация, резервираността и архивирането на данните и необходимите ресурси за информационна сигурност;		
				3. Считаме също, че следва да бъде допълнително регламентиран редът за: - отчетност на подадените към МВР сигнали и пакети от данни; - проследимост на статуса на всяко изпратено нарушение; - потвърждение за успешно приемане или отказ на данните; - действия при установени несъответствия; - срокове за обработка на подадената информация.	**Приема се.**	
				4. В проекта е предвидено журналиране и проследяване на статуса на предаването на данни, но считаме, че е необходимо по-детайлно разписване на: - механизъм за двустранна отчетност между общините и МВР; - автоматизирани справки за броя: изпратени, приети, отказани и обработени сигнали, издадени електронни фишове;	**Приема се частично.**	**Автоматизираните справки следва да са функционалност на ЕИСО.**

				- възможност за последващ контрол и одит.		
				5. Допълнително считаме, че следва да бъде нормативно уреден и финансовият механизъм, свързан с административно-наказателната дейност, включително: - редът за отчитане на постъпилите приходи; - механизмът за проследяване на събираемостта; - сроковете за постъпване на средствата; - разпределението на финансовите средства между институциите;	**Не се приема.**	**Извън предмета на наредбата.**
				6. Считаме също, че при нарушения като: - използване на мобилен телефон; - непоставен обезопасителен колан; следва да бъдат предвидени допълнителни минимални технически изисквания към камерите и използвания софтуер, гарантиращи достатъчно качество и достоверност на изображенията, с цел предотвратяване на бъдещи спорове при дъжд, мъгла, ниска осветеност, отблясъци, замърсено челно стъкло и др.	**Приема се по принцип.**	**В проекта са посочени минимални изисквания, което не изключва въвеждане на завишени критерии.**
				7. По мнение на Община Варна е необходимо въвеждане на допълнителни детайлизиране на информармацията относно:	**Приема се по принцип.**	**В проекта се съдържат минимални изисквания.**

				- WDR/HDR технологии; - специализирана оптика за заснемане през предно стъкло; - минимални показатели за работа при неблагоприятни атмосферни условия; - минимална доказуема точност при автоматизираното разпознаване на нарушенията.		
				8. Считаме, че допълнителното прецизиране на горепосочените въпроси би допринесло за: - по-ефективно прилагане на нормативната уредба; - намаляване на риска от обжалвания; - гарантиране на достоверността на доказателствения материал; - устойчиво функциониране на системите; - ясно разпределение на отговорностите между институциите		
5.	**Портал за обществени консултации** **08.06.2026 г.**	**Атанас Сиреков**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	Доколкото общините не разполагат с описаната в документа „единна информационна система", то всяка община ще трябва да възложи разработването на такава. Това означава, че всяка община ще бъде задължена, на основание чл. 58б от ЗЕУ да съгласува техническите спецификации на своята „единна информационна система“ за съответствие с нормативните изисквания на чл. 58а от ЗЕУ и чл. 38 от Наредба за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги, вкл. съгл. същия чл. 38 ал. 3 да	**Не се приема.**	**Няма пречка общините да възприемат единен подход и да съгласуват минимални изисквания.**

				изготви техническите си задания и спецификации на базата на образец съгласно Приложение № 1 към чл. 38 ал. 3 от тази Наредба. Тъй като става въпрос за "единна информационна система", процесът по съгласуване ще представлява излишна административна тежест за всяка община, която внедрява такава система. Поради това предлагам в Наредбата да се включи текст, чрез който да се поеме ангажимент за централизирана процедура по съгласуване, била тя чрез Вносителя или представителен за общините орган.		