Образецът на частична предварителна оценка на въздействието в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: **Министерство на околната среда и водите (МОСВ)**	**Нормативен акт:** **ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **2026 г.**
Лице за контакт: Мирослав Калугеров – директор на дирекция „Национална служба за защита на природата”	**Телефон и ел. поща:** 02/940 6158 m.kalugerov@moew.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1. Наличие на неактуални разпоредби спрямо приложими международни споразумения и правото на Европейския съюз

Описание на проблема:

В процеса на 10-годишното действие на Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), от последното съществено изменение на разпоредби отнасящи се до биологичното разнообразие, законодателството на Европейския съюз беше променено няколко пъти. В резултат на това ЗБР в отделни негови части е неактуален. Очертаха се и много слабости и неточности в закона, които породиха необходимостта от неговото изменение и допълнение, с оглед подобряване възможностите за ефективното му прилагане. Процесът на актуализиране в частта биологично разнообразие започна от 2009 г., но поради поредица политически решения не беше внесен за разглеждане от Министерския съвет и Народното събрание. В този период бяха внасяни единствено изменения свързани с развитието и управлението на екологичната мрежа НАТУРА 2000.

Последователно през 2013, 2015, 2019 и 2025 г. Регламент № 865/2006 на Комисията установяващ подробни правила за прилагане на Регламент № 338/97 от 9 декември 1996 г. за защита на видовете от дивата флора и фауна чрез регулиране на търговията с тях беше изменен, с което се въведоха изисквания за нов вид сертификати и др. Въпреки че регламентите не се транспонират в националното законодателство организацията на административните процедури и изисквания на национално ниво следва да се отрази в ЗБР, за да отговори в най-пълен обхват на съществуващите изисквания.

Протоколът от Нагоя за достъп до генетични ресурси и справедливо и равноправно разпределение на ползите, произтичащи от тяхното използване е допълнително споразумение към Конвенцията за биологичното разнообразие (КБР) и определя правната рамка за ефективното изпълнение на третата цел на Конвенцията. Договорът има правно обвързващо действие и

значително разширява общата нормативна уредба в КБР по отношение на достъпа и споделянето на ползите от използването на ГР. Предоставянето на достъп до генетични ресурси е в прерогативите на националните правителства и е обект на националното законодателство.

Страните ратифицирали Протокола, в случай че са взели решение да предоставят достъп до своите ГР, трябва да предприемат необходимите мерки за да гарантират, че той ще бъде предоставен в съответствие с изискванията на документа включително посредством ясни и справедливи правила и процедури за достъп. През 2016 г. България ратифицира Протокола от Нагоя и по този начин прие задължението да предоставя ясни и прозрачни условия за достъп до ГР на своята територия. За целта Страната трябва да въведе ясни и не дискриминиращи правила за достъп до ГР.

През 2014 г. влезе в сила Регламент № 511/2014 на Европейския парламент и на Съвета относно мерките за спазване от ползвателите на генетични ресурси и справедливата и равноправна подялба на ползите, произтичащи от тяхното използване в Съюза. С цел да бъде осигурено прилагането на Регламента на национално ниво, беше допълнена разпоредбата на ЗБР (ДВ, бр. 101 от 2015 г., в сила от 22.12.2015 г.), като в закона бяха определени посочени органи по прилагането на Регламента, включително за прилагането на принудителни административни мерки при неговото нарушаване. Поради кратки срокове и недостатъчната към онзи момент яснота относно най-подходящия начин за разпределяне на компетенциите по прилагане на част от разпоредбите на Регламента, същите не бяха транспонирани цялостно в ЗБР.

Предвид това е необходимо да бъдат допълнени в ЗБР правилата и процедурите за достъп до ГР, компетентните ведомства и наказанията при установени нарушение на правилата за достъп до ГР, и да се допълнят разпоредбите по прилагане на Регламент № 511/2014 на национално ниво.

Предприети действия:

- Коригиране на неправилно въведени изисквания по Директива на Съвета № 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опазването на дивите птици, ограничаващи възможностите за научни изследвания и взимане на адекватни решения при издаването на разрешителни за изключения на защитени видове;
- Хармонизиране на закона със изменения в Регламент 865/2006 относно въвеждането на стриктни правила за прилагане на Регламент 338/97 за опазване на видовете от дивата фауна и флора чрез регулиране на търговията с тях и приемане на разпоредби спомагащи за по-добро прилагане на правото на ЕС на национално ниво, включително чрез:
- Изясняване на изискванията за предоставяне на документация за доказване на законния произход на екземплярите от диви видове, предмет на търговия;
- Приемане на разпоредби спомагащи за успешното приключване на административните процедури по отношение на нарушители, които са граждани на други държави.
- Отстраняване на вписвани в Приложенията към ЗБР видове, които не се срещат в природата на България и вписване видове, установени при най-новите проучвания, както и актуализиране на използваните научни и български наименования.
- Допълнени са разпоредбата на ЗБР по отношение на правилата и процедурите за достъп до генетични ресурси, компетентните ведомства и наказанията при установени нарушение на правилата за достъп.
- Допълнена е разпоредбата на ЗБР по отношение на компетенциите на органите отговорни за прилагането на Регламент № 511/2014 на национално ниво, включително при налагане на принудителни административни мерки.

Проблем 2. Изясняване на регулаторни режими и намаляване на административната тежест

През 2018 г. с ПМС 704/2018 г. за приемане на мерки за трансформация на модела на административно обслужване ограничаване на административната тежест възникна необходимостта от промяна в редица разпоредби в ЗБР, което все още не е реализирано. Същите мерки са залегнали и в утвърдения с РМС № 233 от 29 март 2024 г. „План за намаляване на административната тежест“ (ПНАТ).

2.1. Регулаторни режими във връзка със зоологическите градини и други обекти в които се отглеждат диви животни. (Мерки 151, 152 и 156 от ПНАТ)

Описание на проблема:

Налично е частично припокриване в два режима. Съгласно чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВмД) се изисква собствениците/ползвателите на животновъдни обекти да подават заявление за регистрация в съответната ОДБХ. В обхвата на тези обекти попадат и зоопаркове, като лицата които ги стопанисват следва да регистрират обекта в БАБХ.

Същевременно съгласно изискванията на чл. 62 от ЗБР дейността в зоологическите градини се извършва въз основа на лиценз, издаден от МОСВ (услуга № 1134 Издаване на лиценз за зоологически градини). ЗВмД не съдържа дефиниция за зоопарк, поради което не може да се приеме, че това е обект, които се различава от зоологическа градина, за която в § 1, т. 21 от ДР на ЗБР има определено понятие. Следователно по отношение на двата режима е налице дублиране и регулиране на една и съща дейност от два държавни органа. Няма аргументи относно разликата между зоопарк и зоологическа градина. Регулирането и контрола върху административното производство по регистрация на зоопаркове, аквариуми, терариуми, циркове, ферми, волиери и вивариуми следва да се извършва само от един от двата органа – МОСВ или БАБХ, респ. следва за извършване на дейност на зоологическа градина (зоопарк) да се извършва или лицензиране или регистрация по смисъла на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД). ЗБР не установява изчерпателно изискванията, при които се издава лиценза и основанията за отказ. Същите са регламентирани в наредба, поради което е налице несъответствие с изискванията на ЗОАРАКСД. В чл. 11, ал. 2 от Наредба № 1 от 2006 г. за условията и реда за лицензиране на зоологическите градини (ДВ, бр. 43 от 26.05.2006, изм.) (Наредба № 1/2006 г.) изчерпателно изброява необходимите документи, които се прилагат към заявлението за издаване на лиценз за зоологически градини. Условията и редът за извършване проверка на място и проверка по документи са установени с наредбата.

Към момента реда за лицензиране и контрол се определя Наредба № 1/ 2006 г., а съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗОАРАКСД контролиращият орган може да извършва проверка по документи и проверка на място при условия и по ред, установени само със закон.

Относно лиценза за зоологическа градина инвентаризацията показва, че този лиценз не фигурира в Списъка на стопанските дейности, за които може да се установява лицензионен режим, приет със ЗОАРАКСД (Приложение към чл.9, ал.1). Съгласно чл.9 от ЗОАРАКСД лицензионен режим може да се установява само за стопански дейности, които са свързани с обекти, изключителна държавна собственост съгласно чл. 18, ал. 1 от Конституцията на Република България, както и с обекти, върху които държавата осъществява суверенни права съгласно чл. 18, ал. 2 и 3 от Конституцията на Република България; или пораждат повишен риск за националната сигурност или обществения ред в Република България, личните или имуществените права на гражданите или правата на юридическите лица, както и за околната среда и са посочени в списъка-приложение към закона. Лицензирането на зоопарк не попада в нито една от двете хипотези.

За издадените лицензи на зоологическите градини се води ведомствен регистър, въведен с подзаконов нормативен акт, който не е публично достъпен.

В страната съществуват 21 зоологически градини, за които се прилагат разпоредбите за лицензиране и множество обекти т.н. зоокътове, чиито законов статус е неясен, предвид че не отговарят напълно за условията за лицензиране. Независимо от това в тях се отглеждат диви

животни, поставени в неподходящи условия, които се излагат пред публика. Същевременно не е възможно разработването на Наредба за минимални условия за отглеждане на диви животни извън зоологическите градини, въведена с чл. 22, ал. 3 от Закона за защита на животните, предвид че минималните възможни условия вече са разписани в Наредба № 6 от 2003 г. за минималните изисквания и условия за отглеждане на животни в зоологически градини и центрове за отглеждане и размножаване на защитени видове животни (ДВ, бр. 105 от 2003 г., изм.и доп.).

Предприети действия:

- Прецизира се административното производство по издаване на лиценз за зоологически (Услуга № 1134) и Регистрация на зоопаркове, аквариуми, терариуми, циркове, ферми, волиери и вивариуми (Услуга № 1111) на БАБХ, въвеждане в закон на изискванията за издаване на лиценз и отказ, вкл. въвеждане на лицензионния режим и в приложението към ЗОАРАКСД и уеднаквяване на терминологията по отношение на зоологическите градини в ЗВмД;
- Изясняват се разпоредбите за зоологическите градини по отношение на лицензирането и контрола, ясно се разграничаване от други типове обекти, в които се отглеждат и излагат пред публика диви животни, както и се въвеждат съответни законови процедури;
- Определят се условия в Закона за защита на животните, при които се отглеждат диви животни в обекти, отворени за посещение от публика и се определят общи условия за отглеждане на диви животни от други собственици;
- Въвежда се в закона на изискването за поддържане на публичен регистър на издадените лицензи на зоологически градини и изисквания към него, при спазване на изискванията на ЗОАРАКСД.

2.2. Изисквания относно неместни или повторно въвеждане на местни животински и растителни видове в природата. (Мярка 153 от ПНАТ)

Описание на проблема:

Изискванията, необходими за започването и за осъществяването на производството, не са уредени със закон, а с подзаконов нормативен акт – Наредба № 4 от 08.07.2003 г. за условията и реда за издаване на разрешителни за въвеждане на неместни или повторно въвеждане на местни животински и растителни видове в природата. Особените правила в производството по издаване, спиране, прекратяване и отнемане на разрешението са уредени в същата наредба. Изискванията, при които може да бъде издадено разрешението и основанията за отказ също. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗОАРАКСД контролиращият орган може да извършва проверка по документи и проверка на място при условия и по ред, установени само със закон.

Изискването за поддържане на Регистър на издадените и прекратените разрешителни за въвеждане на неместни или повторно въвеждане на местни животински и растителни видове в природата е въведено чрез подзаконов нормативен акт.

Предприети действия:

- Въвеждат се в закон на изискванията за извършване на административното производство по Издаване на разрешение за въвеждане в природата на неместни и повторно въвеждане на местни диви животински и растителни видове (Услуга № 1374)
- Въвежда се в закона на изискването за поддържане на публичен регистър на издадените издадените и прекратените разрешителни за въвеждане на неместни или повторно въвеждане на местни животински и растителни видове в природата, при спазване на изискванията на ЗОАРАКСД.

2.3. Изясняване на процедурите относно разпореждането с бедстващи екземпляри от защитените видове по Приложения 3 към ЗБР

Описание на проблема:

Годишно в спасителните центрове попадат редица бедстващи екземпляри от защитени видове. Гражданите, които намират даден бедстващ екземпляр не могат да направят вярна преценка за състоянието на екземпляра. Предвид това те подават сигнали до Регионалните инспекции по околната среда и водите (РИОСВ) или директно доставят намерения в РИОСВ или спасителен център. Настоящите разпоредби на чл. 39 от ЗБР определят възможните варианти на по-нататъшно процедиране с екземпляра, но не урежда кой поема възможните разходи за това. В повечето случаи тези разходи се поемат извънредно от РИОСВ или други субекти, но често има и отказ от по-нататъшно процедиране, предвид липсата на конкретни разпоредби. В случай на особено ценни екземпляри подобно бездействие би повлияло негативно върху опазване на конкретния вид. Възможните разходи не се калкулират в бюджета на РИОСВ, и когато се натрупват, често е необходимо да бъдат предоставяни от бюджета на МОСВ или ПУДООС.

От друга страна сегашния закон не предлага изчерпателна възможност за използване и справяне с мъртви екземпляри. Мъртвите екземпляри могат да се използват за изследване на епизоотичната обстановка, а не просто да бъдат унищожавани. Това би спомогнало за мониторинга на заболяванията от ветеринарномедицинска гледна точка.

РИОСВ е задължена след изготвяне на протокола за екземпляр в безпомощно състояние да изпраща копие от него в МОСВ в 10 дневен срок от съставянето му. Това е съществено административна тежест, която следва да бъде преразгледана.

Предприети действия:

Въвежда се регулация във връзка с поемането на разходите в случаите на бедстващи екземпляри от защитени видове.

Въвеждат се допълнителни регулации за справяне с намерени мъртви екземпляри от защитени видове, благоприятстващи и мониторинга върху епизоотичната обстановка.

Заменя се изискването за изпращане на копия от протоколи за екземпляри в безпомощно състояние с изискване за предоставяне на обобщена информация, обхващаща период от три месеца.

2.4. изискванията по обявяването и стопанисване на вековните и забележителни дървета

Описание на проблема:

В досегашния му вид ЗБР допуска като защитени вековни и забележителни дървета да бъдат обявявани чуждоземни и нехарактерни за страната видове. Към момента в страната общият брой обявени до момента защитени вековни и забележителни дървета са 2403 бр., като 75 от тях са представители на неместните видове.

Основната цел на Закона за биологичното разнообразие е опазване на местната флора и фауна, което налага и предлага изключването на чужди видове, като възможни обекти на защита. От друга страна сегашният текст на чл. 109, ал. 2 не гарантира точното определяне на местоположението на съответното защитено дърво. Практиката показва, че поради липсата на точно определяне на местоположението на обекта, не винаги същият може да бъде правилно идентифициран. Географските координати са необходими не само за коректното обявяване на забележителни и вековни дървета за защитени, но и с цел осъществяване на мониторинг и контрол за проследяване на състоянието им и предприемането на навременни и адекватни мерки за тяхното опазване при необходимост.

Предприети действия:

Предложени са изменения, които да доведат до опазване като защитени на вековни и забележителни дървета представителни и характерни за флората на България и по-точно локализиране и идентифициране на всеки един екземпляр обявен за защитено вековно или забележително дърво.

2.5 Регистри за отглеждани на затворено екземпляри от диви животни

Описание на проблема:

Съществуват два регистрационни режима за отглеждани екземпляри от диви видове:

- Регистрационния режим по чл. 90, ал. 1 от ЗБР е за регистриране на екземпляри гръбначни животни от видове вписани в приложения А и В към Регламент 338/97. Регистрацията не се прилага за видове, предмет на Закона за лова и опазване на видовете, цветни мутации на птици и риби. Целта на регистъра е проследяване на законното придобиване на екземплярите, което спомага за прилагането на регламента. Това ограничава възможността екземпляри с незаконен произход да са предмет на търговия, което е основно изискване по регламента и Конвенцията по международна търговия с видове от дивата фауна и флора (CITES), по които Република България е страна. Регистрацията не се отнася за зоологически градини, музеи, университети, институти на БАН и други научни и академични институти, но те са задължени в началото на всяка година да докладват за настъпилите промени с тези видове в техните колекции. Няма централизиран регистър на екземплярите, като всяка Регионална инспекция по околната среда и водите води собствен регистър. Това е съществено неудобство, при необходимост от проверка на произхода на екземплярите, в процеса на издаване на международни документи по CITES и пререгистрация на екземпляри, които са сменили собственика си.
- Регистрационен режим по чл. 22, ал. 1 от Закона за защита на животните, които изисква регистриране на диви животни, отглеждани извън зоологически градини, центрове за отглеждане и размножаване на защитени видове животни, спасителни центрове и бази за интензивно стопанисване на дивеч. Основния проблем е, че съществуващия режим няма ясна цел и припокрива режима по ЗБР, доколкото не са определени изключения свързани с него, като се регистрират екземпляри, които не са предмет на международни регулации и нямат консервационна стойност.

Предприети действия:

- Въвежда се изискване за изграждане на централизиран регистър за видовете регистрирани по чл. 90, ал. 1 от ЗБР;
- Ограничават се изискванията за регистриране на групи от видове и екземпляри от диви видове животни, които са представители на често срещани и отдавна отглеждани на затворено видове;
- Въвеждат се изключения от задълженията по Регистрационен режим по чл. 22, ал. 1 от Закона за защита на животните, чрез премахване на изискването за двойна регистрация и изключване на групи, чието развъждане не носи непосредствена опасност за човека.

2.6 Обединяване в един регистър на разрешителните, издавани по чл. 49, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие (Мярка 155 от ПНАТ)

Описание на проблема:

В Наредба № 8 от 2003 г. за реда и условията за издаване на разрешителни за изключенията от забраните, въведени със Закона за биологичното разнообразие за животинските и растителните видове от приложение № 3, за животинските видове от приложение № 4, за всички видове диви птици, извън тези от приложение № 3 и приложение № 4 и за използване на неселективните уреди,

средства и методи за улавяне, са посочени органите, които имат право да издават разрешителни. Всички администрации водят отделни регистри:

1) Министерството на земеделието води:

• Регистър на издадените и заварени разрешителни за изключенията от забраните, въведени със Закона за биологичното разнообразие за животинските и растителните видове от приложение № 3, за животинските видове от приложение № 4, за всички видове диви птици, извън тези от приложение № 3 и приложение № 4 и за използване на неселективните уреди, средства и методи за улавяне;

2) Изпълнителната агенция по горите води:

• Регистър на издадените и заверени разрешителни за изключенията от забраните, въведени със Закона за биологичното разнообразие за животинските и растителните видове от приложение № 3, за животинските видове от приложение № 4, за всички видове диви птици, извън тези от приложение № 3 и приложение № 4 и за използване на неселективните уреди, средства и методи за улавяне и убиване от приложение № 5. Регионалните дирекции на ИАГ също водят този вид регистри.

3) МОСВ води:

• Регистър на издадените и заварени разрешителни за изключенията от забраните, въведени със Закона за биологичното разнообразие за животинските и растителните видове от приложение № 3, за животинските видове от приложение № 4, за всички видове диви птици, извън тези от приложение № 3 и приложение № 4 и за използване на неселективните уреди, средства и методи за улавяне; РИОСВ също водят тези регистри; Дирекциите на националните паркове водят същия вид регистри.

Предприети действия:

- Въвежда се единен регистър на издаваните разрешителни.

2.7. Отпадане на изискването за представяне на данни от документите за самоличност при подаване на заявления по Закона за генетично модифицирани организми (Закон за ГМО) – заявление за регистриране на помещението, в което за първи път ще се извършва работа с ГМО в контролирани условия (Мярка 158 от ПНАТ)

Описание на проблема:

Лицата по чл. 16, които желаят да извършват работа в контролирани условия с ГМО, подават писмено заявление до министъра на околната среда и водите, Освобождаването на ГМО или комбинация от тях в околната среда се извършва след получаване на разрешение, Министърът на земеделието издава разрешение въз основа на писмено заявление от лице по чл. 42, което желае да пуска на пазара ГМО или комбинация от тях като продукти или съставка на продукти, и положително писмено становище на комисията.

Целта е изискването за предоставяне на данните от документ за самоличност да се замени с изискване за посочване на единен граждански номер, личен номер или личен номер на чужденец, които следва да идентифицират физическото лице.

Предприети действия:

- Въвеждат се изисквания в закона за ГМО за идентификация единствено по единен граждански номер, личен номер или личен номер на чужденец

Проблем 3. Несъответствие на Раздел II. Административни нарушения и наказания от ЗБР с новите реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България

Описание на проблема:

Настоящите нива на глоби и имуществени санкции в Раздел II. Административни нарушения и наказания от ЗБР не са осъвременявани изобщо или това е направено в различни периоди от прилагането на закона, без ясна основа. Предвид натрупаната инфлация през годините от датата на първото им въвеждане съществуващите глоби и имуществени санкции са изгубили своят възпиращ ефект. Това налага използване на единна база за тяхното осъвременяване и превалутиране, за да отговорят на настоящата икономическа обстановка и парична система в страната.

Предприети действия:

Размерът на глобите и имуществените санкции в Раздел II. Административни нарушения и наказания от ЗБР са актуализирани въз основа на натрупаната инфлация от датата на тяхното първо въвеждане и съответно са отразени във евро.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Не е възможно натрупаните проблеми да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство. Подходът за прилагане на регулаторните режими произтичащи от законодателството на Европейския съюз и от международните договори, по които България е старана, следва да се решат на законово ниво, като се изяснят компетенциите на изрични органи на власт, който да осъществяват своите правомощия, в съответен обхват: национален и териториален. На законово ниво следва да бъдат изяснени изискванията и изискуемите документи, с които следва да се работи от съответните органи при прилагане на съответните процедури, свързани с регулаторните режими прилагани в сферата на опазване на биологичното разнообразие. Установените при прилагането на законодателството неясноти и липси на законово определени правомощия за контрол налагат изменение на съществуващото законодателство.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Преодоляването на слабостите в прилагането на законодателството на Европейският съюз, въпросите свързани с административното регулиране и намаляването на административната тежест, произтичащи от ЗБР, могат да бъдат осъществени единствено чрез неговото изменение.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Изисквания за изменение на ЗБР са залегнали и в утвърдения с РМС № 233 от 29 март 2024 г. „План за намаляване на административната тежест“, като същите следва да бъдат реализирани на практика чрез законова поправка. От тук произтичат задължения във връзка с лицензирането на зоологическите градини и осъществяванена и контрол, свързани с прилагането на Директива № 1999/22/ЕС на Съвета относно държането на диви животни в зоологически градини.

Уеднаквяване на законовата защита на диви видове от флората и фауната на България попадащи в приложенията към Директива на Съвета № 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и ЗБР, при отчитане на научните доказателства за тяхното съществуване в страната.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействие не е извършвана.

2. Цели:

Стратегическа цел:

Усъвършенстване и хармонизиране на законовата уредба с промените в правото на Европейския съюз и международни договори, по които България е страна, и намаляване на административната

тежест, при съобразяване с настоящата икономическа обстановка и най-новата научна информация за видове от фауната и флората на страната.

Оперативни цели:

Цел 1: Отстраняване на пропуските при въвеждане на правото на Европейския съюз и международното законодателство в националното законодателство.

Цел 2: Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.

Индикатор 1: Брой изпълнени мерки по РМС № 233 от 29 март 2024 г. „План за намаляване на административната тежест“

Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху условията за отглеждане на екземпляри от диви видове животни.

Индикатор: 1: Въведен критерий за разграничаване на зоологическите градини от други обекти с подобно предназначение.

Индикатор: 2: Брой на обекти с неизяснен статут.

Индикатори 3: Брой на сигналите за екземпляри, отглеждани в неподходящи условия.

Цел 4: Подобряване на регулациите за въвеждане и разпространението на чуждите видове растения и животни.

Цел 5: Изясняване на компетенциите по отношение на генетичните ресурси. Осигуряване на цялостно транспониране в националното законодателство на приложимите международни споразумения и законодателство на ЕС, по отношение на достъпа до ГР от територията на България и контролът върху използването на ГР от други държави, когато се извършва на територията на България.

Индикатор 1: Брой подадените заявления за достъп до генетични ресурси от територията на страната и чужбина

Индикатор 2: Брой извършени проверки за ползване на ГР, съгласно утвърден План за проверки.

Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерство на околната среда и водите;
- 15 Регионални инспекции по околна среда и води;
- 3 Дирекции на националните паркове;
- 265 общини;
- Министерство на земеделието;
- БАБХ;
- Агенция „Митници“
- 21 Зоологически градини
- 8 спасителни центъра по смисъла на Конвенцията по международна търговия с видове от дивата фауна и флора (CITES)
- БАН
- 5 Висши учебни заведение
- Неправителствени организации, с предмет на дейност и цели по опазване на околната среда;

- Собственици на екземпляри от диви видове, предмет на регулаторни режими.
- Търговци и техните сдружения, собственици/ползватели на генетични ресурси.
- Научни организации, които желаят да получат достъп до български генетични ресурси с нестопанска цел – в рамките и за целите на научни проекти за изследване и опазване на биологичното разнообразие.
- Лица, които желаят да получат достъп до български генетични ресурси за комерсиални цели – научна и развойна дейност с цел създаване на нови знания и продукти за търговска употреба.
- Лица, които използват генетични ресурси от други държави (за търговки или нетърговски цели) и извършват тази си дейност на територията на Страната.
- Собственици на поземлени имоти, в които се намират вековни и забележителни дървета

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Наличие на неактуални разпоредби спрямо приложими международни споразумения и правото на Европейския съюз

Вариант 1 „Без действие“: Неразработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР

Описание:

В случай на неразработване и невнасяне в Народното събрание за разглеждане на проект Закона за изменение и допълнение на ЗБР нормативната уредба ще остане съгласно сега действащата, което от своя страна ще доведе до продължаване на непълно прилагане на европейското законодателство. В този смисъл ще са налице предпоставки за процедури по нарушение срещу България, образувани от Европейската комисия.

Невъзможност за пълноценно изпълнение на задълженията на Страната във връзка с предоставянето на достъп до генетичните и ресурси в изпълнение на поетите задължения за прилагане на Протокола от Нагоя

Затруднения при изпълнението на задълженията по осъществяване на контрол върху ползвателите на ГР изпълняващи тази си дейност на територията на страната включително разпоредбите на Регламент № 511/2014, прилагащ Протокола от Нагоя.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ не се очакват положителни социални, икономически и екологични въздействия, тъй като предложените изменения всъщност целят постигане на положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Липсата на разработване на промени в ЗБР ще доведе до непостигане на целите на Директива за местообитанията, Директивата за птиците и Регламент 338/97, а от там до застрашаване на биологичното разнообразие.

Ще продължат неяснотите и несъответствията в процедурите при прилагането на разрешителните режими по международна търговия със застрашени видове, с тези прилагани на ниво Европейски съюз.

Ще продължи непълното прилагане на Директива за местообитанията и недобро прилагане на Директивата за птиците по отношение издаването на изключенията за защитени видове, което затруднява практическото им опазване и осъществяване на научни изследвания.

Няма да бъдат вписани видове, за които това е задължително за страната.

Практически всяка научна или развойна дейност върху материали с растителен, животински или микробиален произход, при която се придобиват нови знания представлява използване на ГР и попада в обхвата на Протокола от Нагоя. Липсата на функционираща нормативна рамка ще постави ползвателите на генетични ресурси (български и чуждестранни) в ситуацията на правна несигурност, при която те не могат да изпълнят своите задължения по Протокола. Ползвателите на ГР, които не разполагат с разрешение на достъп и ползване на ГР, издадено от компетентния орган на страната на произход подлежат на санкции в страната, в която използват ГР.

Липсата на адекватни правила и процедури за предоставяне на достъп до ГР с произход България ще окаже силно негативно влияние върху научните изследвания и развойни дейности базирани на ГР от видове с произход България. Ще бъде затруднена сериозно работата на български учени, когато извършват своята дейност в колаборация с чуждестранни научни организации или желаят да публикуват резултати в международни бази данни (което се отнася за почти 100% от случаите). Традиционни ползватели на български генетични ресурси за комерсиални научни изследвания ще пренасочат своята дейност към други държави, което ще доведе до пропуснати възможности за сключване на изгодни за страната споразумения за подялба на ползите от използването на ГР. Ще бъдат стимулирани нерегламентирания достъп и използване на български ГР. Ситуацията ще се отрази силно негативно на научните изследвания. Ще бъдат засегнати международни научни проекти, вкл. проекти с екологична насоченост целящи събиране на информация за видове и местообитания с цел тяхното опазване.

Не упражняването на адекватен контрол върху ползвателите на ГР и ТЗ с произход други държави, които осъществяват своята дейност на територията на България ще окаже негативно влияние върху цялостното прилагане на Протокола от Нагоя и ще повлияе негативно на образа на Страната.

Ще се запази невъзможността на администрацията да контролира адекватно процесите около отглеждането на животни в зоологическите градини и извън тях, което би рефлектирало и по отношение на спазването на Директива № 1999/22/ЕС на Съвета относно държането на диви животни в зоологически градини.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма

Административна тежест:

Ще се запази административната тежест за ползвателите на административни услуги и за администрацията, която ги предоставя.

Ще се запазят регистрационни режими, които само натоварват администрацията и ползвателите без от тези режими да има практическа полза за опазването на видовете.

……..

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Действие“: Разработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР.

Описание:

В случай на разработване и внасяне в Народното събрание за разглеждане на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР нормативната уредба ще търпи своето усъвършенстване и съгласуваност с европейското законодателство. Това ще бъде предпоставка за предотвратяване на бъдещи процедури по нарушение.

Положителен резултат от разработването на изменение на ЗБР е пряко свързани с по-ефективното опазване на видовете, освобождаване на администрацията и гражданите от излишни режими и изисквания.

- ще се прецизират неточно въведените изисквания и ще се въведат невъведени разпоредби по Директива на Съвета № 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опазването на дивите птици, ограничаващи възможностите за научни изследвания и взимане на адекватни решения при издаването на разрешителни за изключения на защитени видове;

- ще бъдат прецизирани списъците с видове по Приложенията към ЗБР във връзка с приложенията към Директива на Съвета № 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опазването на дивите птици за местообитанията, като се най-новите проучвания за наличието им във природата на България и актуализиране на техните научни и български наименования.

- ще се съгласуват процедурите при прилагането на разпоредбите заложени в Регламент 865/2006 относно въвеждането на стриктни правила за прилагане на Регламент 338/97 за опазване на видовете от дивата фауна и флора чрез регулиране на търговията с тях;

- ще се уточни вида на изискуемата документация по отношение доказването на законния произход на екземплярите от диви видове, предмет на търговия;

- ще бъдат прецизирани и допълнени компетенции на министъра на околната среда и водите за прилагане на Регламент (ЕС) № 511/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно мерките за спазване от ползвателите, произтичащи от Протокола от Нагоя за достъпа до генетични ресурси и справедливата и равноправна подялба на ползите, произтичащи от тяхното използване в Съюза (ОВ, L 150/59 от 20 май 2014 г.);

- ще бъдат разпределени задълженията за предоставените на достъп и контрол върху ползвателите на генетични ресурси от промишлени микроорганизми към Министерство на земеделието и храните и Министерство на здравеопазването, съобразно техните компетенции;

- ще бъдат въведени разпоредби, спомагащи за успешното приключване на административните процедури по отношение на нарушители, които са граждани на други държави;

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Постигане на целите от прилагането на Директива за местообитанията, Директивата за птиците и Регламент 338/97, което ще благоприятства опазването на биологичното разнообразие;
2. Наличието на адекватни процедури ще стимулира достъпа до и използването на българските генетични ресурси за некомерсиални научни цели и за комерсиално използване – научна и развойна дейност за създаване на нови знания и продукти за търговска употреба. Предприемането на мярката ще привлече потенциални ползватели на ГР и ще осигури възможен източник на приходи. Ще бъдат осигурени възможности за получаване на нови знания и ще бъдат подпомогнати научните изследвания с нетърговска цел, включително за опазването на видовете и местообитанията. Ще бъдат отстранени голямата част от причините за осъзнат или неосъзнат нерегламентиран достъп и ползване на ГР.
3. С изменението на ЗБР ще се създаде възможност за бързо получаване на разрешение за достъп за некомерсиално ползване на ГР. По този начин няма да бъдат създавани административни пречки за провеждането на научни изследвания включително проекти с екологична насоченост целящи събиране на информация за видове и местообитания с цел тяхното опазване.
4. Упражняване на пълноценен контрол върху ползвателите на генетични ресурси с произход други държави осъществяващи своята дейност на територията на България ще допринесе за подобряване на цялостното прилагане на Протокола от Нагоя на територията на Страната.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Законът не предвижда въвеждане на нови регулаторни режими, свързани с прилагането на правото на Европейския съюз и международното право, а единствено изясняване на съществуващите изисквания и внася конкретика в изискваната документация, при отделните процедури. Предвид това не се очаква отрицателен социален и икономически ефект върху нито една от целевите групи.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Изменението на закона няма да доведе до допълнителни въздействия.

Административна тежест:

С проекта на закон не се увеличава административната тежест, както за ползвателите, така и за администрацията.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: Изясняване на административни процедури и намаляване на административната тежест

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

Вариант 1 „Без действие“: Неразработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР

Описание:

В случай на неразработване и невнасяне в Народното събрание за разглеждане на проект Закона за изменение и допълнение на ЗБР нормативната уредба ще остане съгласно сега действащата, с което няма да има изпълнение на утвърдения с РМС № 233 от 29 март 2024 г. „План за намаляване на административната тежест“, което от своя страна ще остави административната тежест за администрацията и заявителите на същото ниво, без възможност за намаляване.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ не се очакват положителни социални, икономически и екологични въздействия, тъй като предложените изменения всъщност целят постигане на положителни въздействия и намаляват административната тежест, както за администрацията, така и за заявителите.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще продължи дублирането на два относими към зоологическите градини режима, съответно за регистрация чл. 137 от ЗВмД и лицензионния по чл. 62 от ЗБР, контролирани от два държавни органа.

Ще продължи несъгласуваността на закона с разпоредбите на ЗОАРАКСД по отношение на уреждането в закон на процедурите за извършване на проверки и регистрите, както и по отношение на лицензионния режим за зоологическите градини.

Ще се запази невъзможността на администрацията да контролира адекватно процесите около отглеждането на животни в зоологическите градини и извън тях, което би рефлектирало и по отношение на спазването на Директива № 1999/22/ЕС на Съвета относно държането на диви животни в зоологически градини.

Ще се запази дублирането на регистрационните режими в ЗБР и Закона за защита на животните, по отношение на отглежданите екземпляри от диви видове, което води до ненужно ангажиране на административен ресурс.

При този вариант се очаква да се предлагат за обявяване за вековни и забележителни дървета чужди не местни, инвазивни видове. Съществуващите в момента текстове на Закона за биологичното разнообразие не посочва аргументи за отказ за обявяване на дървета за вековни и забележителни. Чужди за флората на България дървесни видове могат да получат специални мерки за опазване. Затруднения за местните власти и МОСВ при идентифициране на вековните и забележителни дървета без нормативното изискване за GPS координати.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Липса на законова мотивация за развитие в малките обекти, показващи пред публика незначителен брой екземпляри от диви видове.

Продължаващо натоварване с дублирани административни изисквания.

Административна тежест:

Ще се запази административната настоящото състояние на неяснота около контрола върху малките обекти, показващи пред публика незначителен брой екземпляри от диви видове.

Няма да има ясно разделение на обектите, които изискват задължително лицензиране като зоологически градини и тези, които могат да функционират само въз основа на регистрация по ЗВмД.

Ще се запазят регистрационни режими, които само натоварват администрацията без от тези режими да има практическа полза за опазването на видовете.

Отрицателна административна тежест за МОСВ при процедурите за обявяване на вековни и забележителни дървета за защитени. Възпрепятстване работата на местната власт.

……..

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Действие“: Разработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР.

Описание:

В случай на разработване и внасяне в Народното събрание за разглеждане на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР нормативната уредба ще търпи своето усъвършенстване и съгласуваност с европейското законодателство. Това ще бъде предпоставка за предотвратяване на бъдещи процедури по нарушение.

Положителен резултат от разработването на изменение на ЗБР е пряко свързани с по-ефективното опазване на видовете, освобождаване на администрацията и гражданите от излишни режими и изисквания.

- ще бъдат изпълнени 7 мерки „План за намаляване на административната тежест“ утвърден с РМС № 233 от 29 март 2024 г. чрез изменения на ЗБР и ЗВмД и Закона за генетично модифицираните организми;
- ще се прецизират процедурите относно разпореждането с бедстващи екземпляри от защитените видове по Приложения 3 към ЗБР;
- ще се допълнят разпоредбите за зоологическите градини, по отношение на лицензирането и контрола и ще бъдат разграничени от подобни обекти, които показват пред публика ограничен брой диви животни;
- ще бъде ограничен обхвата на два регистрационни режима за екземпляри от диви видове животни, с цел премахване на припокриването между тях и изискването за регистрация на често срещани видове, които нямат консервационно значение за дивите популации;
- ще бъдат хармонизирани и разграничени отделни процедури и изисквания с Закона за защита на животните, Закона за рибарството и аквакултурите, Закон за лова и опазване на дивеча и ЗОАРАКСД.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще отпаднат част от изискванията към гражданите за регистрацията на екземпляри от видове без консервационна стойност.

За административните органи ще се подобри достъпа до информация по отношение на регистрираните екземпляри, което ще намали времето за реакция и взимане на адекватни решения, а оттам ще се подобри административния контрола.

Ще отпаднат разходите за лицензиране като зоологическа градина на обекти, които не възнамеряват да отглеждат значителен брой диви животни.

С промяната на Закона за биологичното разнообразие, само местни, характерни и представителни за флората на България дървесни видове отговарящи на изискванията за вековни и забележителни дървета ще получат специални мерки за опазване. Точно ще бъдат идентифицирани вековните и забележителните дървета и няма да бъдат разходвани ресурси за поддържане на чужди за страната видове. Това ще има положително въздействие върху флората на България

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Законът не предвижда въвеждане на нови регулаторни режими, а единствено облекчаване, изясняване или ограничаване на съществуващите и внася конкретика в изискваната документация, при отделните процедури. Предвид това не се очаква отрицателен социален и икономически ефект върху нито една от целевите групи.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Ще бъде улеснено откриването на малки обекти, които не показват пред публика значително количество диви животни.

Определянето на изисквания за отглеждане на екземпляри от диви видове в заведения, извън зоологическите градини ще повиши привлекателността на тези обекти за посещение, като ще гарантира на животните необходимите минимални условия за живот. Това ще бъде основа при желание, част от обекти да бъдат доразвити като пълноценни зоологически градини.

Административна тежест:

С проекта на закон се облекчават регулаторните режими и се намалява увеличава административната тежест, както за ползвателите, така и за администрацията.

Постигане на съгласуваност на процедурите при лицензирането на нови зоологически градини по ЗБР и регистрацията на животновъдни обекти по ЗВмД.

Ще бъде намалено времето за съставяне на комисии за проверки в зоологическите градини и ще увеличи качеството на тяхното извършване. Ще бъде възможно провеждането на специализирано обучение на определените експерти за извършване на проверките за лицензиране. Комисиите ще имат ясна рамка при какви обстоятелства биха могли да предлагат отказ от лицензиране на дадена зоологическите градини, което ще доведе и до по-обективно взимане на решения;

Определянето на изисквания за отглеждане на екземпляри от диви видове в заведения, извън зоологическите градини ще намали сигналите към администрацията за нехуманно отношение към животните.

Въвеждането на междуведомствени регистри ще осигури извършването на справки в реално време, без да е необходимо започването на преписки за изясняване на определени обстоятелства.

Ще се намали тежестта за администрацията на регионалните органи на МОСВ по отношение предоставяне на информация за бедстващи екземпляри от защитени видове.

Ще се подпомогне работата на МОСВ в работата с вековни и забележителни дървета.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3: Несъответствие на Раздел II. Административни нарушения и наказания от ЗБР с новите реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

Вариант 1 „Без действие“: Неразработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР

Описание:

В случай на неразработване и невнасяне в Народното събрание за разглеждане на проект Закона за изменение и допълнение на ЗБР нормативната уредба ще остане настоящо ниво на глоби и имуществени санкции, което няма да отговаря на новите икономически реалности и изискванията на Закона за въвеждане на еврото в Република България

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант „Без действие“ не се очакват положителни социални, икономически и екологични въздействия, тъй като предложените изменения всъщност целят постигане на положителни въздействия чрез постигане на възпиране от извършване на нарушения от икономическите субекти.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Законът няма да има възпиращ ефект, което неминуемо се отразява върху усилията за опазване на природната среда и видовите видове.

Ще продължи използването на националната валута в текстовете на закона, която всеки път трябва да се превалутира съобразно изискването на Закона за въвеждане на еврото в Република България.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма конкретни въздействия, но възможно въздействие е отказ от съобразяване със закона при положение че съответната санкция може да бъде лесно заплатена.

Административна тежест:

Ще се запази административната настоящото състояние, като събираемостта на глобите и административните санкции ще бъде под стойностите на извършените нарушения.

……..

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Действие“: Разработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР.

Описание:

В случай на разработване и внасяне в Народното събрание за разглеждане на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР нормативната уредба ще бъде предпоставка за предотвратяване на бъдещи нарушение.

Очаквания положителен резултат от разработването на изменение на ЗБР е пряко свързан с по-голяма мотивация на администрацията, че ще може да наложи адекватни санкции.

- ще бъдат хармонизира Раздел II. Административни нарушения и наказания от Закона с изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България;
- ще бъдат осъвременен размера на налаганите по закона глоби и имуществени санкции, съобразно натрупаната инфлация през периода след тяхното първоначално въвеждане;

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Събираните по –големи суми от глоби и санкции могат да бъдат реинвестирани в по-голяма степен в дейности по опазването на биологичното разнообразие;
2. Възпиране извършването на нарушения на нормативните разпоредби, което ще се отрази положително на усилията за опазване на околната среда.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват, предвид че предложените глоби и имуществени санкции се прилагат единствено при извършване на нарушени.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Увеличаването на глобите и административните санкции биха имали някакво въздействие върху операторите единствено в случаи на нарушения на законовите разпоредби, регулиращи съответните дейности.

Административна тежест:

Определят се ясни стойности на прилаганите санкции.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

---

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	**Вариант 1**
Ефективност	**Цел 1:** Отстраняване на пропуските при въвеждане на правото на Европейския съюз и международното законодателство в националното законодателство.	3	1

	Цел 2: Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху тях.	3	1
	Цел 5: Изясняване на компетенциите по отношение на генетичните ресурси	3	2
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1
Ефикасност	**Цел 1:** Отстраняване на пропуските при въвеждане на правото на Европейския съюз и международното законодателство в националното законодателство.	3	1
	Цел 2: Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху тях.	3	1
	Цел 5: Изясняване на компетенциите по отношение на генетичните ресурси	3	2
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1
Съгласуваност	**Цел 1:** Отстраняване на пропуските при въвеждане на правото на Европейския съюз и международното законодателство в националното законодателство.	3	1
	Цел 2: Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху тях.	3	1
	Цел 5: Изясняване на компетенциите по отношение на генетичните ресурси	3	2
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2: Изясняване на регулаторни режими и намаляване на административната тежест

		Вариант „Без действие“	Вариант 1
Ефективност	**Цел 2:** Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху тях.	3	1
	Цел 4: Подобряване на регулациите за въвеждане и разпространението на чуждите видове растения и животни.	3	1
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1
Ефикасност	**Цел 2:** Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху тях.	3	1
	Цел 4: Подобряване на регулациите за въвеждане и разпространението на чуждите видове растения и животни.	3	1
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1
Съгласуваност	**Цел 2:** Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 3: Разграничаване на зоологическите градини от други подобни обекти и осигуряване на по-добър контрол върху тях.	3	1
	Цел 4: Подобряване на регулациите за въвеждане и разпространението на чуждите видове растения и животни.	3	1
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

5.3. По проблем 3: Несъответствие на Раздел II. Административни нарушения и наказания от ЗБР с новите реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България

		Вариант „Без действие“	Вариант 1
Ефективност	**Цел 2:** Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1
Ефикасност	**Цел 2:** Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1
Съгласуваност	**Цел 2:** Изясняване на регулаторните режими и намаляване на административната тежест, осигуряване на възможност за по-добър контрол.	3	1
	Цел 6: Осъвременяване размерът на санкциите при отчитане на съвременните икономически реалности и изискванията, произтичащи от Закона за въвеждане на еврото в Република България.	3	1

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблеми 1, 2 и 3 : Вариант 2 „Действие“: Разработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР.

Препоръчаният вариант е Вариант 2 – разработване на проект на Закон за изменение и допълнение на ЗБР.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

○ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Не се предвижда въвеждане на допълнителни такси

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

◉ Да

○ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

Не се създават нови регулаторни режими

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

Отпадане на регистрационните режими за видове, които отдавна се отглеждат в изкуствени условия и нямат отношение към опазването на видовете в природата.

Отпада лицензирането като зоологически градини на обекти, които не показват пред публика значително количество диви животни, като се определя граница от 10 диви вида, при спазване на забраните по чл. 21 от Закона за защита на животните и забраните за отглеждане на инвазивни видове.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на ЗИД на ЗБР, доклада и частичната предварителна оценка на въздействие на нормативния акт ще бъдат публикувани за обществени консултации на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на МОСВ за срок от 30 дни.
След приключването на обществените консултации и преди внасянето за приемане на нормативния акт, ще бъде публикувана справка за постъпилите предложения/бележки, заедно с обосновка за неприетите предложения на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на МОСВ.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Измененията са във връзка с адаптиране на законодателството към настъпилите изменения и съгласуване на процедури, заложени в Регламент 865/2006 относно въвеждането на стриктни правила за прилагане на Регламент 338/97 за опазване на видовете от дивата фауна и флора чрез регулиране на търговията с тях, и разпоредби по Директива на Съвета № 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно опазването на дивите птици но не произтичат директно от тях, предвид че същите са основно въведени в настоящото законодателство.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

……..……

……

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Материали налични в Министерството на околната среда и водите

1. МОСВ – обща информация за генетичните ресурси: https://www.moew.government.bg/bg/priroda/biologichno-raznoobrazie/genetichni-resursi/
2. Първи национален доклад за прилагането на Протокола от Нагоя: https://circabc.europa.eu/ui/group/3f466d71-92a7-49eb-9c63-6cb0fadf29dc/library/ddb37bea-f550-4504-ad31-3375dce1f37e?p=1&n=10&sort=modified_DESC
3. Национален доклад за прилагане на Регламент № 511/2014:
4. https://circabc.europa.eu/ui/group/3f466d71-92a7-49eb-9c63-6cb0fadf29dc/library/ddb37bea-f550-4504-ad31-3375dce1f37e?p=1&n=10&sort=modified_DESC

5. https://www.moew.government.bg/bg/priroda/zakonodatelstvo/

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Мирослав Калугеров – директор на дирекция „Национална служба за защита на природата”

Дата: .....2026 г.

Подпис:

X

Мирослав Калугеров
Директор на Дирекция НСЗП