СПРАВКА
за отразяване на постъпилите в КЗЛД предложения и становища от обществените консултации по проект на Наредба № 3 относно условията, изискванията и реда за акредитация и отнемане на акредитация на сертифициращ орган, критериите, механизмите и процедурите за сертифициране, печати и маркировки

№	Дата и начин на постъпването на становището	Име на лице/ наименование на ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитата позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	08.08.2026 21:30 Постъпило чрез Портала за обществени консултации	Никола Гешев	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица			
				I. Бележки по същество на постановителната част на проектонаредбата		
				1. Според българската правна традиция използваните в чл. 20, ал. 2, т. 1 от проекта на наредба думи „установяване на самоличността на заявителя“ предполагат, че заявителят за сертифициране може да бъде само физическо лице. Доколкото обаче юридическите лица също могат да бъдат субект на сертификация, разпоредбата следва да бъде допълнена и да предвижда	Прието	Доколкото става въпрос за терминологично грешка, то последната ще се коригира, без да се налага да се създава допълнителна разпоредба

				възможността за индивидуализация и на юридически лица.		
				2. Използваните в чл. 28 от проекта на наредба термини „предоставянето или недопускането“ на сертификат не произтичат нито от Регламент (ЕС) 2016/679, нито от Закона за защита на личните данни. Може би касае издаването или отказ за издаване на сертификат, което трябва да бъде уточнено от вносителя.	Прието	Използваните термини се взети от ISO / IEC 17065:2012, но изразите „издаването или отказ за издаване на сертификат“ са по-ясни
				3. Редакцията на чл. 35, ал. 4 от проекта на наредба не е достатъчно прецизна за нормативен текст, защото има няколко неясноти. Първо, изразът „информацията във връзка с оплаквания“ е твърде широк – не става ясно каква точно информация трябва да бъде публично достъпна: самите оплаквания, данни за броя им, предмета им, резултата от разглеждането им или цялата преписка. Второ, не е съвсем ясно разграничението между „оплаквания относно спазването на изискванията за сертифициране“ и „жалби за нарушения на сертификати“. Особено формулировката „нарушения на сертификати“ звучи неточно – обикновено се нарушават изисквания, условия, правила или задължения, а не самият сертификат. Трето, „в тези случаи“ може граматически да се отнася както само до жалбите, така и до двете категории. Ако забраната за разкриване на лични данни се отнася до цялата публикувана информация, това следва да се уточни изрично. Четвърто, „страните в производството“ предполага наличието на формално производство и процесуални страни. Ако „оплакването“ не винаги води до	Не е прието	Използвана е терминология, която е възможно най-обща, за да може да обхване възможно най-голям кръг от хипотези, тъй като е невъзможно изчерпателно изброяване на всички възможни случаи на жалби, оплаквания и т. н. това твърдение е изведено от практиката на КЗЛД.

				образуване на такова производство, по-точно би било да се посочат конкретните лица – например подателят на оплакването или жалбата и засегнатите лица.		
				4. С цел правна яснота в дефиницията на понятието „Акредитация“ по § 1, т. 2 от ДР на проекта на наредба е препоръчително думите „компетентния надзорен орган“ да се заменят с „Комисията за защита на личните данни“. По същите съображения думите „установени от надзорния орган“ могат да се заменят с „установени в тази наредба“.	Не е прието	Използваната терминология е достатъчно ясна и е взета от Регламент (ЕС) 2016/679.
				5. В § 2 от ДР на проекта на наредба използването на понятието „Европейския съюз“ е неточно, защото администраторите или обработващите лични данни могат да не са установени на територията на държава-членка на Европейския съюз, но независимо от това, за тях да не се приложими въобще изискванията на Глава V от Регламент (ЕС) 2016/679. Такъв е случаят с Исландия, Лихтенщайн и Норвегия, които не са членки на ЕС, но са членове на Европейското икономическо пространство (ЕИП) и предаването на лични данни към тях не представлява международен трансфер към трета държава по смисъла на Глава V от Регламент (ЕС) 2016/679.Също така не е правилно да се посочва, че за да има трансфер на лични данни по Глава V от Регламент (ЕС) 2016/679 износителите на данни трябва да са „администратори или обработващи данни от ЕС“, доколкото считано от 20 юли 2018 г.	Не е прието	Съгласно чл. 1, б. „б“ и „в“ от **Решение (ЕС) 2018/893 на Съвета от 18 юни 2018 година относно позицията, която трябва да се заеме от името на Европейския съюз в рамките на Съвместния комитет на ЕИП във връзка с изменението на приложение XI (Електронни комуникации, аудио-визуални услуги и информационно общество) и Протокол 37, съдържащ списъка, предвиден в член 101, към Споразумението за ЕИП (Общ регламент**

				Регламент (ЕС) 2016/679 се прилага и в трите посочени държави, които не са членки на ЕС. Наред с това, самото препращане към чл. 46, параграф 2, буква е) от Регламент (ЕС) 2016/679 не е достатъчно, защото не са уредени задължителните и изпълними ангажименти на получателя в трета държава, правата на субектите на данни, последващите трансфери, достъпът на публични органи и спирането на трансфера. Поради това трябва да се създаде отделна глава, която да урежда тези въпроси, както е посочено в Насоки 7/2022 относно сертифицирането като инструмент за предаване на данни на Европейския комитет по защита на данните, или § 2 от ДР на проекта на наредба следва да отпадне.		**относно защитата на данните),** *За целите на настоящото споразумение разпоредбите на регламента се четат със следните адаптации:* *…* *б) независимо от разпоредбите на Протокол 1 към настоящото споразумение и освен ако в настоящото споразумение е предвидено друго, в допълнение към значението си в регламента, понятията „държава(и) членка(и)“ и „надзорни органи“ включват съответно и държавите от ЕАСТ и техните надзорни органи.* *в) препратки към правото на Съюза или разпоредбите на Съюза за защита на данните се разбират като отнасящи се съответно до Споразумението за ЕИП или разпоредбите за*

						защита на данните, съдържащи се в него.
				6. Проектът на наредба превръща частен стандарт в непосредствен нормативен ориентир, без да посочва приложимото му издание, език или достъп до него. Съществени задължения не следва да се извличат единствено от защитен и по правило платен документ. Поради това следва да се посочи точното издание и приложимата версия, а съществените материални и процесуални изисквания да бъдат възпроизведени в постановителната част на наредбата, а всяка бъдеща промяна да се въвежда само чрез формално изменение на наредбата.	Не е прието	Използването на стандарта ISO/IEC 17065/2012 е изискване на ЕКЗД, посочено /не само/ в: *Насоки 1/2018 относно сертифицирането и определянето на критериите за сертифициране в съответствие с членове 42 и 43 от Регламент (ЕС) 2016/679* *Приети на 23 януари 2019 г.* В член 43, параграф 1, буква б) също се прави позоваване на ISO 17065, в който е уредена акредитацията на сертифициращи органи, които оценяват съответствието на продукти, услуги и процеси. В Становище 13/2022 по проекта на решение на компетентния надзорен орган на България относно одобрението на

						изискванията за акредитация на сертифициращ орган съгласно член 43, параграф 3 (ОРЗД) се посочва, че *стандартите ISO, по-специално ISO 17065, са предмет на права на интелектуална собственост, поради което в това становище няма да се позовава на текста от съответния документ. В резултат на това Комитетът реши, където е уместно, да посочи конкретни раздели от стандарта ISO, без обаче да възпроизвежда текста.*
				7. Основният текст на проекта на наредба и приложението си противоречат, уреждайки едни и същи въпроси различно. Например: чл. 13, ал. 3 изисква най-малко пет години професионален опит, а приложението предвижда минимум три години за определени експерти/оценители; чл. 6, ал. 2, т. 2 изисква задължително застраховка „Гражданска отговорност“, докато приложението допуска резервен фонд, застраховка за професионална или обща отговорност или други обезпечителни мерки;	Не е прието	Противоречие няма: В критериите се изискват *не по-малко от три години*, а в Наредбата - *най-малко пет години професионален опит*. Пет години опит се вмества в изискването за не по-малко от три години. КЗЛД е преценила, че пет години опит е долната граница за експерт, който

				чл. 12, т. 3 забранява всякакви договорни отношения между сертифициращия орган и клиента, докато чл. 23 задължава страните да сключат споразумение за сертифициране.		ще извършва необходимите дейности в процеса по сертифициране. в т. 4.3 от Критериите са посочени най-общо няколко варианта за възможност за покриване на финансови пасиви от дейността на сертифициращ орган. В чл. 6, ал. 2, т. 2 от Наредбата е направено препращане към точка 4.3 ISO / IEC 17065:2012, като застраховка „Гражданска отговорност“ за покриване на исковете за щети, произтичащи от дейността като сертифициращ орган, е посочен като задължителен елемент поради факта, че тази застраховка дава най-голяма сигурност. Наред с посочената застраховка могат да бъдат използвани и други инструменти за покриване на финансови пасиви.

						Забраната, съдържаща се в чл. 12, т. 3 от Наредбата има за цел да гарантира безпристрастност в процеса на сертифициране, а наличието на договорни отношения между сертифициращия орган и заявителя или притежателя на сертификат пораждат основателни съмнения относно наличието на безпристрастност. Необходимостта между сертифициращия орган и заявителя за сертифициране да бъде сключено споразумение за сертифициране е очевидна и не се нуждае от аргументация и не противоречи на общата забрана, а напротив – въвежда единственото ѝ изключение.
				8. В чл. 3 от проекта на наредба се предвижда КЗЛД да има право да „отхвърли“ процедури за оценяване, но не е напълно неясно дали ще се отхвърля схема, метод за оценяване, заявление за акредитация или конкретна	Не е прието	Правната норма, съдържаща се в чл. 3 от Наредбата е пределно ясна и няма нужда да бъде променяна или допълвана.

				сертификационна процедура. Липсват адресат, доказателствен стандарт и последици. Текстът трябва да се редактира и да се определи точният предмет и производство. Терминът „отхвърли“ следва да се замени с конкретен резултат – отказ за одобряване на схема/метод или отказ/ограничаване на акредитационния обхват, след право на становище, а не абсолютно и безусловно.		
				9. В чл. 4 от проекта на наредба терминът „правомощие“ може да създаде впечатление за делегирана държавна власт. Акредитацията удостоверява способността за оценяване на съответствието в конкретна област или дейност. Следва да се редактира в смисъл, че акредитираният орган има право да извършва сертифициране единствено в определения с решението обхват и по одобрените критерии и схеми.	Не е прието	В правната норма ясно е посочено, че сертифициращият орган получава правомощие да предоставя сертификат на заявител в следствие получена акредитация, която от своя страна се издава от надзорен орган, притежаващ в властнически правомощия. Нормите трябва да се разглеждат в тяхната цялост, а не да се оценяват по отделни термини, извадени от цялостния контекст.
				10. В чл. 6, ал. 1 от проекта на наредба се смесва акредитацията със сертифицирането. От кандидата за акредитация се изискват договори между администратор и обработващ лични данни – документи, които са относими към администратора или обработващия, кандидатстващ за сертификат, а не към сертифициращия орган.	Не се приема	Именно кандидатът за акредитация трябва да посочи, дали използва обработващи лични данни. Това изискване е залегнало и в Критериите, които са одобрени от ЕКЗД.

				Изискването кандидатът за акредитация да посочи дали използва обработващи лични данни и да представи договори администратор-обработващ принадлежи към описанието на обекта на оценката при заявление за сертификат. Същото се съдържа в т. 7.2 от приложението. Разпоредбата би следвало да изисква данни за правния статут, организационната структура, схемите и обхвата на исканата акредитация, клонове/изнесени офиси, персонал и възлагане на външни дейности.		
				11. Списъкът на документи към заявлението по чл. 6, ал. 2 от проекта на наредба е непълен и частично неотносим. Липсват документи за собственост и контрол, безпристрастност, компетентност по роли, процедури за оценяване, вземане на решения, жалби, обжалване и мониторинг. Точка 4 пък е адресирана към конкретни администратори/обработващи, а не към кандидата за акредитация като сертифициращ орган. Поради това следва да се въведе структуриран и изчерпателен списък на документите. Уведомяването за използване на европейски печат от изнесен офис пък следва да се премести сред текущите задължения след акредитацията.	Не е прието	На какви изисквания трябва да отговаря кандидатът за акредитация е посочено в чл. 12 и сл.
				12. В чл. 7 на проекта на наредба е предвидено, че в случай на непълнота или нередовност на представените документи, комисията дава указания на заявителя и	Не е прието	Какви са правните последици, ако кандидатът за получаване на акредитация като сертифициращ орган не

				определя едномесечен срок за отстраняването им. Не са посочени обаче последиците от неизпълнение на указанията, изискванията към тях и моментът, от който срокът за произнасяне продължава. С оглед на това следва да се предвиди, че указанията са конкретни и изчерпателни, като при неизпълнение заявлението се оставя без разглеждане с мотивиран акт, а срокът за произнасяне спира до отстраняване на нередовностите.		отговаря на условията и критериите, посочени в тази наредба, е посочено в чл. 8, ал. 2 от наредбата.
				13. Тримесечният срок за произнасяне по чл. 8, ал. 3 от проекта на наредба не е обвързан с етапи. Липсват документален преглед, проверка на място, интервюта, наблюдение на оценяването, доклад, корективни действия и разделение между оценител и решаващ орган. Поради това трябва да се уреди пълният цикъл, включително изискването за безпристрастност на оценителния екип, право на възражение срещу негов член, доклад, срок за коментари и независимо решение. Наложително е да се въведат и основания за спиране на срока.	Не е прието	Посочената материя е уредена в Закона за защита на личните данни и Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация. Няма необходимост да бъде преповтаряна в настоящата наредба.
				14. В чл. 9 от проекта на наредба са предвидени условия и ред за подновяване на акредитацията, но не е уредено какво става, ако КЗЛД не се произнесе до изтичането на акредитацията. Срокът от три месеца може да е недостатъчен при извършване на проверка на място и налагане на корективни мерки. Препоръчително е да се предвиди по-ранно	Не е прието	Срокът по чл. 9, ал. 1 е напълно разумен, какво се случва при отказ за подновяване на акредитацията е посочено в чл. 9, ал. 3 от наредбата.

				подаване и да се уреди изрично дали своевременно подаденото искане запазва действието на акредитацията, при какви условия и за какъв максимален период.		
				15. В чл. 10 и чл. 34, ал. 4 от проекта на наредба се използват неясни термини „нареждания“, „не издаване“ и „неподновяване“ без да се посочва кои правомощия по Регламент (ЕС) 2016/679 се упражняват и кога актът е изпълним. Вносителят следва да използва терминологията на чл. 58 Регламент (ЕС) 2016/679 и АПК. Основание за действие да бъде конкретен влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение административен акт, издаден в рамките на компетентността на КЗЛД.	Не е прието	Използваните термини са пределно ясни, както е и пределно ясно, че на изпълнение подлежат влезли в сила административни актове. Наредбата не може и не следва да ограничава преценката на КЗЛД кои правомощия да използва в даден случай в съответствие с фактическата обстановка.
				16. Контролът и отнемането на акредитацията не са пропорционално степенувани. Проекторазпоредбата на чл. 11 позволява отнемане при всяко несъответствие или нарушение, без да предвижда възможност за налагане на корективни мерки, срок за отстраняване на несъответствията, ограничаване на обхвата или временно спиране. Не са уредени и последиците за вече издадените сертификати. Отнемането на акредитацията трябва да е крайна мярка, която да се налага при съществено, повторно или неотстранено несъответствие/нарушение.	Частично прието	Включена и възможността за упражняване на корективни правомощия. Чл. 34, ал 1 се посочва, че в случай на прекратяване, ограничаване, спиране или отнемане на сертификат, сертифициращият орган трябва да отговаря на изискванията на раздел 7.11 ISO / IEC 17065:2012.

				17. Предвидените в чл. 12-14 критерии за експертния капацитет са общи и противоречиви. Използват се неясни категории като „хуманитарна, природна, икономическа“ експертиза. Препоръчително е да се създаде матрица по роли: водещ оценител, технически оценител, правен експерт, преглеждащ оценката и лице, вземащо решение. За всяка роля да има квалификация, релевантен опит, одиторски опит, обучение и правила за независимост.	Не е прието	Посочените критерии не са противоречиви. Те са максимално общи, тъй като няма как да бъдат изброени изчерпателно. Поради това са посочени възможно най-общо – за да могат да обхванат всички възможни хипотези.
				18. Предвидените изисквания за образование и квалификация по специалност „Право“ в текста на чл. 13 от проекта на наредба не са съгласувани с изискването за юридическа правоспособност в приложението.	Прието	В чл. 13, ал. 1 се допълва с: *и да притежава удостоверение за юридическа правоспособност от Министерство на правосъдието на Република България, или да бъде регистриран според изискванията на съответната държава членка на ЕС.*
				19. В чл. 15 от проекта на наредба е предвидено автоматично предаване на „цялата“ документация на КЗЛД до определянето на друг сертифициращ орган, което обаче е бъдещо несигурно събитие. Този режим не отчита необходимостта от защита на търговската тайна (при наличие на такива), мерките за сигурност, правилата за избор на приемащ орган, уведомяването на клиента и сроковете за съхранение на документацията.	Не е прието	Въпросът за задължението за опазване на тайна е уреден в чл. 12а от ЗЗЛД.

				20. В предвидените с чл. 16-18 от проекта на наредба правила за схемите и критериите за сертифициране липсва ред за одобряване и изменение на схема, управление на версии и преход между тях. Изискването критериите да обхващат „всички възможни сценарии“ е практически неизпълнимо, поради което следва да се замени с „разумно предвидимите сценарии, относими към обхвата и риска“.	Не е прието	В чл. 16-18 ясно са описани изискванията относно схемите за сертифициране и задълженията на сертифициращите органи. Цитатът на чл. 18, ал. 3 в коментарите е некоректен. Нормата има следното съдържание: *Критериите трябва, също така, да обхващат **всички възможни сценарии, които обичайно могат да се очакват в зависимост от обхвата на схемата.*** В цитираната правна норма няма нищо практически неизпълнимо.
				21. Предвиденото в чл. 20 от проекта на наредба минимално съдържание на заявлението за сертифициране не е съгласувано с приложението и не изисква точно описание на обекта на оценката, версиите, границите, интерфейсите и трансферите. Предвиденият в чл. 21, ал. 1 от проекта на наредба едномесечен срок не отчита тежестта на нередовностите. Препоръчително е да се уеднакви съдържанието и да се въведе базиран на риска режим на коригиращи действия, а при съществено несъответствие да е допустим мотивиран отказ.	Не е прието	В чл. 20, ал. 2 е посочено, че заявлението *трябва да съдържа цялата информация, необходима за процеса на сертифициране,* като след това са изброени елементите, които са задължителни, без значение на особеностите на конкретната схема. Ако заявителят е направил големи пропуски и не е в състояние да ги отстрани в едномесечен срок, той едва ли ще бъде в

						състояние да отговори на изискванията на съответната схема.
				22. Предвидените в чл. 24 от проекта на наредба хипотези на промяна в изискванията за сертифициране са непълни. Трябва да се включат случаите при изменения в законодателството, практиката на Съда на ЕС, решения и относими насоки на ЕКЗД, както и при промени в критериите и развитието на техниката.	Не е прието	В чл. 24 ясно е посочено, че: *В случай на промяна в изискванията за сертифициране, породени от промяната в* ***правната ситуация, решения на съд във връзка със защитата на данните, приемането на делегирани актове на Европейската комисия****…*
				23. Предложените в чл. 30 от проекта на наредба реквизити на сертификата са твърде малко. Освен тях сертификатът трябва да съдържа и уникален номер, данни за клиента, информация за схемата и версията, точен обект и обхват, критерии, срок на валидност, ограничения, статус и публичен адрес за проверка.	Частично прието	В чл 30, ал. 1 е включен „уникален номер“. Останалите предвидени реквизити са напълно достатъчни и стриктно необходими.
				24. В текстовете на чл. 31 и 32 от проекта на наредба не са уредени правила при злоупотреба със знак, нито мерки при спиране/отнемане. Изискването за публикуване на пълни доклади, методи, тестове и резултати може да разкрие търговски тайни, уязвимости и лични данни и противоречи на поверителността. Поради това следва да се публикува само стандартизирано резюме без чувствителни/защитени подробности. Пълният доклад трябва да се пази само при	Не е прието	Чл. 32, ал. 1 препраща към точка 7.8 ISO / IEC 17065:2012, където този въпрос е уреден. Въпросът за информацията, съдържаща вид тайна, вече беше разяснен (вж. коментар 59).

				поискване от КЗЛД. Следва да се въведе изискване за електронна проверка на статуса, както и да се разпишат основания за прекратяване на правото за използване на знак.		
				25. В чл. 33-35 от проекта на наредба не са разграничени жалбите на трети лица за нарушение на сертификат от обжалване на сертификационното решение. Липсват срокове, изискване за независимост при разглеждането им и правила за публично отчитане. Поради това следва да се уредят отделно: жалби за използването на сертификат; обжалване на решенията на сертифициращия орган; сигнали до КЗЛД.	Не е прието	Прилагат се общите процесуални правила, установени в ЗЗЛД и АПК.
				II. Бележки по Приложение № 1 от проектонаредбата		
				1. Приложение № 1 не е оформено като нормативен текст. То започва като „Решение на КЗЛД“ и съдържа увод, мотиви и бъдещи формулировки като „КЗЛД възнамерява“, „проект на решение“, „ще залегнат“ и „ще бъдат включени в наредбата“. Не е ясно кои части са задължителни правни норми и кои имат само обяснителен характер. Поради това приложението следва да се преработи изцяло като ясно номериран набор от безусловни критерии. Да отпаднат историческите, мотивиращите и бъдещите формулировки.	Не е прието	Приложение № 1 съдържа *Критерии за акредитация на сертифициращ орган съгласно член 43, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679,* които са одобрени от ЕКЗД със *Становище 13/2022 по проекта на решение на компетентния надзорен орган на България относно одобрението на изискванията за акредитация на*

						сертифициращ орган съгласно член 43, параграф 3 (ОРЗД) Прието на 4 юли 2022 г.
				2. В приложението трябва да се заличат технически грешки като „орган6“, слепени изречения и нарушена номерация.	Приема се	Техническа грешка
				III. Правно-технически бележки		
				1. В заглавието на проекта на наредба думата „редът“ е използвана след предлога „относно“, поради което е правилно да се изпише без пълен член, т.е. „реда“.	Прието	Техническа грешка
				2. Съгласно чл. 24, ал. 2 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове (Указ № 883) наредбите трябва да имат и номера, какъвто в случая не е предвиден. За справка вж. Наредба № 1 от 27.07.2023 г. за воденето на регистъра на сигналите по чл. 18 от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения и за препращане на вътрешни сигнали към Комисията за защита на личните данни; Наредба № 1 от 23.06.2026 г. за резервите за гарантиране на брутния размер на вноските във фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване и резервите за гарантиране на пенсионните плащания; Наредба № 5 от 07.07.2026 г. за изискванията към обученията и изпитите на	Прието	Направеното предложение отразява изискванията на чл. чл. 24, ал. 2 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, като поредния номер ще отразява съответния регистър на КЗЛД.

				лицата, осъществяващи дейност по осигурително посредничество, и образците по чл. 123г, ал. 12 и 16 от Кодекса за социално осигуряване и редица други.		
				3. Съгласно чл. 40, ал. 2, т. 3 от Указ № 883, когато се прави препращане към разпоредби от актове на правото на ЕС, освен означението на разпоредбите, се посочва наименованието на акта с неговия номер и дата, органът, който го е приел, а при първото препращане - и съответният брой на „Официален вестник“ на Европейския съюз, където актът е публикуван на български език; „Официален вестник“ на Европейския съюз се посочва със съкращение „ОВ“. Съобразявайки това изискване, при първото препращане в чл. 1 от проекта на наредба към разпоредби от Регламент (ЕС) 2016/679, той трябва да бъде изписан по следния начин: Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.).	Прието	Направеното предложение отразява изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от Указ № 883
				4. В чл. 1 от проекта на наредба, при изписването на наименованието на правилника за дейността на КЗЛД, е пропуснат предлогът „на“ пред думите „нейната администрация“.	Прието	Техническа грешка

				5. В чл. 5 от проекта на наредба е изпуснат знакът за номер (№) след думата „Приложение“.	Прието	Техническа грешка
				6. В края на чл. 6, ал. 2, т. 3 от проекта на наредба трябва да се постави знак за точка и запетая (;) вместо точка.	Прието	Техническа грешка
				7. В изпълнение на изискването на чл. 27, ал. 1 от Указ № 883 в целия текст на проекта на наредба трябва да се унифицира изписването на разпоредбите със съкращението „чл.“, тъй като на места е изписано и като „член“.	Прието	Техническа грешка
				8. В края на чл. 8, ал. 1 от проекта на наредба трябва да се постави знак за точка, а не точка и запетая.	Прието	Техническа грешка
				9. В края на чл. 8, ал. 2 от проекта на наредба трябва да се постави знак за точка, а не точка и запетая.	Прието	Техническа грешка
				10. В края на чл. 10, ал. 1 от проекта на наредба трябва да се постави знак за точка, а не точка и запетая.	Прието	Техническа грешка
				11. В чл. 10, ал. 1 от проекта на наредба е използван неясен термин – „нарежданията“. Нито в Регламент (ЕС) 2016/679, нито в Закона за защита на личните данни КЗЛД има правомощие да „нарежда“. Ако вносителят е имал предвид разпоредителните си правомощия по чл. 58 от Регламент (ЕС) 2016/679, следва да го коригира с юридически верния термин „разпорежданията“.	Прието	Терминологично грешка
				12. В чл. 10, ал. 1 от проекта на наредба думите „не издаване“ трябва да се изпишат слято. Думата се пише слято, когато обозначава самото действие или липсата на	Прието	Техническа грешка

				издаване (например на документ, заповед или касова бележка). Разделно се пише само в изречения, където частицата „не“ е пред глагол в лична форма, а не пред съществително име (например: „Той не издава документи днес“).		
				13. В чл. 12, т. 4, б. „б“ и „в“ от проекта на наредба спомагателните глаголи [е] и [са] трябва да се пред думите „създадена“, съответно „налице“, а не след тях.	Прието	Техническа грешка
				14. В изпълнение на изискването на чл. 27, ал. 1 от Указ № 883 в целия текст на проекта на наредба след буквите трябва да се поставят скоби, а не точки.	Прието	Направеното предложение отговаря на изискванията на чл. 27, ал. 1 от Указ № 883
				15. В чл. 12, т. 7, б. „е“ от проекта на наредба думата „по – специално“ трябва да се изпише с малко тире и без интервали.	Прието	Техническа грешка
				16. В чл. 13, ал. 2 от проекта на наредба думата „придобито“ трябва да се изпише в ж.р. (т.е. придобита), защото се съгласува със „степента“, а не с „висшето образование“.	Прието	Техническа грешка
				17. В чл. 16, ал. 3 и други разпоредби от проекта на наредба се препраща към думата „раздел“, следвана от точки (в случая 7.1), без да е ясно дали са от Приложение № 1 или друг документ (международен стандарт).	Не е прието	В чл. 16, ал. 3 и други разпоредби ясно е посочена, че става въпрос за съответствие с ISO / IEC 17065:2012. В Допълнителните разпоредби е посочено, че: § 1. По смисъла на тази наредба: 1. ISO 17065 означава ISO/IEC 17065/2012.

				18. В чл. 22 от проекта на наредба е изпуснат знак за точка след номера на члена.	Прието	Техническа грешка
				19. В изпълнение на изискването на чл. 26, ал. 2 от Указ № 883 буквите в чл. 23, ал. 2 от проекта на наредба трябва да станат на точки (алинеите се състоят от точки, а точките от букви).	Прието	Направеното предложение отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 2 от Указ № 883
				20. Използваният в чл. 23, ал. 2, б. „г“ термин „отменен“ е неправилен. Съгласно изискванията на чл. 43 от Регламент (ЕС) 2016/679 сертификатите се „отнемат“.	Прието	Техническа грешка
				21. Използваният в чл. 23, ал. 2, б. „й“ термин „отменена“ също е неправилен. Съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни акредитацията на сертифициращия орган се „отнема“.	Прието	Техническа грешка
				22. В чл. 25, изречение второ от проекта на наредба думите „заявителя, съответно клиента“ трябва да бъдат в именителен падеж: „заявителят, съответно клиентът“, тъй като са подлог и се изписват с пълен член.	Прието	Техническа грешка
				23. В чл. 27 от проекта на наредба терминът „анулиране“ е неправилен. Както вече беше уточнено по-горе, сертифициращите органи могат да „отнемат“ сертификати.	Прието	Техническа грешка
				24. В чл. 30, ал. 1, т. 1 от проекта на наредба думата „име“ трябва да се замени с „наименование“, който е общоупотребимият термин, когато става въпрос за юридически лица, защото съгласно чл. 12 от наредбата	Прието	Техническа грешка

				сертифициращите органи могат да бъдат само юридически лица.		
				25. Когато изречение започва с израза „В случай че…“ не се поставя запетая пред „че“, защото то има ролята на съставен подчинителен съюз. Поради това запетаята пред „че“ в чл. 30, ал. 2 от проекта на наредба трябва да отпадне.	Прието	Техническа грешка
				26. В чл. 32, ал. 1, т. 1 от проекта на наредба първата дума трябва да се изпише с малка буква, както са останалите точки.	Прието	Техническа грешка
				27. В чл. 32, ал. 1, т. 4 от проекта на наредба в края трябва да се постави знак за точка, а не точка и запетая.	Прието	Техническа грешка
				28. В чл. 34, ал. 4 от проекта на наредба думите „не издаване/не подновяване“ на сертификат трябва да се изпишат слято.	Прието	Техническа грешка
				29. В чл. 35, ал. 1 и 2 от проекта на наредба трябва да се съгласува използваната терминология: в ал. 1 се посочват „процедурни насоки“, докато в ал. 2 се говори за „процедурни указания“.	Прието	Техническа грешка
				30. Понятията, дефинирани в § 1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на проекта на наредба, трябва да бъдат оградени с кавички (за справка вж. изписването на понятията от ДР на Закона за защита на личните данни).	Прието	Технически пропуск
				31. В § 1, т. 3 от ДР на проекта на наредба думата „надзорния“ трябва да се поправи на „надзорен“.	Прието	Техническа грешка

				32. В § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на наредба думата „редът“ отново е използвана след предлога „относно“, поради което трябва да се изпише без пълен член.	Прието	Техническа грешка
				33. Направените в чл. 12, т. 4 от проекта на наредба препращания към ISO са объркани, защото вътрешният одит, превантивните и коригиращите мерки са отнесени към една и съща т. 8.6, докато приложението посочва различни точки. Препратките трябва да бъдат проверени и уеднаквени, а същността на задълженията да се опишат в самата наредба.	Прието частично	В чл. 12, ал. 4, б „в“ е допусната техническа грешка – точка 8.6 следва да се замени с точка 8.8. В Становище 13/2022 по проекта на решение на компетентния надзорен орган на България относно одобрението на изискванията за акредитация на сертифициращ орган съгласно член 43, параграф 3 (ОРЗД) се посочва, *че стандартите ISO, по-специално ISO 17065, са предмет на права на интелектуална собственост, поради което в това становище няма да се позовава на текста от съответния документ. В резултат на това Комитетът реши, където е уместно, да посочи конкретни раздели от стандарта ISO, без обаче да възпроизвежда текста.*

				34. Навсякъде в текста трябва да се използва последователно „Регламент (ЕС) 2016/679“ или въведеното съкращение „ОРЗД“.	Не е прието	Коментарът е неотносим, поради липса на въведено съкращение „ОРЗД“ в текста на проекта на наредба.
				35. Навсякъде в текста трябва да се уеднаквят понятията „сертификация“ и „сертифициране“, както и „заявител“, „кандидат“, „клиент“ и „притежател на сертификат“.	Не е прието	За да се избегне ненужно повторение се използва и терминът *същият регламент.*
				36. В чл. 18, ал. 2 от проекта на наредба думата „оставят“ следва да се замени с „оставя“.	Приема се	Техническа грешка
				37. В чл. 19 от проекта на наредба думата „сертификатите“ следва да се замени със „сертификати“.	Приема се	Техническа грешка
				IV. Предложения за нови редакции на някои от проекторазпоредбите на наредбата		
				1. В чл. 12 от проекта на наредба, както и в други разпоредби, се препраща към множество точки без да е уточнено дали са от Приложение № 1 към нея или от друг документ (международен стандарт). Следва да се уточни изрично.	Не е прието	В Допълнителните разпоредби е посочено, че: § 1. По смисъла на тази наредба: 1. ISO 17065 означава ISO/IEC 17065/2012.
				2. В чл. 12, т. 7, б. „а“ от проекта на наредба трябва да се уточни, че става въпрос за познаване на законодателството за защита на [личните] данни, а не просто на данните, които могат да бъдат и нелични. Словосъчетанието „защита на данните“ е	Не е прието	От предмета, който се урежда с настоящата Наредба става ясно, че се касае само за лични данни

				използвано и в други текстове, които също трябва да се редактират.		
				3. В чл. 13, ал. 1 от проекта на наредба използваният термин „висше учебно заведение“ е неактуален. По Закона за висшето образование актуалният термин е „висше училище“.	Прието	Направеното предложение отговаря на изискванията на Закона за висшето образование
				4. В § 1 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на наредба се посочва, че наредбата се „издава“. Според българската правна доктрина колегиалните органи (наричани още „колективни“) приемат подзаконовите нормативни актове, тъй като волята им се формира чрез обсъждане и гласуване, докато едноличните органи ги издават, тъй като актът е резултат от еднолично властническо волеизявление. Видно от чл. 7, ал. 1 от Закона за защита на личните данни КЗЛД е колегиален орган, поради което терминът трябва да се коригира. Заслужава да се отбележи също така, че законовата делегация за приемане на наредбата е очертана ясно в чл. 14, ал. 5 и 6 от Закона за защита на личните данни и преценката за това е направена в националното право. Поради това направената връзка с изредените разпоредби от Регламент (ЕС) 2016/679 е напълно безпредметна и не е в унисон с изискванията на Указ № 883 за строежа на нормативните актове.	Прието частично	Да се използва терминът „приема“; да се запази позоваването на Регламент (ЕС) 2016/679 в Преходни и заключителни разпоредби, тъй като именно в този нормативен акт са посочени основните изисквания към процеса на сертифициране
				5. С § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на наредба се възлага	Частично прието	На Дирекция „Правно-аналитична,

				на дирекция от администрацията на КЗЛД задължение да „следи“ за актуалните изисквания на ISO/IEC 17065/2012 и при промяна заедно с друга дирекция, съобразно функционалните им компетентности по Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, да предлагат съответните изменения в наредбата. На първо място следва да се подчертае, че в административното право компетентността е нормативно очертаният кръг от властнически правомощия на един административния орган, които могат да бъдат материални, териториални, персонални и времеви. Администрацията на един административен орган подпомага неговата дейност, но няма собствена компетентност, защото не е орган на власт и не разполага с властнически правомощия. Законът за администрацията също разграничава правомощията на органите от структурата и организацията на тяхната администрация. В този смисъл е абсолютно неправилно да се говори за „функционални компетентности“ на структурни звена от администрацията на даден орган. В случая те имат функционални задължения, а не компетентности. С тази наредба не могат да се вменяват допълнителни функционални задължения на структурни звена от администрацията на КЗЛД, защото съгласно чл. 11 от Закона за		информационна и контролна дейност“ не се вменява ново задължение, а именно задължението да „следи“ за актуалните изисквания на ISO/IEC 17065/2012 и при промяна заедно с друга дирекция, съобразно функционалните им компетентности по Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, да предлагат съответните изменения в наредбата. За цитираната дирекция вече е налице задължението: В чл. 25, ал. 2 от Правилник за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация *„извършва проучвания относно прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679, включително въз основа на информация, получена от други надзорни или публични органи“;*

				администрацията функциите на дирекциите се определят с устройствения правилник на съответната администрация. Тук трябва да се отчита и основополагащия принцип на публичното право, според който на държавните органи е „разрешено само това, което е изрично предвидено в закона“. Поради изложените съображения § 4 трябва да отпадне, защото предложените нови функционални задължения на дирекциите могат да бъдат възложени единствено чрез допълнение в Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация.		в ал. 3 „*изготвя и предлага за одобрение от комисията проекти на процедури, правила, методики, указания, разяснения, насоки, препоръки и най-добри практики за прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД“;* в ал. 3, б. в *„изготвя становища относно: … акредитиране на сертифициращи органи“;* в ал. 15 *„подпомага комисията в дейността ѝ по насърчаване на създаването на механизми за сертифициране за защита на данните и на печати и маркировки за защита на данните“;* в ал. 16 *„извършва периодичен преглед на издадените сертификати“.* Видно от цитираните правни норми, не е налице ново задължение. Това е едно „уточнение“ поради факта, че с процеса по

						акредитация, поради изискване на ЕКЗД, ще се прилага стандарта ISO/IEC 17065/2012.
				6. Проекторазпоредбите на чл. 1 и § 1 от Преходните и заключителните разпоредби съдържат различни препратки към чл. 57, пар. 1 Регламент (ЕС) 2016/679. Предметът на наредбата е смесен с вътрешни разпоредби от Правилника за дейността на КЗЛД и на нейната администрация. Следва да се уеднаквят препратките към Регламент (ЕС) 2016/679, като в чл. 1 да остане ясно описание на предмета на наредбата.	Не е прието	Изброени са нормативните актове от различен ранг, които обосновават необходимостта от приемането на настоящата наредба.