ФЕДЕРАЦИЯ
на независимите синдикални организации от
хранителната промишленост

София-1606, ул.” Владайска ” №29, тел: 02 9523072; **e-mail: fitu.food@mail.bg**

Изх.№ 22/12.8.2025

До
Господин Росен Желязков
Министър председател на БЪЛГАРИЯ
Д-р Георги Тахов Министър на земеделието и храните
Г-н Петър Дилов Министър на икономиката и индустрията
Г-н Росен Карадимов Председател на комисията по защита на конкуренцията

Относно: Становище за Закон за веригата на доставки на земеделски продукти и храни.

Уважаеми г-н ЖЕЛЯЗКОВ,
Уважаеми д-р ТАХОВ,
Уважаеми г-н ДИЛОВ,
Уважаеми г-н КАРАДИМОВ,

Федерацията на независимите синдикални организации от хранителната промишленост-КНСБ, счита че наличието на нормативна уредба, уреждаща взаимоотношения на участниците по веригата на доставки на хранителни продукти е крайно необходима. Очакванията на всички нас като потребители са големи.

Приемането на такъв закон е крайно необоходим поради ред причини:

1.Наличието на неимоверно /неоправдано/ нарастване на цените на основни хранителни продукти от първа необходимост по веригата на доставки „производител- търговец на дребно“.

2.Наличието на оператори/ участници / по веригата на доставки, които се явяват при преговорите като значителна пазарна сила.

3.Необходимост от скъсяване на веригите на доставки.

Потребностите от такъв закон са много подробно изложени в приложените „Мотиви към проекта на Закон за веригата на доставки на земеделски продукти и храни”, които ние изцяло споделяме. Чрез него до голяма степен ще се постигне по- справедливо разпределение на доходите между всички участници по веригата на доставките. Това е временна мярка, която ясно и точно регламентира таван на надценките, а не таван на цените.

Наред с това бихме искали да споделим някои наши аргументи.

1. Законът остава твърде неангажиран по отношение на ,,пазарната сила„ на големите търговски вериги (ГТВ). Така например, според нас записът в чл. 20 ал.1 и ал.2 практически дава възможност изцяло на ГТВ кога, къде и за кои продукти да провежда акции.

Освен това според нас, защо определената от търговеца промоционална цена трябва да се споделя на половина за сметка на доставчика (чл.20 ал.2). Ако това е включено в договорите, трябва при провеждането на промоцията да бъде изписано каква част е за сметка на доставчика.

2. До голяма степен същото важи и за чл. 21 ал.1, защо разходите за реклама трябва да се споделят с доставчика, след като политиките по рекламите са извяло отговорност на търговците.
3. Определени резерви изразяваме по отношение на чл. 22 ал.1 и ал.2. За много от изброените групи продукти е трудно да се осигури 50 % да са с български произход, при сегашните равнища на земеделското проиводство у нас.

Извън този закон остава и споделянето на разходите между търговеца и доставчика, при така нареченото обратно начисляване на ДДС, което изцяло се дирижира от търговеца.

Пазарната сила на големите търговци се упражнява и в още едно направление, чрез прилагането на различно ниво на надценките за една и съща асортиментна група стоки. По този начин се притискат „непослушните" доставчици, т.е. наложително е прилагане на едни и същи условия, критерии и надбавки към всички оператори, доставящи тези стоки.

В заключение, законът според нас ще даде възможност за по-справедливо разпределение на доходите, ще допринесе за по-голяма сигурност на земеделските производители и гарантиране на устойчивото им развитие.

Доц. д-р Славчо Петров

Председател ФНСОХП