С П Р А В К А- Т А Б Л И Ц А

за отразяване на становищата, получени при обсъждането по реда на чл. 26 от Закона за нормативните актове на проект на Наредба за изменение на Наредба № 8121з-344 от 2014 г. за назначаване на държавна служба в Министерството на вътрешните работи

(Обн., ДВ, бр. 64 от 2014 г.; изм. и доп., бр. 10 и 33 от 2015 г., бр. 61 от 2016 г., бр. 25 от 2017 г., бр. 3, 26 и 78 от 2018 г., бр. 44 от 2019 г. и бр. 78 от 2021 г.)

№	Подател	Бележки	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН) – изразено е становище № 1983-19354/21.12.2022 г.	Считаме за целесъобразно промяната в чл. 15, ал. 1, т. 6 от проекта на Наредба за изменение на Наредба № 8121з-344 от 2014 г. да не се приема и да се запази досегашния ред на визираната норма, поради следните причини: - Датата за провеждане на психодиагностично интервю (втора част) от етап „Психологично изследване“ се определя от Институт по психология на МВР (ИП-МВР) след провеждане на първата част от етапа. На практика, след етап „Изследване на физическата годност“, на звената „Човешки ресурси“ няма да е известна датата, въз основа на която да се определи и посочи срок за предоставяне на резултатите от изучаването на кандидатите по постоянен и/или настоящ адрес, съобразен с периода на провеждане на психодиагностично интервю от етап „Психологично изследване“. Това ще доведе до изпращане на заявките за изучаване на факти и обстоятелства, свързани с кандидатите за назначаване на държавна служба след първа част на „Психологично изследване”, като времевия интервал между провеждане на първа и втора част на психологичното изследване е сравнително кратък. - Не е предвидено как ще се процедира в случай че поради обективни причини не е възможно своевременно да се изпратят резултатите от изучаването на кандидатите на ИП-МВР, а именно следва ли съответният кандидат да се яви на психодиагностично интервю по обявения график,	Не се приема.	Целта на предлаганото изменение е подобряване на подбора на кандидатите за назначаване на държавна служба в МВР и подпомагане на експертите от Института по психология на МВР при провеждането на психодиагностичното интервю. Посочените от ГДПБЗН възможни затруднения могат да бъдат преодолени с добра организация на конкурсната процедура.

		въпреки че справките за изучаването му не са изпратени в ИП-МВР или ще се определя нова дата и час за явяването му на етапа, след изпращане на справките от изучаването му в ИП-МВР. Следва да се има предвид, че в Специализираната методика за психологично изследване на кандидатите за назначаване на държавна служба в МВР приложение № 3 към чл. 3, ал. 1, т. 4 от Наредба № 81213-344 от 2014 г. е регламентирано, че само по инициатива на кандидата може да се определя друга дата или час за явяване на етап „Психологично изследване“, но в рамките на изготвения график. - Необосновано е изучаването на кандидати, които са преминали етапа „Изследване на физическата годност“, но са отпаднали на първа част на психологичното изследване - тестово изследване с тест за интелигентност, личностни въпросници и други психодиагностични методи (при изпращане на заявките след етапа „Изследване на физическата годност“). - Необосновано е изучаването на кандидати, които няма да бъдат допуснати до етап „Заключително интервю“. - По-голямо и необосновано натоварване за служителите от звената „Човешки ресурси“ и полицейските инспектори.		
2.	Shopa – становището е изразено на Портала за обществени консултации на 29.12.2022 г.	По предлаганата промяна на в чл. 15, ал. 1, т. 6: 1. Министерството на вътрешните работи (МВР) разполага с огромен брои информационни фондове, би трябвало да се конкретизира в кои информационни фондове на МВР да се извърши проверката, както и методиката за нейното извършване. Проверката по местоживеене допълнително възлага административна дейност на районния инспектор и	1. Не се приема.	1. Информационните фондове, в които се изучават факти и обстоятелства, свързани с кандидатите, не следва да бъдат конкретизирани, поради възможността за развитието и промяната им. Текстът присъства в

		в повечето случаи тя се извършва проформа. Също така не е упоменато дали да се извърши по постоянен адрес или по настоящ адрес. Проверката е безпредметна, тъй като всичката информация за кандидата е налична във информационните фондове на държавата. В тази връзка е предложено да се конкретизират фондовете, в който да се извършва проверка по съответната методика и да отпадне проверката по местоживеене. 2. Предвид чл. 2, ал. 1 от Закон за електронното управление да отпадне изискването на документи от кандидатите, които могат да се съберат по служебен път и чл. 5, ал. 1, т. 5 да придобие следната редакция: „5. звената „Човешки ресурси“, в които се подават документите за участие в конкурса и електронна поща за подаване на документи по електронен път чрез КЕП;“.	2. Не се приема.	предходни наредби, които са уреждали назначаването на държавна служба в МВР и са се прилагали еднозначно във времето. Изучаването на факти и обстоятелства за местоживеене дава съвсем различна информация, която не следва да бъде игнорирана. Изразът „по местоживеене“ е с ясен смисъл и не се нуждае от допълнително уточняване. 2. Предложеното изменение на чл. 5, ал. 1, т. 5 е нецелесъобразно. Съгласно действащите текстове, от кандидатите за назначаване на държавна служба не се изискват документи, които могат да се съберат по служебен път.