Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	**Вид оценка:**	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за финансовите условия при командироване на военнослужещи и цивилни служители от Министерство на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия в международни организации или в други международни инициативи извън територията на страната	**Становище по ред:**	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	26.2.2026 г. X 04.05-38/26.02.2026г. Signed by: Miroslava Vasileva Dokova
	В отговор на №:	20-26-27/19.02.2026 г.
	Институция:	Министерство на отбраната
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 1	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно Раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В изложението на проблемите е необходима по-голяма конкретика чрез включване на числови и финансови данни, които да обосноват предложените изменения. В настоящия му вид анализът остава твърде общ и не позволява обективна оценка на необходимостта от нормативна намеса.

Твърдението за несъответствие на лимита за непридружаван багаж със съвременните икономически условия следва да бъде подкрепено със сравнителни данни за актуалните пазарни цени на транспортните услуги, за да се аргументира увеличението от 100 кг на 200 кг. По отношение на отпадането на механизма за двугодишна актуализация въз основа на индекса на ООН е препоръчително да се предвиди алтернативен обективен критерий за бъдещи промени, с оглед избягване на субективизъм.

Предложената промяна в режима на възстановяване на компенсаторни суми за обзавеждане следва да бъде обвързана с ясен принцип за изчисляване, тъй като формулировката за премахване на „непропорционалността“ е недостатъчно конкретна за целите на финансовия контрол. Констатираната „порочна практика“ за многократно получаване на средства следва да

бъде подкрепена със статистически данни и ясно свързана с ограничението от четири години за повторно командироване в същата държава.

Необходимо е също така в описанието на проблемите да се отчете липсата на регламентация на определени социални хипотези, както и отсъствието на единна методика за определяне на средствата за наем, което обосновава промяната в базата за изчисление от 365 на 30 календарни дни.

II. Относно Раздел 2. „Цели“:

В раздела се наблюдава смесване на общи, конкретни и оперативни цели, като част от тях по същество представляват технически действия или описание на нормативни изменения. Общата цел е формулирана твърде декларативно и следва да бъде обвързана с конкретни очаквани резултати за администрацията, като преодоляване на кадровия дефицит в международни структури и повишаване на ефективността на представителството на Република България.

Изрази като „актуализиране и прецизиране“ не представляват самостоятелна цел, а средство за постигането ѝ. Формулировки като „уеднаквяване на подхода“ и „оптимизиране на отчетността“ следва да бъдат конкретизирани така, че да позволяват измерване и последваща оценка на изпълнението, като се акцентира върху реалните резултати за служителите, а не единствено върху контролните механизми.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Разделът обхваща заинтересованите страни в твърде ограничен кръг. Необходимо е да бъде включено Министерството на финансите, тъй като предложените изменения имат пряко отражение върху държавния бюджет. Следва да бъдат посочени и представителните синдикални и съсловни организации в системата на Министерството на отбраната, предвид засягането на социалния статус и служебните правоотношения на командированите лица.

Липсва и Министерството на външните работи, с оглед координацията при уеднаквяване на финансовите условия и общата политика по представителство в чужбина. Анализът следва да отчете и въздействието върху членовете на семействата, включително децата, както и да разграничи ясно преките от институционалните заинтересовани страни за целите на обществените консултации.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията”:

В анализа на вариантите на действие се наблюдава формален подход, който не отговаря на изискванията за обективност и детайлност на частичната предварителна оценка на въздействието. Описанието на Вариант 2 „Пълно действие“ и по двата проблема е изцяло едностранчиво, като се твърди, че няма да настъпят никакви отрицателни въздействия, което е методологически неточно – всяко увеличаване на разходната част на бюджета представлява отрицателно икономическо въздействие върху държавните финанси в контекста на бюджетния дефицит. По Проблем № 1 описанието на положителните въздействия е твърде лаконично и декларативно, като липсва качествен анализ на това как точно административното облекчаване при отчетността на семействата ще намали тежестта върху администрацията. По Проблем № 2 е налице сериозен пропуск в анализа на Вариант 1 „Без действие“, където социалните последици са описани единствено хипотетично; необходимо е да се посочи тенденция в проценти или брой незаети длъжности през последната година, за да се докаже рискът от „отлив на желаещи“. Изключително важно е в „Пълно действие“ да се разясни по-подробно финансовата прогноза: посочената икономия от 875 502 евро вследствие на съкращаването на 35 длъжности трябва да бъде представена чрез по-ясна разбивка, за да се аргументира устойчивостта на разхода след 2027 г. Твърдението, че административната тежест „не се променя“ при Вариант 2 по Проблем № 2, следва да бъде преразгледано, тъй като въвеждането на нова диференциация по категории служители неизбежно изисква първоначални административни усилия за преизчисляване и актуализиране на индивидуалните заповеди за командироване. Накрая, анализът изцяло пренебрегва възможността за „Вариант 3“ (частично действие или алтернативни срокове), което е препоръчително за постигане на методическа пълнота на ОВ.

Анализът на вариантите на действие следва да бъде допълнен, за да отразява пълния обхват на заложените в ПМС мерки. При Вариант 2 „Пълно действие“ е необходим по-детайлен финансово-икономически анализ, който да включва специфичните корекционни проценти за служителите в Италия, Испания, Великобритания и Турция , тъй като те оказват пряко влияние върху бюджетните разходи до края на 2026 г.. Анализът на социалните въздействия трябва да обхване новите правила за престой на децата до 18 и 25-годишна възраст, както и новата възможност за поемане на разходи при смърт на придружаващ член на семейството. По отношение на административната тежест, твърдението за нейното намаляване следва да се преразгледа в контекста на новата методика за изчисляване на наемите и прецизираното отчитане

на престоя на семействата за всяка календарна година. Във Вариант 2 трябва изрично да се мотивира и избраният времеви график за влизане в сила на акта, при който актуализираните базисни размери по Приложение № 1 и № 2 се отлагат за 01.01.2027 г., докато прецизираните правила за транспорт (ограничаващи превоза от летището само до влак или автобус) влизат в сила незабавно. Липсата на анализ върху тези конкретни параграфи от проекта на ПМС отслабва доказателствената част на ОВ и следва да бъде коригирана чрез интегриране на посочените детайли в крайния текст.

V. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант“:

Анализът на вариантите е изготвен формално и не отговаря в пълна степен на изискванията за обективност и детайлност на частичната предварителна оценка на въздействието. При Вариант 2 „Пълно действие“ липсва балансиран подход, като се приема, че не възникват отрицателни ефекти, въпреки че всяко увеличение на разходите представлява икономическо въздействие върху държавния бюджет. По Проблем № 1 положителните ефекти са изложени декларативно, без да се анализира конкретно как административните промени ще доведат до реално облекчаване на процесите. По Проблем № 2 анализът на Вариант 1 „Без действие“ е непълен, тъй като не съдържа данни за тенденции при незаети длъжности или намаляващ интерес към командироване.

Необходим е по-детайлен финансов анализ на Вариант 2, включително ясна разбивка на посочената икономия от 875 502 евро и аргументация за устойчивостта на разходите след 2027 г. Следва да се преразгледа и твърдението, че административната тежест не се променя, тъй като новата диференциация по категории служители и прецизираната методика за изчисляване на наемите предполагат първоначални административни действия.

Анализът следва да бъде допълнен и с конкретните корекционни проценти за отделни държави, с отражението на новите правила за престой на децата и поемането на разходи при смърт на придружаващ член на семейството, както и с мотиви за различния времеви график на влизане в сила на отделните разпоредби. Липсата на подобна конкретика отслабва доказателствената част на оценката и следва да бъде коригирана..

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

И.Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В

АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

26.2.2026 г.

X

Подписано от: Aleko Bisserov Djildjov

АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ

(Съгласно Заповед № Н-731 от 24.02.2026 г.)