ТАБЛИЦА с постъпилите в КРС становища във връзка с процедура по обществено обсъждане на проекта на Общи правила за условията за доставяне на пощенските пратки и пощенските колети
(процедура открита с решение № 315/23.10.2025 г. на КРС)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Общи становища и предложения по проекта				
1.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	Съгласно чл. 6, ал. 2 от ЗПУ пощенските пратки са: кореспондентски пратки, печатни произведения, пряка пощенска реклама, малки пакети, пратки за незрящи и слабовиждащи лица, **както и пощенски колети**, които съдържат стоки със или без търговска стойност. Съгласно §1, т. 8 от ДР на ЗПУ „Пощенски колет“ е **пощенска пратка** с определени размери и тегло, обикновено съдържаща стоки със или без търговска стойност Предвид разпоредбите на закона и въведените легални дефиниции, считаме, че пощенският колет е вид пощенска пратка. Добавянето му като отделен вид пратка на места в о Общите правила предизвиква тълкуване дали (1) пощенският колет е пощенска или друг вид пратка и (2) дали правилата за пощенските пратки важат и за пощенските колети тогава, когато референцията е единствено към пощенски пратки (без пощенски колети). За да се избегна двусмислие в тълкуването, предлагаме референциите навсякъде в текста на Общите правила да бъдат единствено към „пощенски пратки“ по следния начин: „**ОБЩИ ПРАВИЛА ЗА УСЛОВИЯТА ЗА ДОСТАВЯНЕ НА ПОЩЕНСКИТЕ ПРАТКИ**“ Предложената промяна засяга освен заглавието още и референциите в чл.1, чл. 3, чл. 13, ал. 1 и ал. 2, чл. 15, чл. 16, ал. 1 и ал. 2, чл. 17 (техническа неточност на оператора, следва да се чете чл. 17, ал. 1), чл. 18, чл. 19, §1, 2 и 3 от ДР (техническа грешка на оператора, следва да се чете ЗР) към Общите правила.	**Приема се**	Отразено е в заглавието на проекта, както и в чл.1, чл. 3, чл. 13, ал. 1 и ал. 2, чл. 15, чл. 16, ал. 1 и ал. 2, чл. 18, чл. 19, §1, §2 и §3 от Заключителните разпоредби на Общите правила. Чл. 17 е заличен, поради което в него не е отразена предложената промяна.
2.	**„СПИДИ“ АД**	Съгласно § 1, т. 8 от ДР на ЗПУ пощенският колет е вид пощенска пратка. С цел избягване на противоречия и неправилно тълкуване „пощенски колет“ в целия текст не следва да се използва като синоним на „пощенска пратка“ (Глава 2), а само там, където носи смисъл – когато разпоредбата се отнася единствено за пощенските колети като конкретен вид пощенски пратки.	**Приема се**	Отразено е в текста на Общите правила. Терминът пощенски колет се използва единствено в чл. 12 с оглед спецификата на текста, защото разпоредбата регламентира единствено доставката на пощенски колети.
Предложения относно чл. 1				

3.	**„СПИДИ “ АД**	Предложение за корекция на чл. 1: „С тези общи условия се определят условията за доставяне на пощенските пратки.“	**Приема се частично**	В частта относно отпадането на пощенските колети от текста на разпоредбата предложението е прието и отразено. Относно замяната на думата „правила“ с „условия“ предложението не се приема, тъй като видно и от заглавието, административният акт въвежда правила относно условията за доставка на пощенски пратки. Терминологията е в съответствие с чл. 6, ал. 4 и чл. 15, ал. 1, т. 23 от Закона за пощенските услуги (ЗПУ).
Предложения относно чл. 3				
4.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	Предлагаме да се предвиди възможност за законните представители на юридически лица и еднолични търговци да могат да упълномощят не само свои служители, а и трети лица да получат адресирана до тях пощенска пратка. Законът не предвижда в този случай ограничение в кръга от лица, които могат да са обект на упълномощаване и считаме, че такова не следва да бъде въвеждано с Общите правила. Предлагаме отново референцията да е единствено към пощенски пратки, без пощенски колети като вид пощенска пратка. Предлагаме споделянето на ПИН код при доставка чрез АПС да се счита за упълномощаване да се получи пратката както при ЮЛ и еднолични търговци, така и при пратки до физически лица, тъй като според нас няма причина те да бъдат изключени от кръга лица, които могат да упълномощят друго лице да получи пратка чрез АПС. С оглед горното, предлагаме следната окончателна редакция на чл. 3: **„Чл. 3.** Получателите на **пощенски пратки** - физически лица, могат да упълномощават други лица да ги получават. Законните представители на юридически лица и еднолични търговци могат да упълномощават свои служители **или други лица** да получават **пощенските пратки**. Начинът на упълномощаване се определя от пощенския оператор в общите условия на договора с потребителите в съответствие с действащото законодателство. В случаите на доставка чрез автоматизирана пощенска станция /АПС/ на пощенски пратки на юридически лица, еднолични търговци, **както и на физически лица**, споделянето на ПИН кода за получаване на пратката се счита за надлежно упълномощаване.“	**Приема се**	Отразено е в текста на разпоредбата.

5.	**„СПИДИ“ АД**	Упълномощаването представлява акт, при който едно лице дава право на друго лице да извършва действия от негово име и за негова сметка. Приложимото законодателство не прави разлика между правата на упълномощител – ФЛ, ЮЛ или ЕТ, нито ограничава ЮЛ или ЕТ да упълномощават само свои служители. В този смисъл подобно ограничение, за което липсва нормативна основание, не може да се въвежда с общи условия. Споделянето на ПИН код от получателя с друго лице има идентични правни последици при ФЛ, ЮЛ и ЕТ, съответно необосновано е този способ на упълномощаване да се ограничава за останалите ползватели на услугата при доставка до АПС. ПИН кодът е все по-широко използвано средство за контрол и верификация на доставката, не само при АПС, но и при другите видове доставки, при които куриерът доставя пратката след като получи и въведе ПИН кода, изпратен до получателя и известен само на последния. Изречение последно в съществуващата редакция може да се тълкува като ограничаващо ползването на ПИН за верификационен способ при останалите видове доставки (в офис и на адрес). Предложение за корекция на чл. 3: „Получателите на пощенски пратки могат да упълномощават други лица да ги получават. Начинът на упълномощаване се определя от пощенския оператор в общите условия на договора с потребителите в съответствие с действащото законодателство. В случаите на доставка на пощенска пратка чрез АПС или друга доставка, която се удостоверява с въвеждане на ПИН код, споделянето на ПИН кода за получаване на пратката се счита за надлежно упълномощаване.“	**Приема се по принцип**	Отразено е в редакцията на разпоредбата с приетото предложение на „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по т. 4.
Предложения относно чл. 4				
6.	**„СПИДИ“ АД**	Предлагаме ограничението за непълнолетни да се въведе само за пратки със съдържание, което е забранено за продажба на непълнолетни. Съгласно изречение първо на същия текст пратките до непълнолетни лица по принцип са разрешени и няма пречка останалите пратки до тях да се доставят в АПС. Предложение за корекция на чл. 4, изречение второ: „Подателите не следва да адресират за доставка в АПС пощенски пратки до малолетни, както и пощенски пратки до непълнолетни, ако съдържат стоки, забранени за продажба на непълнолетни.“	**Не се приема**	При липса на възможност за идентификация на получателя от страна на пощенския оператор в момента на доставката на пощенската пратка и забраната за адресиране до малолетни и непълнолетни на пощенски пратки за доставка в АПС е единственият начин за гарантиране на условия за доставка, съответстващи на недееспособността, респ. ограничената дееспособност на непълнолетните лица. Предложението за получаване на пратки от непълнолетни и малолетни без съдействие на родител/настойник не може да бъде възприето, поради липсата за достатъчно

				гаранции за охраняване на интересите на децата, както и с оглед липсата и/или ограничената наказателна отговорност, която носят.
Предложения относно чл. 8				
7.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	***<u>По ал. 2 на чл. 8</u>*** Считаме, че тук е допусната техническа грешка и коректната референция е към чл. 8, ал. 1: (2) Когато пощенските пратки по **чл. 8, ал. 1** са с размери, непозволяващи извършване на доставянето в пощенската кутия, същите се доставят на адреса на получателя. Когато при посещението на адреса поради отсъствие пощенската пратка не може да бъде доставена, в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба в срок, определен от пощенския оператор, не по-кратък от 20 дни, но ненадхвърлящ 30 дни от датата на получаване в пощенската служба за доставяне. Броят на служебните известия и времевият интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в Общите условия на договора с потребителите по чл. 21, ал. 1 ЗПУ (Общите условия), като броят на служебните известия е не по-малък от две.	**Приема се**	Отразено е в текста на разпоредбата.
Предложения относно чл. 9				
8.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	Считаме, че с оглед възможността, предвидена по чл. 3 от Общите условия да се упълномощават трети лица да получат пощенска пратка, следва да се добави възможност за доставка лично на получателя или на упълномощено от него лице. Считаме, че следствие от техническа грешка тук липсва уточнен брой на служебните известия. Предлагаме следната окончателна редакция: **„Чл. 9.** (1) Препоръчаните пощенски пратки се доставят на адреса за доставка лично на получателя **или на упълномощено от него лице** срещу подпис. (2) Когато при посещението на адреса поради отсъствие на получателя по ал. 1 **или на упълномощено от него лице** пощенската пратка не може да бъде доставена, в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба в срок,	**Приема се по принцип**	Приема се по отношение допълване броя на служебните известия в ал. 2. По отношение останалата част на предложението следва да се има предвид, че в разпоредбата на чл. 3 се регламентира възможността за упълномощаване на трето лице, различно от адресата на пощенската пратка, за получаване на същата. Това е общовалидно правило, отнасящо се до всички категории получатели и приложимо във всички хипотези на доставка, видно и от систематичното място на разпоредбата – глава първа, Общи положения. С оглед максимална яснота в чл. 3 се добавя изр. последно със следния текст:

		определен от пощенския оператор, не по-кратък от 20 дни, но ненадхвърлящ 30 дни от датата на получаване в пощенската служба за доставяне. Броят на служебните известия и времевият интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в общите условия на договора с потребителите, **като броят на служебните известия е не по-малък от две.“**		„Възможността за упълномощаване се прилага за всички пратки от настоящите правила.“ Предвид посоченото, не е необходимо изрично регламентиране на тази възможност във всяка една конкретна хипотеза на доставка.
Предложения относно чл. 12				
9.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	С оглед мотивите, изложени към заглавието на проекта, молим да се измени препратката към „пощенски колет“ в тази разпоредба и тя да бъде към общото понятие за „пощенска пратка“, по следния начин: **„Чл. 12.** (1) Доставянето на **пощенски пратки** без и със обявена стойност се извършва в пощенската служба на получаването им, за което получателите се уведомяват от пощенските оператори с писмено служебно известие. Броят на известията и времевият интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в общите условия на договора с потребителите, като броят на известията е не по-малък от две. (2) Доставяне на **пощенски пратки** без и със обявена стойност може да се извършва и на адреса на получателя, ако за това има допълнително споразумение с подателя или получателя, сключено по реда на общите условия на договора с потребителите.“	**Не се приема**	Чл. 12 създава правна уредба единствено по отношение начина на доставяне на пощенските колети. С оглед на посоченото, разпоредбата не се изменя.
Предложения относно чл. 14				
10.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	С оглед спецификата на куриерската дейност, при която се гарантира по – голяма бързина и надеждност на услугата и при която служебното известие не се предоставя в пощенската кутия на получателите на хартия, а обикновено чрез SMS/Viber известяване, имейл и/или телефонно обаждане и предвид факта, че Общите правила се прилагат както за универсална, така и за неуниверсална пощенска услуга и услуги, попадащи в техния обхват, молим да приемете следната изменена редакция на разпоредбата: **„Чл. 14**. Освен известията по чл. 8, ал. 2, чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 1, чл. 12, ал. 1 и чл. 13, ал. 1, пощенският оператор може да уведоми получателя по друг подходящ начин (SMS, електронна поща, телефонно повикване) за наличието, мястото и срока, в който може да получи пратката си.“	**Приема се по принцип**	С оглед ясно регламентиране на задълженията на операторите, които предоставят неуниверсални пощенски услуги, начинът на уведомяване за тях се регламентира изрично в чл. 25, ал. 2 (нов чл. 23, ал. 2), където в изречение последно „по реда на чл. 14“ се заменя с „по подходящ начин (SMS/Viber, електронна поща, телефонно повикване и др.)“.

Предложения относно чл. 17				
11.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИ Я“ ЕООД**	***<u>По ал. 1 на чл. 17</u>*** Предвид факта, че: • Пощенският оператор е **подчинен** на пощенския документ, придружаващ пратката, в който са му указани **задължителните** параметри на договора – изпращач, получател, адрес на получателя и др., • Всяка промяна на адреса на получаване чрез пренасочване води до **допълнителни разходи за доставка върху изпращача или получателя**, които разходи при служебното препращане не е ясно за чия сметка ще бъдат, тъй като нито една от страните не ги е заявила като услуга, • Пощенският оператор няма служебен достъп до Регистър „Население“, в който фигурират адресите на получателите – физически лица, нито задължение да проверява тези данни, • В много от случаите получателят не пребивава на официално регистрирания му адрес и затова изрично изпращачът посочва на кой адрес иска да му се достави, който не е задължително да има официална връзка с лицето, Считаме, че служебното препращане следва да отпадне като задължение от текста на разпоредбата и предлагаме следната редакция: **„Чл. 17**. (1) Когато получателите на пощенски пратки са сменили адреса си и има изрично указание за препращането от подателя или получателя, в писмен или електронен вид, пощенските пратки се препращат.“	**Приема се по принцип**	Приемаме аргументите на оператора, като с оглед на тях текстът се заличава. В предложението за редакция се предвижда, че при изрично разпореждане пратката се пренасочва, която възможност е уредена в общите условия на операторите и не е налице необходимост за нормативно уреждане на хипотезата. С оглед заличаването на текста на тази разпоредба, следващите членове се преномерират.
Предложения относно чл. 20				
12.	**„СПИДИ “ АД**	В чл. 20, т. 1, б. „а“ и б. „б“ изразът „и на посочените в чл. 3 лица“ да бъде заменен с израза „или на упълномощени от тях лица“. Предложението е редакционно, за да се избегне риск от някакво лимитиране на упълномощените лица.	**Приема се по принцип**	На основание мотивите, изложени по т. 8.
Предложения относно чл. 21				
13.	**„СПИДИ “ АД**	Пощенският оператор е обвързан с адреса, посочен в товарителницата. Изразът „Посочения на пратката адрес“ е неточен и позволява различно тълкуване. Предложение за корекция на чл. 21, изречение първо: „В случай че пратката е адресирана до юридическо лице, тя се доставя на посочения в товарителницата адрес срещу подпис и имена на лицето, приело пратката.“	**Приема се по принцип**	КРС приема принципно аргументите, изложени от оператора. Предвид уеднаквяване на терминологията, навсякъде в текста на правилата, където е относимо, се въвежда терминът „документ, съпътстващ пощенската пратка“, както е прието в т. 14.

				С оглед това и с цел постигане на прецизност в редакцията на разпоредбата изразът „посочения на пратката адрес“ се заменя с „адреса, посочен в документа, съпътстващ пощенската пратка“. Следва да се посочи, че разпоредбата, както и следващите, се отнасят до куриерските пратки и не се прилагат за услугите хибридна поща и пряка пощенска реклама, които имат специален ред за доставяне.
Предложения относно чл. 22				
14.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	На първо място предлагаме да отпадне референцията към „товарителница“ и тя да бъде заменена от по-общото понятие за „документ, съпътстващ пощенската пратка“. „Товарителница“ не е легален термин по пощенския закон, а такъв, свързан с предоставянето на транспортна услуга, която е различна от пощенската, като двете макар и свързани, са подчинени на коренно различни правила. Освен това, на множество места в ЗПУ се реферира именно към документи, съпътстващи пратката – чл. 77, ал.3 , ал. 4, ал. 87 (техническа грешка на оператора, следва да се чете чл. 87), ал. 1, т. 3, §1, т. 10 от ДР на ЗПУ, като практиката е установила различни техни наименования (например „лейбъл“) и по-обща референция е в съответствие с установената практика в бранша и правилата на закона. Също така молим референцията към „цената“ в документа, придружаващ пратката, да отпадне от проекта, поради следното: 1. Няма нормативно задължение за посочване на цената на товарителницата, тъй като тя е: a. **публично известна**, обявена на достъпно за потребителите място и публикувана на уебсайта – чл. 68 от ЗПУ, b. **предварително съгласувана/съобщена** на КРС по реда на чл. 65 ЗПУ. 2. Обозначаването й към момента на създаване на товарителницата също не е обективно възможно, тъй като: a. Когато потребителят сам подготвя пратката си, цената се генерира на база посочените от него данни. Тези данни подлежат на повторна проверка от пощенския оператор за коректност при предаване на пратката и, ако се прецени несъответствие, цената се променя. b. Съгласно установената практика на пощенските оператори, по – големи клиенти, които сключват индивидуални договори за по-дълъг период, трупат допълнителна отстъпка в края на периода, пропорционална на броя заявки. **Едва**	**Приема се**	Отразено е в текста на разпоредбата.

		в края на отчетния период за тези клиенти става ясна цената на използваната от тях услуга и тя не може да се определи към момента на изпращането. с. При получаване на входящи международни пратки, адресирани до български потребители, пратката пътува с международна товарителница, на която този реквизит не присъства и няма как да бъде добавен от пощенския оператор, тъй като той няма данни за цената. d. Поставянето й би нарушило задължението за запазване на конфиденциалност на разпоредбите на индивидуалните договори, както и **правилата на конкуренцията**, като ще направи публични за нашите конкуренти цени, които пазим в тайна и ще създаде условия **за неправомерни съгласувани практики по отношение на ценообразуването**. 3. Според нас не е възможно с поднормативен акт, каквито са Общите правила на КРС, да се въведе уредба, която не е уредена с нормативен акт – ЗПУ не съдържа никакви изисквания към съдържанието на товарителницата. 4. ЗПУ не делегира такова правомощие на регулатора - според чл. 6, ал. 4 във вр. с чл. 15, ал. 1, т. 23, КРС приема и разработва общи правила за приемане, пренасяне и доставяне на пощенските пратки, като според нас съдържанието на придружаващите документи не попада в обхвата на тази декларация, съответно излизането извън този обхват би противоречало на закона. С оглед горното, предлагаме изцяло да отпадне и изр. 2 на чл. 22, което е свързано с цената и разпоредбата да има следната редакция: **„Чл. 22**. На документът, съпътстващ пощенската пратка, се обозначават еднозначно нейното тегло и заявените допълнителни услуги.“		
15.	**„СПИДИ “ АД**	Товарителницата, която съпътства пратката, е тази, съставена преди приемането на пратката по данни на подателя. Пощенските оператори не отпечатват и не лепят нови товарителници (етикети) в хода на доставката, освен при много съществени промени – на името на получателя или адреса за доставка. Всички останали промени се отразяват в реално време в системата и насочват доставката автоматично съобразно актуалните данни. Всички записи са електронни. Противното води до съществено оскъпяване на услугата (за отпечатване на нови етикети, човешки труд по проследяване, извършване и контролиране на ръчните операции, забавяне на цикъла на доставките), не отговаря на екологичните цели (тенденциите са за максимално намаляване на печатните материали), води до много грешки поради натрупване на етикети – при изпадане на последния етикет, погрешно сканиране на неправилен баркод и т.н.	**Приема се по принцип**	Отразено е в приетата редакция, предложена от „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

		Неизпълнимо е цената на куриерската услуга да се отбелязва на товарителницата. Цената при приемането на пратката се калкулира изцяло по предварителни данни на подателя и ако той е недобросъвестен – това се констатира едва в точка, която разполага с техническа възможност за замерване на всички параметри на всякакви пратки (обичайно логистичен център). Ако цената е „събрана“, то платецът е получил документ за платената цена и отбелязването в товарителницата не носи смисъл. Ако цената не е „събрана“, а ще се плати от получателя – операторите информират платците по електронни канали за очакваната пратка и дължимите от тях суми преди доставката и им дават възможност да я приемат или откажат. Калкулаторите, предоставени на ползвателите на услугите, съвсем точно изчисляват цената, ако бъдат въведени точни и пълни данни. Към момента системите на пощенските оператори не са настроени да въвеждат подобен параметър. Над 80% от товарителниците се съставят извън контрола на пощенския оператор чрез различни форми на модули за самообслужване и интеграции. Не става ясна целта, която се преследва от подобно изискване, доколкото би засегнало много малък брой ползватели, но ще изисква съществени преработки на системите и работните инструкции за работа при различни стандарти (пратки, за които се въвежда цена и такива, за които не се въвежда). Нови изисквания в тази насока ще доведат до оскъпяване на услугата без да се постигне някаква ясно формулирана легитимна цел по отношение решаването на проблем, засегнал значителен брой ползватели. Предложение за корекция на чл. 22: „Товарителницата за пощенската пратка се съставя по предоставени от подателя данни, като в нея се обозначават заявените допълнителни услуги и се отбелязва нейното тегло. Промени в товарителницата се правят при условия, посочени в общите условия на договора с потребителите. Пощенският оператор уведомява платеца на пощенската услуга за дължимата цена“.		
Предложения относно чл. 24				
16.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	Молим да имате предвид, че за нас не е ясно как следва да се тълкува тази разпоредба, затова предлагаме два алтернативни коментара: 1. Ако тази разпоредба **е адресирана към изпращачите на пощенски пратки чрез АПС и с нея КРС е целял да въведе обща забрана** за потребителите за пренасяне на определени пратки, аналогична на тази по чл. 90, чл. 91 ЗПУ и др. молим текстът да се прецизира и думата „*доставяни*“ да бъде заместена от „*изпращани*“ по следния начин:	**Приема се**	Приемат се мотивите на оператора и текстът се заличава. С оглед заличаването на текста на тази разпоредба следващите членове се преномерират.

		„Чл. 24. Пратки, съдържащи стоки, забранени за продажба на непълнолетни лица, не могат да бъдат **изпращани** до/чрез Автоматични пощенски станции (АПС).“ 2. Ако обаче регулаторът е целял с тази разпоредба да въведе самостоятелно задължение в тежест на пощенския оператор да следи съдържанието на пратките до/чрез АПС, съответно да обработва лични данни на получателите (проверка дали са пълнолетни), то излагаме следните мотиви, поради които не сме съгласни с този текст и молим той да се измени по начина, предложен в т. 1 по – горе: a. Пощенският оператор, съгласно правилата на ЗПУ и Мерките, приети на основание чл. 15, ал. 1, т. 6 от Закона за пощенските услуги, са длъжни да съхранят неприкосновеността на кореспонденцията, което обхваща задължение за опазване в тайна на вида, съдържанието на пощенската пратка и всички данни, свързани с предоставяне на услугата, вкл. данни за получателя. Пощенският оператор няма право (нито законово вменено задължение) да обработва за други цели информация за данните на получателя или за съдържанието на неговите пратки, като тези проверки могат да се правят **единствено от компетентните публични органи.** b. Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 11, б. „а“-„в“, пощенските оператори имат право да обработват идентификационни данни на получатели, в т.ч. и ЕГН, само в конкретно определен случай, а именно за получатели на суми в брой от наложен платеж или получени чрез пощенски паричен превод. В останалите случаи пощенският оператор не обработва тези лични данни, а само данни, необходими за осъществяване на доставката – три имена , адрес (електронен и физически), телефон. Проверката в общия случай на възрастта на получателя е обективно невъзможна. **c.** Въвеждането на подобно правило, освен че би противоречало на Конституцията и на описаните законови и подзаконови нормативни актове, би довело до ситуация, в която с вторичен подзаконов нормативен акт се въвежда задължение за проверка на пратките и получателите, което **няма първична законова уредба.** d. ЗПУ не делегира такова правомощие на регулатора – според чл. 6, ал. 4 във вр. с чл. 15, ал. 1, т. 23, КРС приема и разработва общи правила за приемане, пренасяне и доставяне на пощенските пратки, като подобен тип задължение за проверка на пратките и получателите от страна на пощенския оператор не попада в обхвата на тази делегация, съответно излизането извън този обхват би противоречало на закона.		

17.	**„СПИДИ“ АД**	Предлагаме текстът да отпадне. Доставката на забранени за продажба на непълнолетни стоки чрез доставка в АПС е ограничено чрез чл. 4 на документа. Считаме за прекомерно да се ограничат всички доставки до пълнолетни лица на тези стоки чрез АПС. Алтернативно текстът може да се промени, така че да обхване само доставките до непълнолетни лица, като се предлага следната редакция: „Пратки, съдържащи стоки, забранени за продажба на непълнолетни лица, не могат да бъдат адресирани до непълнолетни лица за доставка до/чрез Автоматични пощенски станции (АПС).“	**Приема се**	Приема се по мотивите на оператора и мотивите на оператора по т. 16.
18.	**„БОКС НАУ“ ООД**	Чл. 24 от проекта на Правила следва да отпадне: Нашето разбиране за смисъла и целта на разпоредбата е да не допусне доставка на непълнолетни получатели на стоки, за които има въведена забрана за продажбата им на такива лица. Предлагаме разпоредбата да отпадне от проекта, защото създава обективно неизпълнимо задължение. Пощенският оператор няма техническа възможност да автентикира лицето, което достъпва АПС, освен чрез предоставения му пин или регистрационния профил в приложение за управление на доставките на пратки. В допълнение, моля да имате предвид, че с чл. 4 от проекта на Правила вече е предвидена пълна забрана на подателите да изпращат пратки, адресирани до непълнолетни, независимо от съдържанието на пратката. С чл. 24 от проекта се пердижда и специално ограничение за доставка с оглед съдържанието на пратката, а не с оглед възрастта на получателя. След като целта на КРС е да забрани доставката на непълнолетни на стоки, които са забранени за продажба на тези лица, разпоредбата на чл. 24 не е необходима, защото ще повтори общото ограничение за доставка на непълнолетни. От друга страна запазването на чл. 24 ще създаде забрана за доставка на получатели – пълнолетни лица – на такива стоки, което едва ли е намерението на КРС предвид на липсата на идентично ограничение по отношение на други методи за доставка на пощенски пратки. С оглед на изложеното считаме, че чл. 24 следва да отпадне от проекта, а целената от КРС защита на непълнолетните ще бъде постигната чрез чл. 4 от проекта.	**Приема се**	Приема се по мотивите на оператора и мотивите на операторите по т. 16 и т. 17.
Предложения относно чл. 25				

19.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	С оглед изложените по-горе съображения срещу използването на термина „товарителница“, предлагаме следната редакция на чл. 25, ал. 1 и ал. 2: **„Чл. 25**. (1) Пощенските оператори имат задължение да направят минимум един опит за доставка на посочения на документа, придружаващ пратката, адрес. Броят на опитите се определя в общите условия на пощенските оператори с потребителите. (2) В случай че опитът за доставка до посочения в документа, придружаващ пратката, адрес е неуспешен поради причини, за които операторът не отговаря, например отсъствие на получателя на адреса или предварителното обаждане не е прието от потребителя, след изчерпване на опитите за доставка, пратката се оставя в най-близката точка за достъп (офис, автоматична пощенска станция или друго) до адреса, посочен в документа, придружаващ пратката. Пощенския оператор уведомява потребителя за мястото на доставка по реда на чл. 14.“	**Приема се**	Бележката е отразена на относимите места в текста на Общите правила. Въз основа на приетото предложение на „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по т. 14 се въвежда терминът „документ, съпътстващ пощенската пратка“. Промяната е отразена в текста на разпоредбата.
20.	**„СПИДИ“ АД**	Предложение за корекция на чл. 25, ал. 3: „Пратка, адресирана за доставка на адрес не може да бъде пренасочвана от оператора за доставка в негов офис без разпореждане за това от подателя или получателя, освен в случаите, описани в ал. 2 по-горе или посочени в Общите условия на оператора.“ Предложението е редакционно, има повторение на изключението за случаите по ал. 2.	**Приема се**	Отразено е в текста на разпоредбата
		Предложения относно чл. 26		
21.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	С оглед изложените по-горе съображения срещу използването на термина „товарителница“, предлагаме следната редакция на чл. 26, ал. 1: **„Чл. 26**. (1) При подаване на пратки в пощенски офис (за приемане или за получаване) пощенските оператори са длъжни да предоставят информация на потребителите за обхвата на пощенската си мрежа. На потребителите се указва да не попълват адреси в документите, придружаващи пратката, които не се обслужват от оператора.“	**Приема се**	Бележката е отразена на относимите места в текста на Общите правила. Въз основа на приетото предложение на „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по т. 14 се въвежда терминът „документ, съпътстващ пощенската пратка“. Промяната е отразена в текста на разпоредбата.

22.	**„СПИДИ “ АД**	Пощенските оператори нямат техническа възможност да потвърдят или изключат конкретни адреси за доставка в рамките на обслужвано населено място към момента на заявяването на пратката. Предложение за корекция на чл. 26, ал. 1: „При приемане на пратки в точка за достъп пощенските оператори са длъжни да предоставят информация на потребителите за обхвата на пощенската си мрежа. На потребителите се указва да не адресират пратки до населени места, които не се обслужват от оператора.“	**Приема се частично**	КРС приема общата забележка на оператора, поради което текстът се допълва, както следва: „На потребителите се указва да не попълват в документа, съпътстващ пощенската пратка, населени места които не се обслужват от оператора, или адреси, които не се обслужват в населени места, част от пощенската мрежа на оператора.“ В този смисъл е изменен и чл. 26, ал. 2 (нов чл. 24, ал. 2), първо изречение, което придобива следната редакция: „При постъпване на пощенска пратка в мрежата на пощенския оператор, насочена до населени места които не се обслужват от оператора, или адреси, които не се обслужват в населени места, част от пощенската мрежа на оператора, пощенският оператор е длъжен незабавно да осъществи контакт с подателя и/или получателя за уточняване на доставката до адрес, в случай че са налични данни за връзка - телефонен номер, имейл адрес.“
Предложения относно чл. 27				
23.	**„СПИДИ “ АД**	Последното изречение се отнася до хипотеза на разпореждане с пратка (което обичайно се свързва с нейното унищожаване) и систематично би следвало да се отдели от случая по изречение първо и второ. Текстът на последното изречение изобщо не позволява тълкуване и не става ясно за какви случаи се отнася. От една страна, срок на съхранение от 1 месец в който и да е момент от цикъла на доставката е прекомерен според обичайните практики на куриерските компании (съхранение от повече от 7 дни в точка за достъп или логистично звено силно оскъпява услугата и намалява капацитета, поради което не се допуска). От друга страна, до разпореждане с пратка (унищожаване) се стига само при върната пратка, която не е приета от подателя, т.е. контакт с получателя в този случай не се търси. До разпореждане с пратка може да се стигне и при пратка с изгубена индикация (товарителница), която не е потърсена от никого. Т.е. целта и	**Приема се**	Отразено в текста на разпоредбата. С оглед изложените мотиви и с цел постигане на пълнота на възможните търговски практики предложената редакция се допълва, като в ал. 1 преди думата „получателя“ се добавя „подателя и/или“. По същите мотиви се допълва и чл. 26, ал. 2, (нов чл. 24, ал. 2)

		практическото приложение на последното изречение се губи във връзка с предходните две. Предложение за корекция на чл. 27: „(1) В случай че адресът за доставка е непълен, което не позволява да се извърши доставка на конкретен адрес (например посочено е само населено място, като липсва улица и номер), пощенският оператор е длъжен да осъществи контакт с получателя за уточняване на доставката, в случай че са налични данни за връзка – телефонен номер, имейл адрес и други. При невъзможност да се установи контакт с получателя, пратката се връща обратно на подателя. (2) В случай че пощенският оператор не може да осъществи връзка с подателя на пратката след връщането ѝ, операторът има право да се разпорежда с пощенската пратка, съгласно общите условия на договора с потребителя след изтичането на сроковете, указани в общите условия.“		
Предложения относно чл. 28				
24.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	С оглед съвременното развитие на оборота и реалната практика на пощенските оператори, считаме, че е добре да се предвиди възможност и за електронно съхранение на документите. Предлагаме следната редакция: **„Чл. 28**. Пощенските оператори са длъжни да съхраняват всички доказателства, относими към приемането, пренасянето и доставката на пратката в пощенската мрежа, най-малко в срока по чл. 86, ал. 2 от Закона за пощенските услуги, а в случай на предявена рекламация - до приключване на рекламационното производство. Доказателствата включват всички транспортни документи в това число и доказателства, че операторът е правил опит да посети адреса за доставка, проведени телефонни разговори, данни за подателите и получателите и т.н., като документите се съхраняват на хартия или електронно в системата на пощенския оператор.“	**Приема се**	Отразено е в текста на разпоредбата.
Предложения относно Допълнителна разпоредба Параграф единствен				

25.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	С оглед изложените по-горе съображения срещу използването на термина „товарителница“, предлагаме следната редакция: **„Параграф единствен** „Автоматична пощенска станция“ е автоматизирана машина, чрез която може да се осъществява получаване и изпращане на пратки въз основа на попълнен от потребителя документ, придружаващ пощенската пратка, и въвеждане на код и следване на инструкции, предоставени от пощенския оператор, със или без възможност за заплащане на суми на място. За целите на настоящите правила автоматичната пощенска станция се оперира от пощенски оператор .“	**Приема се**	Бележката е отразена на относимите места в текста на Общите правила. Въз основа на приетото предложение на „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по т. 14 се въвежда терминът „документ, съпътстващ пощенската пратка“. Промяната е отразена в текста на разпоредбата.
Предложения относно § 3 от Заключителните разпоредби				
26.	**„ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**	Предлагаме да се добави начален момент, от който тече 6-месечният срок за Общите правила, по следния начин: **§3** Пощенските оператори предприемат действия за привеждане на дейността си в съответствие с настоящите Общи правила за условията за доставяне на пощенските пратки, в шестмесечен срок от публикуването им.	**Приема се по принцип**	Отразено е в текста на разпоредбата с уточнението, че срокът за почва да тече от влизането в сила на акта. Посоченото е предвидено с оглед яснота за задължените субекти.