Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

| Частична предварителна оценка на въздействието | |
|---|---|
| **Институция:**<br>Министерство на финансите | **Нормативен акт:**<br>Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 на МС от 30.12.2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт |
| ○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет | ◉ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:<br>м. септември 2026 г. |
| **Лице за контакт:**<br>Иванина Белева – директор на дирекция „Централизирано възлагане на обществени поръчки“, Министерство на финансите | **Телефон и ел. поща:**<br>02 9859 2772<br>cfcu@minfin.bg |

**1. Проблем/проблеми за решаване:**

**Проблем 1 „Неефективно и неикономично изразходване на публичния ресурс от потребителите на Централният орган за покупки (ЦОП), чрез позоваване на изключението по чл. 4, ал. 5 от ПМС № 385/2015 г., при възлагане на поръчки на ниска стойност“**

**1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.**

Съгласно действащия текст на чл. 4, ал. 5 от ПМС № 385/2015 г., възложителите по ал. 1 не са длъжни да се възползват от централизираното възлагане, когато за срока на действие на рамковите споразумения на ЦОП възлаганите от тях доставки или услуги са с прогнозна стойност по-ниска от тази по чл. 20, ал. 4 от ЗОП. В действащата редакция на чл. 4, ал. 5 от постановлението нормата препраща към чл. 20, ал. 4 от ЗОП (евровата равностойност на 50 000 лева за доставки и услуги и евровата равностойност на 100 000 лева за услуги по Приложение 2).

При приемането на постановлението беше допусната възможността потребителите на ЦОП да имат право да възлагат самостоятелно доставки и услуги с предмета по чл. 3 от постановлението, с цел облекчаване на възложителите при възлагането на поръчки на ниска стойност при режима, който е допустим по чл. 20, ал. 4 от ЗОП. Към момента на приемане на разпоредбата (2019 г.) стойността по чл. 20, ал. 4 е 30 000 лв. без ДДС (за доставки и услуги). С изменението на ЗОП в сила от 01.01.2024г. тази стойност е променена на 50 000 лв.

При извършваните регулярно анализи на изпълнението на централизираните обществени поръчки се установяват значителен брой администрации, които пристъпват към самостоятелно възлагане (извън ЦОП) на услуги и доставки с предмета по чл. 3 от постановлението, всеки път, когато поръчката им е на стойност под 50 000 лв. без ДДС, без да държат сметка за задължението си да гарантират ефективност и икономичност при използването на публичния ресурс. При този подход не се изпълнява основната цел на Закона за обществените поръчки, а именно – осигуряване на ефективност при разходването на публични средства.

ЦОП, съгласно чл. 3 от ПМС № 385/2015 г., възлага общоупотребими доставки и услуги, които всяка администрация използва: горива, хартия, канцеларски материали, почистване и пр. Пробладаващата част от тези възлагания, когато не са направени чрез ЦОП, са направени чрез директно възлагане, на основание чл. 20, ал. 4 от ЗОП.

Поради липсата на публичност за тези възлагания, трудно може да се направи извод за количествата, обемите и стойностите на договорите, но е безспорно, че възлагането на ниска стойност се използва, когато са налице предпоставките за това, без да се отчита ефективността на разхода. Като доказателство за изложеното, ще посочим два примера: за доставки на хартия и на автомобилни горива, възложени от потребители на ЦОП при използване на изключението по чл. 4, ал. 5 от постановлението:

Централизирани РС за доставка на копирна хартия:

В много случаи, при събирането на заявки за подготовка на конкретна централизирана процедура, възложителите не подават заявки именно с аргумента, че потребностите им могат да се удовлетворят чрез директно възлагане, респ. чрез прилагане на изключението по чл. 4, ал. 5 от постановлението. Например, в централизираната поръчка за доставка на хартия, проведена през 2024 г., 43 администрации за представили заявки, а 10 администрации са декларирали отказ, позовавайки се на изключението. През 2025 г, по време на изпълнението на сключените рамкови споразумения, допълнително са определени лимити на обща стойност 214 000 лв. без ДДС за възложители без заявки.

Средната единична цена на пакет нерециклирана копирната хартия, закупена от възложителите през 2025 г. извън РС на ЦОП е по-висока от договорената цена по действащите в този период РС №№ СПОР-24 и СПОР-25 от 31.12.2024 г. (съответно с 27% и 26 %). Например, цената на копирната хартия А4 - I вид в РС на ЦОП е 4,69 лв. без ДДС и 4,74 лв. без ДДС за А4 - II вид, докато видно от извършения анализ, някои администрации по ПМС № 385/2015 г. са закупували нерециклирана хартия извън РС, на основание чл. 20, ал. 4 от ЗОП и са заплатили цена на пакет между 4,79 и 9,99 лв. без ДДС.

Аналогично, средната цена на пакет рециклирана копирна хартия, закупена извън РС на ЦОП е по-висока от договорената цена по РС № СПОР-26 и РС СПОР-27 ат 31.12.2024 г. (съответно с 27% и 17 %). Възложителите, които са закупували рециклирана копирна хартия извън РС на ЦОП са заплатили между 5,99 и 7,07 лв. без ДДС за пакет, докато в РС на ЦОП цената е 4,77 лв. без ДДС за пакет рециклирана хартия А4-I вид и 5,44 лв. без ДДС за рециклирана хартия А4-II вид.

При закупуване на същите количества нерециклирана и рециклирана копирна хартия чрез РС на ЦОП, общата стойност на разходите за посочените от конкретните възложители количества щеше да е с около 25 000 лв. без ДДС по-ниска.

В резултат на изпълнените през 2025 г. РС за доставка на хартия (СПОР-24, СПОР-25, СПОР-26, СПОР-27, СПОР-28 и СПОР-29 от 31.10.2024 г.) възложителите, които са закупили необходимите им количества чрез РС на ЦОП, са спестили финансов ресурс в общ размер над 700 000 лв. без ДДС, на база договорените по-ниски цени по РС на ЦОП, в сравнение с тези по договори извън ЦОП.

В последната централизирана процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на хартия, проведена през 2025 г., 40 администрации са представили заявки, а 36 администрации са декларирали отказ да използват централизираното възлагане, на основание чл. 4, ал. 5 от ПМС № 385/2015 г. Тук следва да се отбележи, че по сключените РС, които са със срок до 12.06.2027 г., са постигнати още по-изгодни цени на копирната хартия.

Централизирани обществени поръчки за доставка на автомобилни горива:
Съпоставка с цени по рамково споразумение № СПОР-66 от 25.08.2023 г. „Доставка на автомобилни горива чрез карти за безналично плащане с изискване за териториално покритие“:
Среднопретеглени отстъпки по договорите по РС:
- за Група 1 (Бензин А95 и Дизел) – 5,56 %,
- за Група 2 (Бензин А98/А100; А95 с подобрители; Дизел Премиум) - 9,12 %,
- за Група 3 (Автогаз пропан-бутан) - 3,61 %.

За горива – съпоставка с цени по рамково споразумение № СПОР-65 от 24.08.2023 г. „Доставка на автомобилни горива чрез карти за безналично плащане без изискване за териториално покритие“:
Договорени отстъпки по РС:
- за Група 1 (Бензин А95 и Дизел) – 4,80 %
- за Група 2 (Бензин А98/А100; А95 с подобрители; Дизел Премиум) - 12,30 %
- за Група 3 (Автогаз пропан-бутан) - 4,00 %

За сравнение са посочени договори, сключени извън РС на ЦОП, от администрации потребители на ЦОП. Обичйно тези договори се сключват с фиксиран % на търговската отстъпка от обявените публични цени на всички горива към момента на закупуването: (напр. са констатирани три договора, сключени извън ЦОП, чрез борсови договори, от възложители по Приложение № 2, където постигнатите отстъпки са, съответно: 3,73 % (КПК), 3,73 % (КОНПИ), 3,00 % (НЗОК).
Анализът на изпълнените през 2025 г. РС на горива показва, че възложителите, които са използвали централизираното възлагане, са спестили разходването на публичен ресурс в размер над 2 млн. евро (3,93 млн. лв.) без ДДС, благодарение на постигнатите значителни отстъпки спрямо цените на автомобилните горива на бензиностанциите.

**1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**

Проблемът не може да се разреши в рамките на съществуващото законодателство, доколкото в действащата разпоредба е нормативно установено изключение от задължението на потребителите на ЦОП по чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г. да използват централизираните поръчки, когато стойността на поръчките им за срока на рамковите споразумения е до тази по чл. 20, ал. 4 от ЗОП.

**1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.**

Действащата нормативна уредба освобождава администрациите по чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 от постановлението от задължението да използват централизираното възлагане чрез ЦОП, когато потребностите им от доставки и услуги са под евровата равностойност на 50 000 лева без ДДС за срока на рамковото споразумение. Ето защо се налага да се направи изменение, което да промени този праг, както и периодът, за която се изчислява стойността на изключението за всяка поръчка. Респективно, в предложената нова редакция прагът е снижен и се изчислява на годишна база.

**1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.**

Политиката да се използва централизирано възлагане е широко прилагана в Европейския съюз, както и в други държави извън него. Няма задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В директивата за обществените поръчки 2014/24/ЕС не се съдържат правила или критерии, по които да се определят потребителите на централните органи за покупки. Съгласно чл. 96, ал. 2 от ЗОП, централни органи за покупки за нуждите на администрациите на изпълнителната власт, както и за нуждите на определени сектори се създават с акт на Министерския съвет.

Механизмът, чрез който се определя кръга от потребители и задължението на органите на изпълнителната власт, да закупуват доставки на стоки и предоставянето на услуги чрез ЦОП, получава своята първична уредба в постановлението.

**1.5 Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са извършени последващи оценки на въздействието на нормативния акт, но се извършват оценки от изпълнението на всяко сключено и изпълнено рамково споразумение на ЦОП. Анализът на ефекта от централизираното възлагане в периода 2020-2026 г. категорично доказва спестяването на финансови ресурси, с оглед постигането на по-изгодни цени на стоките и услугите в централизираните рамкови споразумения и договорите, сключвани чрез тях. Допълнителен ефект е и оптимизирането на процесите на възлагане, което спестява време на администрацията, както и съкращава значително сроковете за възлагане.

**Проблем 2 „Неизпълнение на задълженията от страна на администрациите-потребители на централизираното възлагане да представят информация за потребностите си от доставки и услуги към ЦОП в процеса на планирането на централизираните поръчки“**

**2.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.**

Преди обявяването на всяка централизирана поръчка, ЦОП трябва да определи прогнозната ѝ стойност. За тази цел, с официално писмо до всички администрации, които са включени в обхвата на ПМС 385/2015 г., се изисква информация относно потребностите от въпросната доставка или услуга, като се предоставят образци, както и ясни указания за попълването ѝ и изпращането ѝ по електронен път. Практиката обаче показва, че някои от администрациите, които използват централизирано възлагане, не представят своевременно заявки за своите потребности или въобще не подават заявки.

В същото време, съгласно чл. 21, ал. 12 от ЗОП, прогнозната стойност на рамковото споразумение се определя като сбор от стойностите на договорите, които ще се възложат през срока му на действие. Непредставянето на заявки затруднява изпълнението на рамковите споразумения, в случаите, в които администрации, които не са заявили участие в рамковото споразумение на етапа на планиране, адресират искане до ЦОП за сключване на договори (в някои случаи на значителна стойност), чрез РС на ЦОП.

За да се гарантира възможността възложителите да използват централизираното възлагане, е необходимо потребностите да им бъдат предвидени в прогнозната стойност на бъдещото рамково споразумение. Това налага прилагане на друг подход за ангажиране на администрациите, които ще използват ЦОП, за да представят необходимата информация на етап планиране на поръчката. Правомощието на ЦОП да изисква заявки за потребностите на възложителите и съответстващото му задължение на възложителите да подават тези заявки е уредено и в сега действащия текст на постановлението – чл. 5, т. 1, респ. чл. 6, ал. 1, т. 1. Въпреки това, редица възложители възприемат подаването на заявки като пожелателно. В случаите на несвоевременното планиране или неподаването на заявка от страна на някои администрации, прогнозната стойност на конкретния договор на възложителя не е взета предвид при определянето на прогнозната стойност на централизираната поръчка.
Например, в РС № СПОР-65/24.08.2023 г. с предмет доставка на автомобилни горива (с прогнозна стойност 35 млн. лв. без ДДС), 6 (шест) възложители без представени заявки са се обърнали към ЦОП с искане за използване на РС за сключване на договори на обща стойност 713 000 лв. без ДДС. Сходни случаи, в които администрации, които не са подали заявки, но в последствие са изявили желание да използват РС на ЦОП, са констатирани и при:
- По РС СПОР-30 от 2023 г. за услуги по почистване на сгради – поискан лимит от 4 администрации (на обща стойност над 1 млн. лв. без ДДС);
- По РС СПОР-80 и СПОР-83 от 2023 г. за осигуряване на самолетни билети – поискан лимит от 4 администрации (на обща стойност 540 000 лв. без ДДС)
- РС за доставка на тонери за копирни и печатащи устройства от 2024 г. – 240 000 лв. без ДДС за 5 администрации и др.

**2.2 Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**

Независимо от възприетата практика на ЦОП да осигурява достатъчно време за представяне на информацията по електронен път (между 2 и 3 седмици за събиране на заявки за всяка поръчка), както и възприетата през последните години практика да се изпраща второ писмо до администрациите, които не са подали заявки, някои администрации все пак не изпълняват задължението си.

В действащото РС № СПОР-4/16.04.2025 г. за доставка на автомобилни горива, за срок от една година, четири администрации, които не са подали заявки, са поискали лимит за сключване на договори по РС на обща стойност 400 000 лв. без ДДС (204 516,75 евро без ДДС).

Налице са дори случаи, при които, след сключване на рамковото споразумение, потребители на ЦОП, които не са подали заявки, използват сключените рамкови споразумения, без да са отправили искане до ЦОП, като сключват договори. което, от една страна намалява разполагаемия ресурс по рамковото споразумение за останалите коректни администрации, които са подали заявка, а от друга – води до риск общата стойност на сключените договори да превиши стойността на сключеното рамково споразумение и това да доведе до предсрочното му прекратяване.

**2.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.**

Действащата нормативна уредба предвижда ЦОП да обезпечава нуждите на всички потребители. Проблемът не може да се разреши в рамките на съществуващото законодателство, доколкото няма изрично разписана конкретна разпоредба, която да регламентира механизъм, чрез който ЦОП да определя кръга от възложители, потребители на конкретните централизирани поръчки, в зависимост от това дали се представили информация за потребностите си/ подали са заявки или не са.

С изменението се въвежда изрично задължение за администрациите-потребители на ЦОП, да заявят потребностите си, за да бъдат включени като обем и стойност в поръчките на ЦОП.

**2.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.**

Няма специфични задължителни действия, които да произтичат пряко от правото на ЕС или от актове от по-висока степен. Изменението е продиктувано от необходимостта за стриктно спазване на правилата на ЗОП и по-специално тези за определяне на прогнозните стойности на поръчките.

**2.5 Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са извършени последващи оценки на въздействието на нормативния акт, но в изготвените отчети и анализи на изпълнението на рамковите споразумения на ЦОП са направени препоръки за по-прецизното планиране от страна на възложителите с цел коректното определяне на прогнозните стойности на рамковите споразумения.

**Проблем 3 „Несъответствие между нормативно определения кръг на потребителите на ЦОП и фактическите им потребности от използване на централизираното възлагане“**

**3.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.**

През периода на прилагането на постановлението (2016-2026 г.) е установено, че съществуват потребители на ЦОП измежду тези по чл. 4, ал. 1, т. 2, които не са се възползвали от централизираните поръчки нито веднъж. Това обичайно са малки администрации, които извършват незначителни разходи за осигуряването на доставките и услугите, предмет на възлагане чрез ЦОП, или второстепенни разпоредители с бюджет, които не са администрации. Като примери за първата категория можем да посочим Патентното ведомство, Изпълнителна агенция „Проучване и

поддържане на река Дунав“, Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" и Национална агенция за оценяване и акредитация.

Другата категория потребители на ЦОП не са администрации, като Националния център по заразни и паразитни болести, Националната експертна лекарска комисия и Националния център по транфузионна хематология.

За всички тези потребители е удачна възможността да прилагат разпоредбата на чл. 20, ал. 5 от ЗОП, която им предоставя възможността да извършват разходи само с първични платежни документи, без да е нужно сключването на договор. В някои случаи тези потребители не разполагат с нужния административен капацитет да провеждат поръчки чрез рамковите споразумения на ЦОП. Присъствието им в списъка по Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, т. 2 от постановлението единствено създава ненужна кореспонденция между институциите, (вкл. изпращане на писма, подаване на уведомления, заявки и други), без реална практическа полза.

В същото време и във връзка с постъпило писмено искане от Изпълнителната агенция „Програма за образование“, същата е добавена към списъка на администрации по Приложение № 1 към Постановлението.

**3.2 Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**

Проблемът не може да се разреши в рамките на съществуващото законодателство, доколкото потребителите на ЦОП по чл. 4, ал. 1, т. 2 от ПМС № 385/2015 г. са изчерпателно изброени в Приложение № 1 от постановлението. Понастоящем между ЦОП и тях се обменя значителна по обем кореспонденция. За всяка планирана поръчка, за всяко влязло в сила решение на възложителя, както и за всяко сключено рамково споразумение и неговите изменения, Централният орган за покупки уведомява всички администрации, включени в Приложения № 1 и № 2 към постановлението, в качеството им на потенциални възложители по РС, въпреки, че на практика тези възложители никога не използват централизираните поръчки.
Аналогично, с оглед изявеното желание от страна на Изпълнителната агенция „Програма за образование“, се налага допълването на списъка по Приложение № 1.

**3.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите**.

Действащата нормативна уредба предвижда ЦОП да обезпечава нуждите на всички потребители, изброени в Постановлението. Единственият начин да отпадне ненужната кореспонденция и обмен на информация с тези администрации, които на практика не използват услугите на централизираното възлагане, е чрез отпадането им от списъка по Приложение № 1 и Приложение № 2 от ПМС № 385/2015г.

**3.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС**.

Съгласно чл. 81, ал. 5 от ЗОП, в случаите на рамково споразумение, сключвано за нуждите на няколко възложители или от централен орган за покупки, в обявлението за обществена поръчка и в рамковото споразумение следва да се посочи кръгът от лица, които могат да се ползват от него. От една страна, пълният списък на възложителите съдържа повече от 80 субекта, органи на изпълнителната власт, поради което изброяването им в обявлението не е удачно, а понякога е технически невъзможно. Освен това, не всички администрации използват всяка от централизираните поръчки. Поради това, изключването на тези администрации, които не ползват ЦОП, ще прецизира информацията, съдържаща се в обявлението и рамковото споразумение и ще съответства в пълна степен на разпоредбата на чл. 81, ал. 5 от ЗОП.

**3.5 Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са извършени последващи оценки на въздействието на нормативния акт по отношение на конкретната промяна, извън изброените в т. 1.5 и 2.5.

**Проблем 4: „Неточности от правно техническо естество и необходимост от прецизиране на текстове“**

**4.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.**

В постановлението съществуват разпоредби, които съдържат неточности и не съответстват напълно на действителното положение. Такива са например:

- В чл. 4, ал. 1 от постановлението са изброени потребителите на ЦОП, като в т. 1 те са дефинирани като органи, а в т. 2 и 3 са дефинирани като възложители;
- В ал. 8 на чл. 4 некоректно се използва терминът „лимити“, а не „бюджети“. Второто изречение на ал. 8, съгласно което ако потребностите на възложител превишават подадената заявка, допълнителната сума се съгласува с ЦОП, всъщност има своето систематично място в правомощията на потребителите на ЦОП – чл. 6 от постановлението;
- Точка 2 на чл. 5 не отразява в най-пълна степен правомощията на ЦОП по планирането и подготовката на централизираните поръчки;
- Точка 3 на чл. 5 – на практика техническите спецификации се изготвят от ЦОП, а не от възложителите, както е посочено в чл. 6, ал. 1, т. 2;
- Точки 5, 6 и 7 на чл. 5 – неточно формулиране на съответните разпоредби; неизчерпателно изброяване на текстовете в ЗОП, към които се препраща;
- Точка 8 на чл. 5 – необходимост от синхронизиране на разпоредбата с нормата на чл. 95, ал. 2 от ЗОП, съгласно която при централизираното възлагане се използват инструментите на рамковото споразумение и динамичната система за покупки.
- Точки 2 и 3 на чл. 6 не са прецизни, тъй като възложителите не изготвят технически спецификации и съответно не дава разяснения по тях;
- Разпоредбите на чл. 7 се нуждаят от прецизиране, с оглед коретното им прилагане от възложителите, както и за да се отстранят неясноти и трудности при прилагането им от страна на възложителите;
- Системата СЕВОП, която беше използвана от ЦОП за събиране на заявки, през 2025 г. е изведена от експлоатация, тъй като е заместена напълно от националната платформа ЦАИС ЕОП, в която е разработен аналогичен модул, поради което нормата на чл. 8, ал. 2 следва да се отмени.

**4.2 Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**

Някои от посочените проблеми не са съществени, като например прилагането на нормите, на които е променено систематичното място (отмяната на изр. трето на чл. 4, ал. 8 и създаването на нова т. 6 на чл. 6) или са редакционни (напр. по-точното дефиниране на потребителите на ЦОП по чл. 4, ал. 1), а другите промени са необходими, за да се регулират по-точно функциите на ЦОП и правомощията на възложителите.

**4.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите**.

Действащата нормативна уредба създава неясноти, особено във връзка с прилагането на разпоредбите на чл. 7. Възложителите срещат трудности при извършването на преценката за това дали самостоятелно сключените от тях договори в периодите, в които няма действащо рамково споразумение на ЦОП, са по-изгодни за тях и ако не са – същите да бъдат прекратени. С изменението

преценката за това кой договор е по-изгоден е предоставена изключително в оперативната самостоятелност на възложителите, които могат да използват за извършването ѝ всички законосъобразни доказателства и аргументи и няма да бъдат ограничавани, както понастоящем, от условията на действащата норма.

Друга част от промените следва да се извършат с оглед правилното прилагане на чл. 4, ал. 5. Така например новите разпоредби на чл. 6, ал. 1, т. 5 и чл. 6, ал. 2, съгласно които рамковите споразумения и динамичните системи на ЦОП могат да се ползват само от възложителите, подали заявки, като стойността на сключените договори не може да е по-висока от размера на заявката.

**4.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС**.

Няма задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

В директивата за обществените поръчки 2014/24/ЕС не се съдържат правила или критерии, по които да се определят начините на взаимодействие на ЦОП с потребителите, както и задължителни правила относно обхвата на националната уредба на централизираното възлагане, извън правилата на ЗОП.

**4.5 Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**

Не са извършени последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

**2. Цели:**

**2.1. Повишаване ефективността при разходването на публични средства за доставки и услуги, попадащи в предметния обхат на ЦОП и намаляване на броя и стойността на случаите на самостоятелно възлагане, когато централизираното възлагане е икономически по-ефективно.**

С първото изменение се цели промяна на критерия, чрез който се определя задължението определен възложител да възложи поръчка чрез ЦОП, като се снижава прагът, под който потребителите на ЦОП имат право да възлагат самостоятелно до 5 000 евро без ДДС и се въвежда планиране на годишна база, което съвпада с начина на планиране и бюджетиране от администрациите. С изменението се цели намаляване на разходите на администрациите и спестяването на средства от бюджета, с оглед постиганите по-ниски цени при централизираното възлагане.

В допълнение, с изменението се цели да подобри процеса на планиране на участието на администрациите в централизираните поръчки, както и да се ограничи самостоятелното директно възлагане, включително като се намалят случаите на възложени поръчки при получена една оферта, се намаляват рисковете от неефективно разходване на бюджетни средства и разделяне на поръчките.

**2.2. Осигуряване на своевременна, пълна и надеждна информация за потребностите на възложителите, позволяваща по-точно определяне на прогнозната стойност и на кръга на възложителите, които следва да бъдат включени в съответната централизирана обществена поръчка.**

Целта на второто изменение е да се въведе правило, съгласно което ЦОП има право да не включи в списъка с потребители на конкретно рамково споразумение възложителите, които не са подали заявки при планирането на централизираните поръчки. По този начин се цели стриктно придържане към разпоредбата на чл. 21, ал. 12 от ЗОП, съгласно която прогнозната стойност на поръчките, възлагани чрез сключване на рамково споразумение или динамична система за покупки, се формира от сбора на прогнозните стойности на договорите, които ще бъдат възложени за срока им на действие. В допълнение, въвеждането на възможност ЦОП да не включи конкретния потребител в съответното рамково споразумение, поради това, че същият не е подал заявка, цели насърчаване потребителите на ЦОП да възлагат чрез централизираните поръчки и съответно да планират това възлагане.

**2.3. Намаляване на административните разходи и на административните действия без практическа необходимост, произтичащи от включването в нормативно определените списъци на възложители, които не използват централизираното възлагане, както и постигане на по-точно съответствие между нормативно определения кръг на възложителите и фактическите им потребности от участие в централизираните обществени поръчки.**

Целта на третото изменение е от списъка на възложителите, които са задължени да възлагат стоки и услуги чрез Централен орган за покупки, да се изключат малки възложители, чиито потребности от стоки и услуги са значително под стойностите по чл. 20, ал. 4 от ЗОП, за които законодателят е предвидил възможността за директно възлагане на обществени поръчки. Поради това, изключването на такива администрации от списъка на задължителните потребители на ЦОП цели да облекчи процеса на планиране на централизираното възлагане и да премахне необходимостта от обмен на значителна по обем кореспонденция между институциите. От списъците по Приложение № 1 и № 2 от постановлението се изключват и възложители, които не са администрации.

Целта на тази промяна е повишаването на ефективността на работата на административните структури чрез премахване на ненужните бюрократични ангажименти.

**2.4. Прецизиране на текстове**: целта е да се да се отстранят неточности в действащите разпоредби на постановлението, както и да се промени систематичното място на съществуващи разпоредби с цел по-голяма прецизност на формулировките и по-голяма яснота при прилагането на нормите.

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

**3. Заинтересовани страни:**

Заинтересованите страни са идентифицирани по посочения проблем. Предложените промени са насочени и могат да засегнат пряко или косвено следните субекти:

1. Министърът на финансите, в качеството му на **Централен орган за покупки**, както и дирекция „Централизирано възлагане на обществени поръчки“ в Министерството на финансите като звено, подпомагащо министъра при осъществяването на правомощията му като ЦОП.

**2. Администрации по чл. 4, ал. 1, т. 1 и 2 от ПМС № 385/2015 г.**
Поради промяната на прага, над който възложителите са задължени да използват централизирани обществени поръчки, за някои администрации ще възникне задължение да използват централизираното възлагане за определени доставки и услуги след влизане в сила на промените.

**3. Потребителите на ЦОП, отпадащи от списъците по Приложение № 1 и № 2.**
Тези потребители няма да могат да възлагат чрез ЦОП, дори и потребностите им да се променят.

- Администрации, отпадащи от Приложение № 1 поради това, че потребностите им са твърде малки: Патентно ведомство, Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", Изпълнителна агенция "Проучване и поддържане на река Дунав" и Национална агенция за оценяване и акредитация.
- Институции, отпадащи от Приложения № № 1 и 2 поради това, че не са администрации: Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, Център за асистирана репродукция, Национален център по заразни и паразитни болести, Национален център по радиобиология и радиационна защита, Национална експертна лекарска комисия и Национален център по трансфузионна хематология.

4. **Изпълнителна агенция „Програма за образование“**, която се предвижда да бъде включена в списъка по Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, т. 2 от ПМС № 385/2015 г.

Изпълнителна агенция „Програма за образование“ се предвижда да бъде включена в списъка по Приложение № 1 след заявено от администрацията желание да използва централизираното възлагане.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

**4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:**

**По проблем 1: „Неефективно и неикономично изразходване на публичния ресурс от потребителите на ЦОП, чрез позоваване на изключението по чл. 4, ал. 5 от ПМС № 385/2015 г., при възлагане на поръчки на ниска стойност“**

**Вариант 1 „Без действие“: Неприемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

**Описание:**
Този вариант на действие ще доведе до запазване на сега действащия ред, при който много администрации сключват договори извън ЦОП, поради което разходват повече публични ресурси; ако не се промени прага, над който възложителите са задължени да ползват ЦОП, няма да се подобри ефективността при разходването на бюджетните средства.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Не са идентифицирани положителни въздействия, в случай че не бъде приет проектът на акт.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Прилагането на този вариант създава риск при определянето на стойността на поръчката на възложителя, над която съответната администрация следва да възлага чрез ЦОП, недостатъчно ефективно разходване на бюджетни средства и разделяне на поръчките, които администрациите възлагат самостоятелно.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Не се наблюдават въздействия върху МСП в резултат на предлаганите промени. В допълнение, по отношение на МСП в централизираните обществени поръчки се прилагат механизми за осигуряване на участието им в обществените поръчки на ЦОП, вкл. чрез разделяне на поръчките на обособени позиции, определяне на неограничителни критерии за подбор и др.

**Административна тежест:**

Без промяна. Не се очаква промяна в административната тежест за стопанските субекти.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*
*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

---

**Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

**Описание:**
С приемането на промените ще се намали от 50 000 лв. на 5 000 евро (без ДДС) критерият, спрямо който се определя задължението на даден възложител да възложи поръчки за доставки на стоки и осигуряване на услуги чрез ЦОП.
Въвежда се планиране на годишна база, което съвпада с начина на планиране и бюджетиране от администрациите.

Този вариант не засяга необходимостта от осигуряване на ресурси за изпълнението, доколкото предложенията касаят единствено дейности, които администрациите извършват дори и при самостоятелно възлагане.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Върху всички заинтересовани страни.
Очаква се предлаганата промяна да осигури ясен механизъм за планиране на участието на възложителите в централизираните поръчки, по-прецизно определяне на стойностите на централизираните поръчки и по-ефективно разходване на публични средства; очаква се намаляване на риска от разделяне на поръчките.
*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Приемането на постановлението няма отрицателно въздействие върху заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на постановлението няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия. И към настоящия момент по-голямата част от икономическите оператори, изпълнители на рамковите споразумения на ЦОП, са малки и средни предприятия.

**Административна тежест:**

По отношение на потребителите на ЦОП се очаква повишаване на ангажиментите – в някои от случаите, при които до приемането на промяната възложителите са извършвали разход за закупуване на доставки и услуги с премет по чл. 3 от постановлението само въз основа на първични документи, след изменението се очаква да сключват договори, което несъмнено ще увеличи натоварването на съответните звена. Въпреки това, се очаква след изменението да се повиши ефективността на разходването на публичните средства, при което ползата за бюджета оправдава по-голямото усилие от страна на администрациите.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*
*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*
*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**По проблем 2 „Неизпълнение на задълженията от страна на администрациите-потребители на централизираното възлагане да представят информация за потребностите си от доставки и услуги към ЦОП в процеса на планирането на централизираните поръчки“**

**Вариант 1 „Без действие“: Неприемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

Описание:

Този вариант на действие носи риск от неточно или незаконосъобразно формиране на прогнозните стойности на централизираните поръчки; дава възможност на администрации, които не са положили необходимата грижа при планирането на доставките и услугите, осигурявани чрез ЦОП да ползват ЦОП. Това може да доведе до сключване на договори, чиято обща стойност ще надхвърли допустимата максимална стойност на споразуменията, или предсрочно прекратяване на споразуменията, или невъзможност за възложителите, които добросъвестно са подали заявки в централизираната поръчка да разполагат с целия заявен ресурс.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Не са идентифицирани положителни въздействия, в случай че не бъде приет проектът на акт.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Прилагането на този вариант създава риск от недобро планиране при централизираното възлагане със значителен ефект върху обезпечаване на потребностите на потребителите на ЦОП.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**
**Въздействия върху малките и средните предприятия:**
Не се наблюдават въздействия върху МСП.

**Административна тежест:**
Не се очаква допълнителна административна тежест за някоя от заинтересованите страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

---

**Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

**Описание:**
С приемането на промените ще се създаде възможност за ЦОП да откаже сключването на договори по централизираните рамкови споразумения на тези възложители, които не са участвали при планирането на централизираните поръчки, като това ще насърчи използването на централизираните поръчки от страна на възложителите, които възлагат поръчки на стойност под стойността по чл. 20, ал. 4 от ЗОП, но над 5 000 евро без ДДС и ще доведе до по-висока ефективност при разходването на публични средства.

Този вариант не засяга необходимостта от осигуряване на ресурси за изпълнението, доколкото предложенията касаят единствено дейности, които администрациите извършват дори и при самостоятелно възлагане.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Върху всички заинтересовани страни.
Очаква се предлаганата промяна да осигури предвидимост и по-добра отчетност при планирането и разходването на публичните ресурси.

(*върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Приемането на постановлението няма отрицателно въздействие върху заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**
Приемането на постановлението няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия. И към настоящия момент, преобладаващите изпълнители на рамковите споразумения на ЦОП са основно малки и средни предприятия.

**Административна тежест:**
Не се очаква промяна в административната тежест за стопанските субекти.

Задължението за уведомяване на ЦОП при липса на потребност от централизирано възлагане ще увеличи несъществено административните ангажименти на администрациите в процеса на планиране на централизираните обществени поръчки. Повишаването на административните ангажименти е оправдано с оглед необходимостта от предоставяне на ЦОП на своевременна, пълна

и надеждна информация, позволяваща по-точно определяне на прогнозната стойност и на кръга потребители, които следва да бъдат включени в съответната централизирана поръчка.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*
*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

**По проблем 3 „Несъответствие между нормативно определения кръг на потребителите на ЦОП и фактическите им потребности от използване на централизираното възлагане“**

**Вариант 1 „Без действие“: Неприемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

Описание:
Този вариант на действие оставя като потребители на централизираните поръчки второстепенни разпоредители с бюджет, които не са администрации, както и администрации с незначителни потребности, които никога не се възползват от рамковите споразумения на ЦОП, но са ангажирани с всички съпътстващи централизираното възлагане дейности, като събиране на заявки, обмен на кореспонденция и пр.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не са идентифицирани положителни въздействия, в случай че не бъде приет проектът на акт.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Прилагането на този вариант ангажира ЦОП и възложителите с ненужни бюрократични дейности, без практическа полза и за двете страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**
Не се наблюдават въздействия върху МСП.

**Административна тежест:**

Не се очаква допълнителна административна тежест за някоя от заинтересованите страни. По отношение на потребителите на ЦОП, за които се предвижда отпадане от списъците по Приложения 1 и 2, неприемането на постановлението ще запази ненужните бюрократични ангажименти.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

---

**Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

**Описание:**

С приемането на промените от кръга на потребителите на ЦОП ще отпаднат тези възложители, за които самостоятелното възлагане е по-целесъобразно от централизираното и които, така или иначе, не използват централизираните обществени поръчки.

Този вариант не засяга необходимостта от осигуряване на ресурси за изпълнението, точно обратното, ще спести на администрациите и на ЦОП ресурси и време за комуникация, която се провежда без резултат.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Върху всички заинтересовани страни

Очаква се предлаганата промяна да облекчи ЦОП и посочените възложители и техните администрации от ненужни бюрократични действия.

(*върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Приемането на постановлението няма отрицателно въздействие върху заинтересованите страни.
*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**
Приемането на постановлението няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:**
За възложителите, за които се предвижда да отпаднат от Приложения 1 и 2 ще се облечкчат бюрократичните ангажименти, свързани с кореспонденцията им с ЦОП. Същото се очаква и по отношение на ЦОП и неговата дейност.

За Изпълнителна агенция „Програма за образование“, за която се предвижда да бъде включена в Приложение № 1, ще възнигнат административни ангажименти, свързани с кореспонденцята с ЦОП. Административната тежест е оправдана, доколкото включването на тази администрация в списъка възложители по Приложение № 1 е по заявено от нея желание и ще й осигури възможност за по-ефективно разходване на публични средства чрез участие в централизираните поръчки, провеждани от ЦОП.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

**По проблем 4: „Неточности от правно техническо естество и необходимост от прецизиране на текстове“**

**Вариант 1 „Без действие“: Неприемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

Описание:

Този вариант на действие носи риск от неточно или неправилно прилагане на разпоредбите на постановлението. Една част от редакционните промени засяга разпоредбите, създадени за преодоляване на проблемите по т. 1, 2 и 3. Друга част от разпоредбите е свързана с прецизиране на правомощията на ЦОП и неговите потребители и неприемането на постановлението би създало затруднения при прилагането му.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не са идентифицирани положителни въздействия, в случай че не бъде приет проектът на акт.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Прилагането на този вариант създава риск от недобра комуникация между ЦОП и потребителите, неясноти и объркване при прилагането на постановлението.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Не се наблюдават въздействия върху МСП.

**Административна тежест:**

Не се очаква допълнителна административна тежест за някоя от заинтересованите страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

---

**Вариант 2: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за за изменение и допълнение на Постановление № 385/2015 г. на Министерския съвет**

**Описание:**

С приемането на промените ще се създаде по-голяма яснота относно правата и задълженията на ЦОП и потребителите и ще се елиминират рискове от неточно тълкуване и прилагане на отделни разпоредби поради неточното им систематично място.

Този вариант не засяга необходимостта от осигуряване на ресурси за изпълнението, доколкото предложенията касаят единствено прецизиране на норми.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**
Върху всички заинтересовани страни.

Очаква се предлаганата промяна да осигури по-стрикно спазване на разпоредбите на постановление и по-добро разбиране за отговорностите на заинтересованите страни.

(*върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Приемането на постановлението няма отрицателно въздействие върху заинтересованите страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на постановлението няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:**
Не се очаква промяна в административната тежест за стопанските субекти.
По отношение на потребителите на ЦОП не се очаква повишаване на ангажиментите.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

**5. Сравняване на вариантите:**

**Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

**По проблем 1:**

| | | Вариант 1 „Без действие“ | Вариант 2 |
|---|---|---|---|
| ***Ефективност*** | Цел 1:<br>Промяна на критерия, който определя дали конкретният възложител е длъжен да възложи чрез ЦОП дадена обществена поръчка. | 2 | 1 |
| ***Ефикасност*** | Цел 1:<br>Промяна на критерия, който определя дали конкретният възложител е длъжен да възложи чрез ЦОП дадена обществена поръчка. | 2 | 1 |
| ***Съгласуваност*** | Цел 1:<br>Промяна на критерия, който определя дали конкретният възложител е длъжен да възложи чрез ЦОП дадена обществена поръчка. | 2 | 1 |

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*
*1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*
*ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*
*ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*
*съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

**По проблем 2:**

| | | Вариант 1 „Без действие“ | Вариант 2 |
|---|---|---|---|
| ***Ефективност*** | Цел 2:<br>Въвеждане на правило, съгласно което само възложителите, които са подали заявки, могат да се ползват централизираните обществени поръчки. | 2 | 1 |
| ***Ефикасност*** | Цел 2:<br>Въвеждане на правило, съгласно което само възложителите, които са подали заявки, могат да се ползват централизираните обществени поръчки. | 3 | 1 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| ***Съгласуваност*** | Цел 2:<br>Въвеждане на правило, съгласно което само възложителите, които са подали заявки, могат да се ползват централизираните обществени поръчки. | 2 | 1 |

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*
*1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*
*ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*
*ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*
*съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

**По проблем 3:**

| | | **Вариант 1 „Без действие“** | **Вариант 2** |
|---|---|---|---|
| ***Ефективност*** | Цел 3:<br>Отпадане от списъка на възложителите, които са задължени да възлагат стоки и услуги чрез Централен орган за покупки, на нторостепенни разпоредители с бюджет, които не са администрации и на малки администрации, чиито потребности от стоки и услуги са значително под стойностите по чл. 20, ал. 4 от ЗОП, за които законодателят е предвидил възможността за директно възлагане на обществени поръчки. | 2 | 1 |
| ***Ефикасност*** | Цел 3:<br>Отпадане от списъка на възложителите, които са задължени да възлагат стоки и услуги чрез Централен орган за покупки, на нторостепенни разпоредители с бюджет, които не са администрации и на малки администрации, чиито потребности от стоки и услуги са значително под стойностите по чл. 20, ал. 4 от ЗОП, за които законодателят е предвидил възможността за директно възлагане на обществени поръчки. | 2 | 1 |
| ***Съгласуваност*** | Цел 3:<br>Отпадане от списъка на възложителите, които са задължени да възлагат стоки и услуги чрез Централен орган за покупки, на нторостепенни | 2 | 1 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | разпоредители с бюджет, които не са администрации и на малки администрации, чиито потребности от стоки и услуги са значително под стойностите по чл. 20, ал. 4 от ЗОП, за които законодателят е предвидил възможността за директно възлагане на обществени поръчки. | | |

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*
*1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*
*ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*
*ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*
*съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

**По проблем 4:**

| | | **Вариант 1 „Без действие“** | **Вариант 2** |
|---|---|---|---|
| ***Ефективност*** | Цел 4:<br>Отстраняване на неточности в действащите разпоредби на постановлението, както и промяна на систематичното място на съществуващи разпоредби с цел по-голяма прецизност на формулировките и по-голяма яснота при прилагането на нормите | 2 | 1 |
| ***Ефикасност*** | Цел 4:<br>Отстраняване на неточности в действащите разпоредби на постановлението, както и промяна на систематичното място на съществуващи разпоредби с цел по-голяма прецизност на формулировките и по-голяма яснота при прилагането на нормите | 3 | 1 |
| ***Съгласуваност*** | Цел 4:<br>Отстраняване на неточности в действащите разпоредби на постановлението, както и промяна на систематичното място на съществуващи разпоредби с цел по-голяма прецизност на формулировките и по-голяма яснота при прилагането на нормите | 2 | 1 |

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*
*1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*
*ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*
*ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*
*съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

**6. Избор на препоръчителен вариант:**

**По проблем 1:**

**Вариант 2** „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт“.

**По проблем 2:**

**Вариант 2** „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт“.

**По проблем 3:**

**Вариант 2** „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт“.

**По проблем 4:**

**Вариант 2** „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт“.

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

**6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Не се очаква промяна в административната тежест за стопанските субекти и физическите лица – участници в централизираните обществени поръчки при прилагането на препоръчителния вариант при всички посочени проблеми, доколкото изменението се отнася до взаимодействието между Централния орган за покупки и потребителите на централизираното възлагане по чл. 4, ал. 1 от постановлението.

Промяната, свързана със задълженията и действията на администрациите, които използват централизираното възлагане, в резултат на предложените изменения, е следната:

**По проблем 1: „Неефективно и неикономично изразходване на публичния ресурс от потребителите на ЦОП, чрез позоваване на изключението по чл. 4, ал. 5 от ПМС № 385/2015 г., при възлагане на поръчки на ниска стойност“**

По отношение на администрациите-потребители на ЦОП в някои отделни случаи, (при които до приемането на промяната възложителите са извършвали разход за закупуване на доставки и услуги с премет по чл. 3 от постановлението само въз основа на първични документи), след изменението се очаква да сключват договори, от което несъмнено ще възникнат допълнителни ангажименти по прилагането на ЗОП и ще се увеличи натоварването на съответните звена. Въпреки това, се очаква след изменението да се повиши ефективността на разходването на публичните средства, при което ползата за бюджета оправдава по-голямото усилие от страна на администрациите.

**По проблем 2 „Неизпълнение на задълженията от страна на администрациите-потребители на централизираното възлагане да представят информация за потребностите си от доставки и услуги към ЦОП в процеса на планирането на централизираните поръчки“**

Задължението за уведомяване на ЦОП при липса на потребност от централизирано възлагане съществува и сега и настоящата промяна не увеличава ангажиментите на администрациите в процеса на планиране на централизираните обществени поръчки. Тук се касае за изпълнение на задълженията на администрациите да участват в процеса на планиране на обществените поръчки. Промяната е изцяло обоснована, с оглед необходимостта от предоставяне на ЦОП на своевременна, пълна и надеждна информация, позволяваща по-точно определяне на прогнозната стойност и на кръга потребители, които следва да бъдат включени в съответната централизирана поръчка.

**По проблем 3 „Несъответствие между нормативно определения кръг на потребителите на ЦОП и фактическите им потребности от използване на централизираното възлагане“**
За възложителите, за които се предвижда да отпаднат от Приложения 1 и 2, ще отпаднат бюрократичните ангажименти, свързани с кореспонденцията им с ЦОП. Същото се очаква и по отношение на ЦОП и неговата дейност.

**По проблем 4: „Неточности от правно техническо естество и необходимост от прецизиране на текстове“**
Прецизирането на отделните текстове не води до промяна в ангажиментите на администрациите, използващи обществените поръчки на ЦОП.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*
*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

○ Да

◉ Не

Нормативните промени в препоръчителния вариант не предвиждат създаването на нови регулаторни режими, както и не засягат съществуващи такива.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*
*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*
*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*
*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*
*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*
*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

○ Да

◉ Не

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Няма

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

○ Проведени са консултации

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

○ Да

◉ Не

……

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

○ Да

◉ Не

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

**10. Приложения:**

……..……

……

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

**11. Информационни източници:**

- Постановление № 385 на МС от 30.12.2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт
- Закон за обществените поръчки

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

**Име и длъжност:**

Иванина Белева – директор на дирекция „Централизирано възлагане на обществени поръчки“, Министерство на финансите

**Дата:** 17.09.2026 г.

17.9.2026 г.

X Иванина Белева

**Подпис:** Signed by: Ivanina Markova Beleva