Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:	**Нормативен акт:**
Министерство на вътрешните работи	**Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредба за реда за създаване и организиране на дейността на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях, приета с Постановление № 123 на Министерския съвет от 2012 г. (Обн. ДВ. бр.50 от 3 юли 2012 г., изм. ДВ. бр.60 от 22 юли 2014 г., изм. и доп. ДВ. бр.74 от 5 септември 2014 г., изм. и доп. ДВ. бр.94 от 24 ноември 2017 г.)**
☐ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е и законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Ралица Тодорова - началник на сектор „Доброволни формирования" към дирекция „Оперативни дейности" при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението"-МВР	**Телефон и ел. поща:** 02 98 21 236, 0889 027489 RSTodorova@mvr.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 „Наличието на изискване за предоставяне на свидетелство за съдимост, от лице, кандидат за доброволец, пред общината, въпреки възможността административният орган да извършва служебна проверка за съдимостта на лицето."

В чл. 8, ал. 2, т. 4 от Наредбата е въведено изискване кандидатите за доброволци да прилагат свидетелство за съдимост при подаване на заявление до кмета на общината или до юридическото лице за членство в доброволно формирование. В случаите, когато кандидатите за доброволци подават заявление до кмета на общината, това изискване противоречи на разпоредбата на чл. 4, ал. 6 от Закона за електронното управление, с която се въвежда изрична забрана подзаконов акт да изисква от гражданите и бизнеса да предоставят удостоверителни документи за доказване пред административния орган на факти и обстоятелства, които са налични в регистри.

От 3 март 2018 г. са влезли в сила изменения и допълнения в Наредба № 8 от 26.02.2008 г. за функциите и дейността на бюрата за съдимост. Тези изменения са в следствие от промените в Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, с които административните органи се задължават да установяват служебно данните, свързани със съдимостта на физическото лице. С чл. 35б от посочената наредба, се въвежда електронно съдебно свидетелство за съдимост (ЕССС), с което отпада задължението на гражданите да представят свидетелство за съдимост пред централните и териториалните органи на изпълнителната власт.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числова стойност на

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1 „Отпадане прилагането на свидетелство за съдимост пред общината като част от комплекта документи от лице, кандидатстващо за доброволец."

Направената промяна в нормативния акт регламентира, че когато кандидатът за доброволец е български гражданин и подава заявление до кмета на общината за членство в доброволно формирование, съответната общинска администрация извършва служебна проверка за съдимостта на лицето. Регламентира се и начина на удостоверяването на съдимостта за чуждестранни граждани.

По този начин се намалява административната тежест, както от гледна точка на време, така и от гледна точка на разходи за гражданите във връзка с получаването на тази административна услуга. Тъй като ЕССС се издава само по отношение на български граждани, за чуждите граждани се предвижда прилагането на аналогичен на свидетелството за съдимост документ по националното законодателство на друга държава, удостоверяващ, че не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. 265 общини в Република България.

2. Лица, кандидати за доброволци, които подават заявление до кмета на общината за членство в доброволно формирование.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие":

Описание:

Несъответствие на нормативният акт със Закона за електронното управление.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма положително въздействие.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Противоречие между закон и подзаконов нормативен акт.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма влияние.

Административна тежест: Наличие на изискване за предоставяне на свидетелство за съдимост от кандидатите за доброволци, когато са български граждани и подават заявление до кмета на общината за членство в доброволно формирование.

1.1. Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия включително върху всяка заинтересована страна /група заинтересовани страни. Посочете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на нормативния акт“:

Описание:

Привеждане в съответствие на нормативния акт със Закона за електронното управление .

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Отпадане на изискването когато кандидатите за доброволци са български граждани и подават заявление до кмета на общината за членство в доброволно формирование, да прилагат свидетелство за съдимост към комплекта документи. Регламентира се удостоверяването на съдимостта за чуждестранни граждани.

(върху всяка заинтересована страна /група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма отрицателно въздействие.

(върху всяка заинтересована страна /група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма влияние.

Административна тежест: Намаляване на броя документи, които кандидатите за доброволци прилагат, когато са български граждани и подават заявление до кмета на общината за членство в доброволно формирование.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия включително върху всяка заинтересована страна /група заинтересовани страни. Посочете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2 „Приемане на нормативния акт“**
Ефективност	Цел 1: Отпадане прилагането на свидетелство за съдимост пред общината като част от комплекта документи от лице, кандидатстващо за доброволец.	ниска	висока
Ефикасност	Цел 1: Отпадане прилагането на свидетелство за съдимост пред общината като част от комплекта документи от лице, кандидатстващо за доброволец.	ниска	висока

Съгласуваност	Цел 1: Отпадане прилагането на свидетелство за съдимост пред общината като част от комплекта документи от лице, кандидатстващо за доброволец.	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на нормативния акт“:

С проекта на нормативен акт отпада изискването когато кандидатите за доброволци са български граждани и подават заявление до кмета на община за членство в доброволно формирование, да прилагат свидетелство за съдимост към комплекта документи. Регламентира се, че съответната общинска администрация извършва служебна проверка за съдимостта на лицето.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

◉ Ще се намали

Намалява се броят на изискващите се документи, които кандидатите за доброволци прилагат, когато са български граждани и подават заявление до кмета на общината за членство в доброволно формирование.

○ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете обосноваването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

.....

.....

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете целевия вид на стопанска дейност: лицензионен, регистрационен за отделна стелка или действие; разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите.

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

.....

.....

◉ Не

Когато отговорът е „Да", посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съобразен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са налице потенциални рискове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, произтичащи от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС; спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Срокът за провеждане на обществената консултация ще е 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....

.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. Закон за електронното управление (Обн., ДВ, бр.46 от 2007 г., посл. изм. и доп. бр.80 от 2023 г.);
2. Наредба за реда за създаване и организиране на дейността на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях, приета с Постановление № 123 на Министерския съвет от 2012 г. (Обн., ДВ, бр.50 от 2012 г., посл. изм. и доп. бр.94 от 2017 г.).

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Александър Джартов - директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението" при Министерството на вътрешните работи

Дата: 29.12.2023 г.

Подпис:

