ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Вносител: Костадин Димитров – Кмет на Община Пловдив

Обществена консултация № 12754-К (Портал за обществени консултации)

СПРАВКА ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА

(на основание чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове)

ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) на Общински съвет – Пловдив, публикуван за обществено обсъждане на 29.09.2026 г. със срок за подаване на предложения и становища до 29.10.2026 г.

В законоустановения 30-дневен срок по чл. 26, ал. 4 от ЗНА в деловодството на Община Пловдив и Портала за обществени консултации като коментар към акта постъпиха следните становища и писмени предложения от заинтересовани лица:

1. **Любомир Ангелов Чакъров** – основно становище (вх. № от 05.10.2026 г., подписано с КЕП) ведно с *Приложение № 1* (33 конкретни редакции) и *Приложение № 2* (контролна справка за валутните преобразувания, процедурните срокове и финансовата обосновка).
2. **Даниел Топалов** – становище, постъпило чрез портала за обществени консултации като коментар под проекта за нормативен акт, съдържащо 19 самостоятелно номерирани предложения по разпоредби от проекта и преходните правила.
3. **Коста Попов** – директор на ОП „Траурни дейности“, становище относно прецизиране на депозитната вноска по чл. 16 от Наредбата.
4. **Васил Стефанов Пейков** – становище (постъпило по електронна поща: vasilpeykov93@gmail.com), съдържащо общи положителни констатации и 6 конкретни предложения по разпоредби от проекта и преходните правила.

В изпълнение на чл. 26, ал. 5 от ЗНА, Вносителят разгледа поотделно всяко едно от постъпилите общо 58 предложения и състави настоящата официална справка с конкретни фактически и правни мотиви за приемането или отхвърлянето им:

№	Разпоредба от проекта	Подател и № на предл.	Съдържание на постъпилото предложение / забележка	Връзка / Съпоставка	Позиция на Вносителя	Правни и фактически мотиви	Конкретно отразяване / Окончателен текст в проекта
РАЗДЕЛ I. ОБЩИ РАЗПОРЕДБИ, НАИМЕНОВАНИЕ И ПРОГРАМНИ ДОКУМЕНТИ							
1	**Наименование на проекта**	Даниел Топалов	В наименованието на проекта думите „НАРЕДБАТА ЗА ЗА РЕДА“ да се заменят с	Самостоятелно предложение	**Приема се**	Отстранява се допусната фактическа грешка (повторен предлог „ЗА“) и смесването на	**Заглавието се коригира на:**

		(Предл. № 16)	„НАРЕДБАТА ЗА РЕДА“, изписани изцяло на кирилица.			графични символи на кирилица и латиница в официалното заглавие на подзаконовия нормативен акт съобразно изискванията на Указа за прилагане на ЗНА.	„НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА РЕДА ЗА ПРИДОБИВАНЕ, УПРАВЛЕНИЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКО ИМУЩЕСТВО...“
2	**§ 1** (чл. 1, ал. 3)	Любомир Чакъров *(Забележка № 31, част 1)*	Да не се допуска правна празнота относно земите от общинския поземлен фонд (ОПФ) при отмяна на т. 4; спортните обекти (т. 8) и началните наемни цени (т. 9) да се съгласуват със специалните закони и наредби.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 1, ал. 3 от НРПУРОИ има за предмет изричното изброяване на обществените отношения, които не се уреждат от общата наредба, а са предмет на самостоятелни, специализирани наредби на Общинския съвет. Заличаването на т. 4 (за ОПФ) е мотивирано с факта, че Община Пловдив няма самостоятелна наредба за ОПФ и предвид градоустройствената специфика на града отдаването на земеделски земи се подчинява на общия ред на НРПУРОИ и наемните ставки в Наредбата за началния размер на наемните цени съобразно чл. 24а, ал. 5 ЗСПЗЗ. Създаването на новите т. 8 и т. 9 представлява прецизна разграничителна и препращаща норма. Чрез тях общата наредба изрично посочва, че използването и наемът на спортни обекти се уреждат от действащата специална спортна наредба. Отдаването под наем и аренда на земи от ОПФ се	

						регулира от специалните норми на ЗСПЗЗ и настоящата общинска наредба. Община Пловдив обхваща в своите административно-териториални граници единствено град Пловдив като единствено населено място. Общинският поземлен фонд е с минимален обем и преобладаващата му част е включена в обхвата на действащия Общ устройствен план (ОУП) и строителните граници на града. При това фактическо състояние създаването на отделна наредба би било неоправдано дублиране на нормативна уредба. Земите от ОПФ се отдават под наем по реда на настоящата наредба и Наредбата за началния размер на наемите за имоти – общинска собственост (съгласно чл. 24а, ал. 5 от ЗСПЗЗ). Условията и редът за финансово подпомагане на спортните дейности и за използването и отдаването под наем на спортни обекти – общинска собственост, са цялостно регулирани с действащата специална Наредба на ОбС Пловдив за условията и реда за финансово подпомагане на спортни дейности и за условията и реда за използването на спортни обекти, собственост на Община Пловдив. По отношение на спортните имоти тя действа	

						като lex specialis спрямо НРПУРОИ.	
3	**§ 2, т. 2** (чл. 4, ал. 8)	Даниел Топалов *(Предл. № 13)* Любомир Чакъров *(Забележка № 31, част 2)* Васил Пейков *(Предл. № 3)*	В изречение трето на ал. 8 думите „годишната програма по ал. 6“ да се заменят с „годишната програма по ал. 7“. Редакция на чл. 4, ал. 8, изр. последно: „При изменение и допълнение на годишната програма през текущата година, проектът за изменение се публикува на интернет страницата на общината за обществени консултации в съкратен 14-дневен срок.“	Идентични предложения от двамата податели	**Приема се** **Не се приема**	Правно-техническа корекция. В действащия чл. 4 от наредбата стратегията за управление на общинската собственост се урежда в ал. 6, а годишната програма за управление и разпореждане е в ал. 7. Препратката към ал. 6 в проекта е очевидна фактическа неточност. 1. Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост по чл. 8, ал. 9 от ЗОС има прогнозен, планов и динамичен характер и представлява оперативен вътрешен акт на Общинския съвет, а не нормативен акт по смисъла на ЗНА. 2. Изискването на чл. 26, ал. 2–4 от ЗНА за задължително 30-дневно (или съкратено 14-дневно) обществено обсъждане се отнася единствено за проекти на нормативни актове (наредби и правилници), но не и за текущи изменения на планови и програмни документи. 3. Предложението за въвеждане на съкратен 14-дневен срок в местна наредба без наличие на изричните предпоставки по чл. 26, ал. 4, изр. второ от	**В § 2, т. 2 (чл. 4, ал. 8, изр. трето)** думите „по ал. 6“ се заменят с „по ал. 7“.

						ЗНА (извънредни обстоятелства) би било незаконосъобразно и в противоречие със закона. 4. Всяко изменение и допълнение на годишната програма се приема с изрично решение на Общински съвет – Пловдив на публично заседание при спазване на изискванията за прозрачност по ЗМСМА (чл. 28, ал. 2 ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 ЗОС), като включването на нови имоти подлежи на предварителен контрол в постоянните комисии.	
РАЗДЕЛ II. КОМПЕТЕНТНОСТ, ТЪРГОВЕ, КОНКУРСИ И ОТДАВАНЕ ПОД НАЕМ							
4	**§ 4** (чл. 12, ал. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 1)*	Да се посочи, че когато чл. 14, ал. 7 ЗОС изисква решение на ОбС (за публична собственост), договорът се сключва след влизането му в сила; районният кмет да действа само в пределите на чл. 8, ал. 6 ЗОС.	Свързано с общата рамка на компетентностите	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от НРПУРОИ има за цел да уреди общата процедурна поредност при приключване на търга или конкурса и подписването на договора за наем след стабилизиране на заповедта за класиране на участниците. При пряка приложимост на актовете от по-висока степен изискванията на чл. 14, ал. 7 от ЗОС за задължително предхождащо решение на Общинския съвет при отдаване под наем на публична общинска собственост, както и териториалният и материален обхват на правомощията на районните кметове по чл. 8, ал. 6 от ЗОС са императивно установени в закона и действат	

						пряко при издаването на съответните индивидуални административни актове по см. на чл. 15, ал. 1 от ЗНА. Тяхното текстово възпроизвеждане в чл. 12, ал. 2 не е необходимо и би довело до неоправдано утежняване на подзаконовата норма.	
5	**§ 5, т. 2** (чл. 13, ал. 4)	Любомир Чакъров *(Забележка № 2)*	Да отпадне автоматичното възлагане на сключването на договор на „лицето, което представлява училището/детската градина/звеното“, тъй като представителството не дава материална компетентност за договори от името на общината за публична собственост без оправомощаване по чл. 14, ал. 2 ЗОС.	Свързано със забележки № 4, 5, 8 и 10 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Предложението не се приема. Разпоредбата на § 5, т. 2 (чл. 13, ал. 4) се намира в пряка систематична връзка с § 31, т. 4 и т. 5 от проекта (чл. 92, ал. 4 и ал. 5), където изрично е предвидено, че Кметът на общината със заповед определя комисия и възлага на директора / ръководителя на съответното звено провеждането на процедурата, сключването на договора, текущия контрол и прекратяването му. Компетентността на кмета на общината по чл. 14, ал. 2 и ал. 7 ЗОС е напълно гарантирана, тъй като всички индивидуални административни актове (заповеди) в хода на процедурата се издават лично от кмета на общината.	
6	**§ 6** (чл. 16)	Любомир Чакъров *(Забележка № 19)* Коста Попов	1. Констатира се вътрешно противоречие в чл. 16, тъй като § 6 заменя „един месечен наем“ с „три месечни наема“ само в изречение второ, докато в изречение първо остава изразът „депозитна вноска в размер на определената месечна наемна цена“.	Свързано с финансовата обосновка и правната техника	**Приема се по същество**	**1. По правно-техническата бележка (Приема се):** Бележката за непълнота на изменението е основателна. За да се избегне колизия между изречение първо (първоначално внасяне) и изречение второ (поддържане на сумата) и в съответствие с чл. 9, ал. 1 от	**§ 6. Чл. 16 добива следната редакция:** „Чл. 16. При сключване на договор за наем наемателят внася депозитна вноска в размер на три месечни

		(Директор ОП)	2. Иска се преразглеждане на размера от три месечни наема поради риск от намаляване броя на участниците в търговете.			ЗНА, разпоредбата на чл. 16 се прецизира цялостно, като изрично се записва, че депозитът е в размер на три месечни наема и в двете изречения. **2. По размера на депозита (Не се приема):** Определянето на размера на гаранционния наемен депозит е в компетентността на Общинския съвет съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА. Тримесечният депозит е съразмерен и защитава общинския бюджет срещу натрупани задължения за наем и консумативи (ток, вода) за периода по принудително прекратяване на договора и освобождаване на имота.	наема. Всеки наемател е длъжен да поддържа по време на целия срок на договора такава сума, че тя да покрива минимум три месечни наема.“
7	**§ 8** (чл. 23, ал. 10)	Любомир Чакъров *(Забележка № 32, част 1)*	Точно определяне на състава и начина на излъчване на общинските съветници в комисията за разглеждане на преписките.	Свързано с § 31, 33 и 48	**Не се приема**	Разпоредбата на § 8 от проекта ясно и изчерпателно определя критериите за формиране на комисията: представители на съответните експертни звена на общинската администрация и по един представител от всяка регистрирана политическа група в Общинския съвет, ведно с представител на нечленуващите в група съветници. Редът за конституиране на политическите групи и излъчването на техните представители е предмет на правилника по чл. 21, ал. 3	

						ЗМСМА, поради което детайлизирането му в настоящата наредба е нормативно необосновано.	
8	**§ 14** (чл. 43, ал. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 33, част 1)* Васил Пейков *(Предл. № 5)*	Удължаването на срока за издаване на заповед на кмета от шест месеца на една година да се мотивира с оглед срока на валидност на данъчните и пазарните оценки по чл. 41, ал. 2 ЗОС.	Идентични предложения	**Не се приема**	Срокът от 1 година е необходим за финализиране на сложни процедури (прекратяване на съсобственост с множество наследници, изчистване на кадастрални грешки). Тъй като е възможно данъчната оценка/пазарната оценка да са с изтекла валидност много преди изтичане и на 6-месечния срок, общинската администрация винаги служебно актуализира всички съпътстващи сделките документи, в т.ч. оценки, но не е необходимо това техническо действие да намира изрично отражение в нормативния акт.	
9	**§ 30** (чл. 91, ал. 3)	Любомир Чакъров *(Забележка № 3)*	Заличаването на текста да не създава празнота относно случаите, когато законът императивно изисква решение на Общинския съвет за провеждане на търг/конкурс (чл. 14, ал. 7 ЗОС).	Свързано със забележка № 1 и 9 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Предложението не се приема. Изискването за решение на Общинския съвет при отдаване под наем на публична общинска собственост е пряко установено в чл. 14, ал. 7 от ЗОС. Законовите разпоредби действат непосредствено и не е необходимо тяхното преповтаряне в подзаконовия нормативен акт (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Заличаването на израза по § 30 от проекта цели отстраняване на неточни препратки и не създава правна несигурност.	

10	**§ 31, т. 1** (чл. 92, ал. 1)	Даниел Топалов *(Предл. № 18)*	В § 31, т. 1 думата „иречение“ да се замени с „изречение“.	Правно-техническа бележка	**Приема се**	Отстраняване на очевидна техническа грешка в изписването на думата в нормативния текст.	**В § 31, т. 1 думата „иречение“** се коригира на „изречение“.
11	**§ 31, т. 2 и т. 3** (чл. 92, ал. 2 и ал. 3)	Любомир Чакъров *(Забележка № 4)*	Преодоляване на вътрешното противоречие в чл. 92: избор на ясен модел дали районният кмет открива и провежда търга за предоставените му имоти по чл. 8, ал. 6 ЗОС, или само подпомага процедурата и участва в комисията по чл. 8, ал. 7 ЗОС.	Свързано със забележки № 1, 5, 8 и 12 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Разпоредбите на ал. 2 и ал. 3 на чл. 92 уреждат различни фактически хипотези и не се намират в колизия. Алинея 2 регламентира общия ред за имоти – частна общинска собственост, провеждан от кмета на общината, докато ал. 3 урежда специалния ред за имоти, предоставени за управление на район по чл. 8, ал. 5 и ал. 6 от ЗОС. Правомощието на Общинския съвет да регламентира функциите на районните кметове по провеждане на търгове и сключване на договори произтича пряко от чл. 8, ал. 6 от ЗОС, а участието по чл. 8, ал. 7 ЗОС се отнася за процедури, осъществявани пряко от централната общинска администрация. Възприетият модел съчетава централизирания контрол на кмета на общината по назначаване на комисията с оперативната самостоятелност на районната администрация.	
12	**§ 31, т. 4 и т. 5** (чл. 92, ал. 4 и ал. 5)	Любомир Чакъров *(Забележка № 5)* Васил Пейков	Да отпадне възможността кметът да възлага на директори на училища, детски градини и обслужващи звена да провеждат търга, да издават заповеди и да сключват	Сходни предложения от двамата податели	**Не се приема**	1. Разпоредбата на § 31, т. 4 (чл. 92, ал. 4) и т. 5 (чл. 92, ал. 5) от проекта вече изрично и категорично постановява в изречение второ, че: *„Заповедите в хода на процедурата се издават от*	

		(Предл. № 2)	договори за наем на общински имоти. Прецизиране в чл. 92, ал. 4: „...възлага на директора на съответното учебно заведение да извърши техническата организация по провеждане на търга/конкурса и да сключи договора. Всички индивидуални административни актове в хода на процедурата (за откриване, класиране и определяне на наемател) се издават от кмета на общината.“			*кмета на общината, по предложение на тръжната комисия/лицето, което управлява имота.“* По този начин изключителната материална компетентност на кмета на общината по издаване на индивидуалните административни актове по чл. 14, ал. 2 ЗОС е изцяло съхранена и гарантирана на нормативно ниво. 2. Провеждането на търга от комисията и директора съставлява съвкупност от фактически и процедурни действия по организация на заседанията и приемане на документите, които не представляват индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК. 3. Възлагането на сключването на договора на директора почива на специалната законова делегация по чл. 8, ал. 3 от ЗОС във връзка с финансовата и стопанска автономия на училищата с делегиран бюджет по чл. 289, ал. 2 и чл. 293, ал. 1, т. 1 от ЗПУО. Предложеното преформулиране е нормативно излишно и не внася нова правна същност (чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от ЗНА).	
13	**§ 32** (чл. 93)	Любомир Чакъров	Искането от управляващото звено да е мотивирано, да съдържа идентификация на имота и проект за	Свързано със забележка № 5 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 93 в проекта изчерпателно определя необходимите реквизити на подготвителното искане:	

		(Забележка № 6)	документация, без да замества актовете за откриване на компетентния кмет или решението на ОбС.			становище за вида на процедурата, предмет, срок, условия, методика за оценяване, предложение за комисия и проект на документация за публична общинска собственост. Това искане има характер на вътрешнослужебна инициатива и предложение до Кмета на общината, без да подменя или отменя изискванията за заповед за откриване по чл. 14, ал. 2 ЗОС или решение на Общинския съвет по чл. 14, ал. 7 ЗОС.	
14	**§ 33, т. 1 и т. 3** (чл. 94, ал. 1 и ал. 6)	Любомир Чакъров *(Забележка № 7)*	Прецизиране назначаването на комисията от компетентния кмет и замяна на „определени от тях лица“ с „изрично писмено определени от тях длъжностни лица“.	Свързано със забележка № 4 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Органът, който назначава комисията, е изрично установен в чл. 92 от проекта като Кмет на Община Пловдив. Премахването на текста по § 33, т. 1 синхронизира чл. 94, ал. 1 с този модел и отстранява предходни несъответствия. Допълването в чл. 94, ал. 6 на израза „или определени от тях лица“ има чисто помощен характер за обезпечаване на оперативната работа на комисията. Членовете на комисията извършват подготвителни действия и не издават административни актове, а персоналното им определяне се обективира в писмената кметска заповед за назначаване, поради което въвеждането на допълнителни ограничителни критерии за	

						длъжностно качество и писмена форма е излишно.	
15	**§ 35 и § 42, т. 2** (чл. 96, ал. 2 и чл. 105, ал. 2, т. 11)	Любомир Чакъров *(Забележка № 32, част 2)*	Предвиждане на скица от кадастралната карта при наличие на одобрена такава, а при липса – скица по действащия регулационен план (ПУП).	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	Скицата от кадастралната карта (по ЗКИР) и скицата по действащия ПУП (по ЗУТ) имат различен правен предмет и самостоятелни функции. Кадастралната скица удостоверява имота като самостоятелен обект на кадастъра и е задължителна за сключване и вписване на сделката (чл. 49б и чл. 77, ал. 2, т. 1 ЗКИР; чл. 34, ал. 7 ЗОС). Скицата по ПУП установява устройствения режим, регулационния статут, предназначението и показателите за застрояване (чл. 112, ал. 1 ЗУТ; чл. 37, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 ЗОС). Кумулативното им изискване към тръжната документация гарантира пълна правна яснота. Наред с това Община Пловдив е с изцяло одобрена кадастрална карта още от 2009 г. (§ 4 от ЗКИР), а приложимият ред при специфични преходни хипотези се урежда пряко от ЗКИР, без да е необходимо възпроизвеждане на условни текстове в наредбата (чл. 9, ал. 1 ЗНА).	
16	**§ 37** (чл. 98)	Даниел Топалов *(Предл. № 14)*	В § 37 думите „В чл. 98, ал. 2“ да се заменят с „В чл. 98, ал. 1“ (изразът за ежедневниците е в ал. 1, а не в ал. 2).	Идентични предложения от двамата податели	**Приема се**	Правно-техническа корекция. Текстът „в един национален и един местен ежедневник“ се съдържа в ал. 1 на действащия чл. 98, докато ал. 2	**§ 37 се изменя така:** „В чл. 98, ал. 1 изразът „в един национален и

		Любомир Чакъров *(Забележка № 24)*				регламентира задължителното съдържание на обявлението. Без поправката нормата остава неизпълнима.	един местен ежедневник“ се заличава.“
17	**§ 39** (чл. 101, ал. 2)	Даниел Топалов *(Предл. № 15)*	§ 39 да се измени така: „В чл. 101, ал. 2 след думите „или на съответния район“ се добавя „„ училището, детската градина или юридическото лице, на което е предоставен имотът за управление“.“	Самостоятелно техническо предложение	**Приема се**	Предложението за прецизиране на израза се приема с оглед постигане на пълна граматическа и синтактична яснота на разпоредбата, като приходите от продажба на тръжна/конкурсна документация постъпват директно в съответните сметки на управляващите звена (училища, детски градини, юридически лица на бюджетна издръжка) съобразно чл. 9, ал. 1 и чл. 11, ал. 3 от ЗНА.	
18	**§ 44** (чл. 111)	Любомир Чакъров *(Забележка № 25)*	Цялостно преработване на чл. 111: ясна уредба на външния и вътрешния запечатан непрозрачен плик, надписите, отварянето само за допуснати кандидати и изрично основание за недействителност.	Свързано със забележка № 26 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Разпоредбата на § 44 установява основната правна рамка на търга с тайно наддаване – поставяне на наддавателното предложение в запечатан плик вътре в плика със заявлението. Конкретните технически реквизити и образци се съдържат в утвърждаваната тръжна документация по чл. 96 и чл. 105. Съгласно трайната практика на ВАС не всяка формална неточност при опаковането опорочава офертата или води до недействителност, ако тайната	

						на ценовото предложение е гарантирана. Въвеждането на прекомерен формализъм и автоматична недействителност на нормативно ниво противоречи на чл. 9, ал. 1 от ЗНА и принципа на съразмерност.	
19	**§ 45** (чл. 112, ал. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 26)*	В чл. 112, ал. 2 да отпадне неопределеният израз „от някои членове“ и да се запише „от всички присъстващи членове на комисията“.	Свързано със забележка № 25 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Не всички членове на комисията присъстват на заседанието при същинската тръжна/конкурсна процедура и подобно изискване би бламирало провеждането на състезателните процедури. Разпоредбата на чл. 112, ал. 2 урежда заверяването на пликовете в заседанието, където подписът на председателя или заместник-председателя е водещ и задължителен. Изразът „и от някои членове на комисията“ осигурява оперативност при провеждане на процедурата и не изключва подписването от останалите. Окончателните резултати и решения на комисията се материализират в протокола за класиране, който се подписва при спазване на кворума и общите изисквания за валидност съгласно практиката на ВАС.	
20	**§ 46 и § 53** (чл. 119, ал. 2 и чл. 133, ал. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 33, част 3)*	Изискването за удостоверяване на титулярство на банкова сметка при връщане на депозит да е пропорционално и да съдържа възможност за	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	Изискването за удостоверяване на титуляра цели защита на общинския бюджет и недопускане на превод на парични гаранции по сметки на трети неупълномощени лица.	

			представяне на документ без разкриване на банкова тайна.			Банковата тайна по чл. 62, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИ е забрана към кредитните институции и не препятства титуляря доброволно да удостовери пред администрацията своя IBAN и име (чл. 62, ал. 5, т. 1 ЗКИ). Данните се събират на законово основание за вътрешно плащане и не са публични (чл. 38 АПК; GDPR). Текстът не изисква предоставяне на наличности или движения по сметката, поради което напълно съответства на принципа на пропорционалност (чл. 6 АПК).	
21	**§ 47 и § 52** (чл. 120, ал. 1 и чл. 131)	Любомир Чакъров *(Забележка № 8)*	Да се разграничат договорите за наем от договорите за разпоредителни сделки: при наем законът допуска оправомощено лице (чл. 14, ал. 2 ЗОС), но при разпореждане (чл. 34, ал. 7, чл. 35, ал. 6 и чл. 37, ал. 7 ЗОС) договорът се сключва лично от кмета на общината.	Свързано със забележки № 1, 2 и 4 на Л. Чакъров	**Приема се**	ЗОС допуска оправомощаване единствено при отдаване под наем (чл. 14, ал. 2), докато разпоредителните сделки (продажба, замяна, учредяване на право на строеж) по силата на чл. 34, ал. 7, чл. 35, ал. 6 и чл. 37, ал. 7 ЗОС се сключват в писмена форма лично от кмета на общината и подлежат на вписване. Този принцип е залегнал в наредбата и в същинската дейност на администрацията, като сделките на разпореждане винаги са подписвани от кмета на общината. С оглед по-голяма яснота и избягване на двузначност в тълкуването, се приема изменение в предлаганите текстове, в които принципът за подписване на сделки на разпореждане единствено от кмета на Община	**§ 47, т. 1 (чл. 120, ал. 1) се изменя така:** „(1) След влизане в сила на заповедта за класиране кметът на общината, респективно кметът на района в случаите по чл. 8, ал. 6 от ЗОС, издава заповед за определяне на дължимите плащания и срок за сключване на договора. Договорът за наем се сключва от кмета на общината, от оправомощено от него длъжностно лице по чл. 14, ал. 2 от ЗОС или от кмета на района по чл. 8, ал. 6 от ЗОС. Договорите за разпоредителни сделки се сключват само от кмета на общината.“

						Пловдив се извежда като изрична норма.	**§ 52 (чл. 131) се изменя така:** „След влизане в сила на заповедта по чл. 130, ал. 1 за определяне на спечелилия конкурса участник, кметът на общината, респективно - кметът на района издава заповед, с която определя дължимите плащания и окончателните условия по сделката. Заповедта се връчва на спечелилия конкурса участник и след изпълнение на съдържащите се в нея условия, кметът на общината, респ. упълномощеното от него лице сключва договор със спечелилия конкурса участник и следи за неговото изпълнение. Договорите за разпоредителни сделки се сключват само от кмета на общината.“
22	**§ 48** (чл. 121, ал. 1 и ал. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 9)*	Да не се изисква решение на ОбС за откриване на всеки публично оповестен конкурс (напр. за наем на частна собственост), а само когато законът го изисква (чл. 14, ал. 7 за публична собственост и чл. 35, ал. 1 за разпореждане).	Свързано със забележка № 3 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Съгласно чл. 8, ал. 2 и ал. 4 от ЗОС Общинският съвет притежава изрично нормотворческо правомощие да определя с наредба реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, както и условията и	

						реда за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси. Установеното в § 48 от проекта правило, че публично оповестените конкурси за отдаване под наем и за разпореждане се провеждат след решение на Общинския съвет и се откриват с такова решение, представлява нарочен местен процедурен ред, приет от органа на местното самоуправление в рамките на неговата дискреция (чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА; чл. 8, ал. 2 от ЗОС). Това решение цели да осигури засилен предварителен контрол и публичност при конкурсите.	
23	**§ 49** (чл. 122, ал. 1)	Любомир Чакъров *(Забележка № 10)*	Разграничаване: управляващите звена подготвят техническите спецификации за конкурса, но не издават властнически актове.	Свързано със забележка № 2 и 5 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Разпоредбата на § 49, т. 1 от проекта има за предмет единствено терминологична актуализация – замяна на остарелия израз „с въведена система на делегиран бюджети“ с легално установената в чл. 12, ал. 1 от ЗОС категория „юридическите лица и звена на бюджетна издръжка, на които имотите са предоставени за управление“. Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 не предоставя и не създава самостоятелна властническа компетентност на управляващите звена за издаване на индивидуални административни актове. Издаването на властническите	

						актове по откриване, провеждане, класиране и приключване на конкурсите е изрично разпределено и гарантирано в съответните глави на проекта и закона между кмета на общината и кметовете на райони в рамките на тяхната законова компетентност съгласно чл. 8, ал. 2, 4 и 6 и чл. 14, ал. 2 и 7 от ЗОС. Подготвителните и техническите действия, извършвани от администрацията или управляващото звено по подготовка на документацията, нямат характер на индивидуални административни актове съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК. Претоварването на подзаконовата норма с изрични забранителни или декларативни констатации за липса на властнически правомощия е правно излишно и противоречи на принципите за нормативна синтезираност и яснота по чл. 9, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА.	
24	**§ 50** (чл. 125, т. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 33, част 2)*	Мотивиране на заличаването на неизправността по стари договори като основание за недопускане до конкурс.	Самостоятелно предложение	**Мотивира се**	Ограничението за участие в процедури поради неизпълнение на прекратени предходни договори е преценено като необосновано ограничаващо свободната стопанска инициатива и конкуренцията в трайната практика на административните съдилища.	**§ 50 се запазва в проекта** (заличава се чл. 125, т. 2).

						Защитата на общинския интерес се гарантира чрез проверка за липса на ликвидни и изискуеми публични задължения към момента на подписване на договора.	
25	**§ 51** (чл. 130, ал. 3)	Любомир Чакъров *(Забележка № 11)*	Вместо „Заповедта по предходната алинея“ да се запише „Заповедта по ал. 1“, тъй като ал. 2 урежда връчването, а не самия индивидуален административен акт.	Правно-техническа бележка	**Приема се**	Точна правно-техническа корекция на вътрешното препращане в чл. 130.	**§ 51. В чл. 130, ал. 3 се изменя така:** „(3) Заповедта по ал. 1 подлежи на оспорване по реда на АПК.“
26	**§ 54 и § 55** (чл. 134, ал. 1 и чл. 135)	Любомир Чакъров *(Забележка № 12)*	Препратката към заповедта за назначаване на комисия по чл. 121, ал. 1 не може да обоснове оправомощаване за прекратяване на конкурса; да се посочи „компетентният кмет съобразно закона“.	Свързано със забележка № 8 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Препращането в § 54 (чл. 134, ал. 1) и § 55, т. 1 (чл. 135, ал. 1) към упълномощеното лице със заповедта по чл. 121, ал. 1 касае единствено оперативната организация и получаването на документацията в хода на конкурса. Разпоредбата на § 55, т. 2 (чл. 135, ал. 2 от проекта) изрично постановява, че при несъответствие на офертите комисията прави предложение до кмета на общината, респективно кмета на района, който издава властническата заповед за прекратяване на конкурса. Проектът не възлага правомощие за прекратяване на упълномощеното лице или на комисията, а съобразява разпределението на компетентността по чл. 8, ал. 2, 4 и 6 от ЗОС и чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА. Това съответства на трайната съдебна практика на ВАС, съгласно която протоколите и предложенията	

						на конкурсната комисия нямат характер на административни актове по чл. 21, ал. 5 от АПК, а прекратяването се извършва със заповед на кмета. Замяната с общата формулировка „компетентният кмет съобразно закона“ е излишна и нарушава нормативната яснота по чл. 9, ал. 1 от ЗНА.	
РАЗДЕЛ III. ПУБЛИЧНИ РЕГИСТРИ, ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ							
27	**§ 13, т. 1** (чл. 40, ал. 1)	Даниел Топалов *(Предл. № 10)*	В § 13 т. 1 да се измени: „В ал. 1 последните две изречения се заменят с: „Документите и информацията, които се издават от община Пловдив или от районните администрации, се осигуряват служебно в дирекцията по общинска собственост в срок до 21 дни от постъпване на молбата/заявлението.““	Самостоятелно предложение за служебното начало	**Не се приема**	Служебното събиране на доказателства и обменът на данни се уреждат с императивни законови норми (чл. 36, ал. 1, 4 и 6 от АПК, чл. 2, ал. 1 от ЗЕУ и чл. 12 от НАО), които действат пряко (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Съгласно чл. 36, ал. 7 от АПК изисканата служебна информация се предоставя незабавно, но не по-късно от 7 дни от поискването. Въвеждането на фиксиран 21-дневен срок в местната наредба противоречи на по-краткия законов срок по АПК. Вътрешната координация между дирекция „Общинска собственост“, дирекция „Устройство на територията“ и районните администрации представлява вътрешноорганизационна дейност, която се регламентира с вътрешни правила по чл. 5а, ал. 1 от ЗА и чл. 9 от НАО, а не с детайлизиране в наредбата (чл. 9, ал. 1 от ЗНА).	

						Заличаването на остарелите текстове премахва излишно дублиране на нормативни правила.	
28	**§ 13, нова т. 1а** (чл. 40, ал. 1)	Даниел Топалов *(Предл. № 11)*	В § 13 да се създаде т. 1а: в ал. 1 след думите „в деловодството на Община Пловдив“ да се добави „или по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.	Свързано с Предложение № 12 на Д. Топалов	**Не се приема**	Правото на заявителите да подават искания по електронен път, включително чрез Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ), произтича пряко от закона – чл. 18а, ал. 1–2, чл. 29, ал. 1 и чл. 29а, ал. 1–3 от АПК, както и чл. 19, чл. 20, т. 1, б. „а“ и чл. 26, ал. 5 от ЗЕУ. Тези норми действат пряко и задължават администрацията да приема електронни документи без необходимост от изричното им възпроизвеждане в общинската наредба (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Посочването на деловодството в чл. 40, ал. 1 урежда входящата регистрация в общата деловодна система и не изключва електронното заявяване. Неприемането на предложението не засяга и не ограничава правото на гражданите да подават молби чрез ССЕВ.	
29	**§ 13, т. 2** (чл. 40, ал. 5)	Любомир Чакъров *(Забележка № 23)*	Изразът „съответната такса“ да се прецизира, като се посочи конкретната цена на услуга/такса от общинската наредба по чл. 9 ЗМДТ, за да няма неопределеност.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	Предложението не се приема. Определянето и администрирането на местните такси и цените на услугите се извършва с нарочната общинска Наредба по чл. 9 от ЗМДТ (чл. 21, ал. 1, т. 7 ЗМСМА). Препращането към Наредбата по чл. 9 от ЗМДТ е установена законодателна	

						техника (чл. 10, ал. 1 и 2 от ЗНА). В действащата Наредба по чл. 9 от ЗМДТ на Община Пловдив (Приложение № 5) са посочени конкретните размери на таксите и цените за услуги при разпореждане с общинска собственост. Вписването на конкретни цифрови стойности или тарифи в НРПУРОИ би дублирало уредбата и би създало правна несигурност при бъдещи актуализации на тарифата по чл. 9 ЗМДТ. Текстът е напълно определен и определяем чрез действащата местна тарифа.	
30	**§ 16** (чл. 45, ал. 1) – корекция на правопис	Даниел Топалов *(Предл. № 17)* Любомир Чакъров *(Забележка № 13, част 1)*	В § 16 думата „личние“ да се замени с „личните“.	Идентични бележки от двамата податели	**Приема се**	Отстраняване на правописна грешка в нормативния текст.	**Думата се изписва правилно:** „личните“.
31	**§ 16** (чл. 45, ал. 1) – полета за оценки	Даниел Топалов *(Предл. № 4)* Любомир Чакъров	Редът „- Оценка“ да се замени с „- Пазарна оценка, данъчна оценка и оценка, определена от общинския съвет“.	Идентични предложения от двамата податели	**Не се приема**	Полето „Оценка“ в § 16 има обобщаващ характер и обхваща всички законово определени оценки по чл. 41, ал. 2 и ал. 4, т. 1 от ЗОС (данъчна оценка, пазарна оценка от лицензиран оценител и стойност по решение на ОбС), които са задължителна част от преписката. Има случаи, в	

		(Забележка № 13, част 2)				които не се прилага пазарна оценка – напр. при замени по програми по реда на чл. 49 от ЗОС. Синтезираният запис в наредбата отговаря на изискванията за нормативна яснота и икономия по чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от ЗНА.	
32	**§ 16** (чл. 45, ал. 1) – начин на разпореждане	Даниел Топалов *(Предл. № 5)* Любомир Чакъров *(Забележка № 13, част 3)*	След реда „- Вид сделка“ да се добави ред „- Начин на разпореждане“.	Идентични предложения от двамата податели	**Не се приема**	Полетата „Вид сделка“ (чл. 34, ал. 4 ЗОС) и „Правно основание“ (приложимата законова норма от ЗОС) във взаимната си връзка еднозначно дефинират начина на разпореждане по чл. 41, ал. 4, т. 2 от ЗОС. Обособяването на отделно поле „Начин на разпореждане“ води до излишно претоварване на регистъра.	
33	**§ 16** (чл. 45, ал. 1) – номер и дата на акт	Даниел Топалов *(Предл. № 6)*	След реда „- Правно основание“ да се добави „- Номер и дата на решението на общинския съвет, съответно на заповедта на кмета, въз основа на които е извършена сделката“.	Допълва забележка № 13 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Изискването за изрични полета за номер и дата на решението на ОбС или заповедта на кмета надхвърля минималното съдържание по чл. 41, ал. 4 от ЗОС. Независимо от горното, следва да се има предвид, че и към момента тази информация се изписва в регистъра, а публичният регистър на решенията на ОбС – Пловдив дава възможност за подробно запознаване със съдържанието на решението на ОбС.	
34	**§ 16**	Даниел Топалов *(Предл. № 7)*	След реда „- Крайна цена“ да се добави „- Дата на сключване на договора“ (полето „Договор“ да	Съвпадащи по същество предложения	**Не се приема**	Полето „Договор“ осигурява пълна информация до финалния разпоредителен акт съобразно чл. 34, ал. 7 от ЗОС,	

	(чл. 45, ал. 1) – дата на договор	Любомир Чакъров *(Забележка № 13, част 4)*	стане „номер и дата на договора“).			включително неговия номер и дата, при спазване на изискванията за защита на личните данни съгласно Регламент (ЕС) 2016/679. Тази информация и към момента се изписва в регистъра. Изкуственото фрагментиране на технически подполета на ниво подзаконов акт е нецелесъобразно съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗНА.	
35	**§ 16** (чл. 45, ал. 1) – защита на лични данни	Даниел Топалов *(Предл. № 3)* Любомир Чакъров *(Забележка № 13, част 5)* Васил Пейков *(Предл. № 4*	Въвеждане на изрично правило за заличаване на ЕГН, постоянен адрес, номер на банкова сметка и саморъчен подпис на насрещната страна преди онлайн публикуването на договора/извлечението.	Идентични предложения, съответстващи на Оценката на въздействието	**Не се приема**	Задължението за защита и минимизиране на личните данни произтича пряко от чл. 5, § 1, б. „в“, чл. 6, § 1, б. „в“ и „д“ и чл. 86 от Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR) и ЗЗЛД, които действат пряко. Включеният в § 16 общ текст „- Насрещна страна (при спазване на изискванията за защита на личните данни)“ е напълно достатъчен и съответства на чл. 10, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА. Казуистичното изброяване на четири конкретни реквизита в местната наредба противоречи на чл. 9, ал. 1 от ЗНА и може да създаде превратно тълкуване за свободно публикуване на други лични данни. Мерките по заличаване на ЕГН, адреси, банкови сметки и подписи се прилагат съобразно практиката на КЗЛД и съдилищата. Неприемането на редакцията не означава разрешаване на разкриването на лични данни, а	

						отразява достатъчността на общата законова рамка.	
36	**§ 16** (чл. 45, ал. 1) – машинночетим формат	Даниел Топалов *(Предл. № 8)*	След изречение второ на ал. 1 да се добави: „Данните от регистъра се публикуват и в отворен машинночетим формат на Портала за отворени данни по чл. 15г от Закона за достъп до обществена информация и се актуализират в срока по ал. 2.“	Конкретизира констатациите в Приложение № 2 на Л. Чакъров	**Не се приема**	Режимът за публикуване на информация за повторно използване в отворен машинночетим формат на Портала за отворени данни е цялостно и императивно уреден в специалния закон – чл. 15б, чл. 15г и чл. 41а от ЗДОИ. Списъците с набори от данни, форматите и сроковете се определят централизирано с решения на Министерския съвет (чл. 15б, ал. 3 ЗДОИ) и указания на министъра (чл. 15б, ал. 4 ЗДОИ). Повторното им разписване в устройствената Наредба за общинската собственост представлява нормативно дублиране в нарушение на чл. 10, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА. Неприемането на предложението не отменя задълженията на Община Пловдив по ЗДОИ.	
37	**§ 18** (чл. 49, ал. 6)	Даниел Топалов *(Предл. № 12)*	В новата ал. 6 на чл. 49 след думите „до кмета на Община Пловдив“ да се добави „, включително по електронен път чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление“.	Свързано с Предложение № 11 на Д. Топалов	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 49, ал. 6 установява материално компетентния орган за подаване на заявления за изкупуване на земя – Кмета на Община Пловдив (чл. 35, ал. 3 ЗОС), и няма за цел да изброява каналите за постъпване на преписките. Правото на заявителите да подават документи по електронен път и задължението на администрацията да ги приема произтичат пряко от чл. 18а, ал.	

						1–2, чл. 29, ал. 1 и чл. 29а, ал. 1–3 от АПК, както и от чл. 8, ал. 2, чл. 11, чл. 19, чл. 20, т. 1, б. „а“ и чл. 26, ал. 5 от ЗЕУ. Подаването чрез ССЕВ сезира валидно административния орган по силата на закона. Изричното посочване на конкретен електронен канал в отделен член от подзаконовия акт е нормативно излишно съгласно чл. 9, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА.	
38	**§ 26** (чл. 84, ал. 4)	Любомир Чакъров *(Забележка № 14)*	Съобразяване с чл. 58 ЗОС: съставят се два екземпляра; първият се съхранява в службата по вписванията, вторият – в общината, ведно с преписите по чл. 58, ал. 2 ЗОС. Отпадане на некоректните термини „вписан оригинал“ и „вписани копия“.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	Разпоредбата на § 26 от проекта (чл. 84, ал. 4) урежда единствено вътрешната организация по съхранението на върнатата в Община Пловдив документация в дирекция „Общинска собственост“ след вписването ѝ по реда на ЗКИР. Броят на екземплярите, съхранението на първия екземпляр в Службата по вписванията и изпращането на преписи до СГКК, областния управител и лицата с предоставени права са цялостно и императивно уредени в чл. 58, ал. 1–2 от ЗОС, които действат пряко (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Дословното им преписване в общинската наредба би било нормативно дублиране в разрез с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от ЗНА. Употребата на понятията „вписан оригинал“ (вторият екземпляр с удостоверено вписване) и „вписани копия“	

						(копията за досието по чл. 58, ал. 3 ЗОС) представлява утвърдена описателна административна терминология в общинската практика, която не създава противоречие със закона.	
39	**§ 27** (чл. 86, ал. 3)	Любомир Чакъров *(Забележка № 15)*	Да се добави изрично изискването на чл. 59, ал. 3 ЗОС, че номерът и датата на новосъставения акт се отбелязват и в предходно съставения акт и в съответните регистри.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	Разпоредбата на § 27 от проекта (чл. 86, ал. 3) регламентира хипотезата на съставяне на нов АОС при образуване на нови урегулирани поземлени имоти след изменение на ПУП и кадастралната карта по ЗКИР, като възпроизвежда изискването за посочване на номера и датата на стария акт в новия акт (чл. 59, ал. 2 от ЗОС). Задължението за обратно отбелязване на номера и датата на новия акт в предходния акт и в съответните регистри произтича пряко от чл. 59, ал. 3 от ЗОС във връзка с чл. 62, ал. 1 (актовите книги) и чл. 63, ал. 1 и 3 от ЗОС (главните регистри). Законовото задължение действа пряко и обвързва длъжностните лица по силата на по-високия по степен нормативен акт (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Липсата на повторение на законовия текст в общинската наредба не създава нормативна празнина и отговаря на принципите за краткост, точност и недопускане на повторения в нормативните актове съгласно чл. 9, ал. 1 и чл. 12 от ЗНА.	

40	**§ 28** (чл. 89, ал. 3)	Даниел Топалов *(Предл. № 19)* Любомир Чакъров *(Забележка № 16)*	Вместо бланкетното „съгласно действащото законодателство“, да се запази изричната законова норма на чл. 64, ал. 2 ЗОС: споровете за материално право се решават по съдебен ред.	Съвпадащи бележки (Д. Топалов предлага корекция на главната буква при запазване)	**Не се приема**	Правилото, че споровете за материално право относно имоти – общинска собственост се решават по съдебен ред, е императивна законова норма (чл. 64, ал. 2 от ЗОС), която действа пряко по силата на нормативния акт от по-висока степен (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Съгласно чл. 5, ал. 2 и 3 от ЗОС актът за общинска собственост е официален свидетелстващ документ без правопораждащо действие, а дейността по актуване и отписване е вътрешнослужебна отчетна дейност. В съответствие с трайната и безпротиворечива съдебна практика на ВАС и смесените състави на ВАС и ВКС, отказите за деактуване не подлежат на съдебно обжалване по АПК, а спорът за собственост се разрешава единствено в общ исков процес по ГПК. Формулировката „съгласно действащото законодателство“ осигурява точно динамично препращане към цялата система от закони (ЗОС, ЗДС, ЗС, ГПК, АПК) и премахва излишното повторение на законов текст в местната наредба (чл. 9, ал. 1 и чл. 12 от ЗНА).	
41	**§ 29** (чл. 90, ал. 4)	Даниел Топалов *(Предл. № 9)*	В регистъра на актовете за общинска собственост да се запази задължителният минимален списък от полета (номер/дата на акт, район, вид	Идентични предложения от трите податели	**Не се приема**	Задължителните образци на актовете за общинска собственост, досиетата и главните регистри се утвърждават централизирано с	

		Любомир Чакъров *(Забележка № 17)* Васил Пейков *(Предл. № 4*	собственост, адрес, кадастрален идентификатор, площ, предоставено управление) при обезличаване на личните данни.			наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на правосъдието по чл. 63, ал. 1, 3 и 5 от ЗОС, а не с наредба на общинския съвет (чл. 8 и чл. 12 от ЗНА). Редакцията на чл. 90, ал. 4 в § 29 от проекта регламентира публикуването на „информация, извлечена от съставените актове за общинска собственост“. Тази синтезирана норма гарантира публичност на всички релевантни имотни параметри (номер/дата, вид собственост, адрес, идентификатор по КККР, площ, описание и предоставени права съгласно чл. 61 от ЗОС), без да натоварва местния нормативен акт с излишни детайли (чл. 9, ал. 1 от ЗНА) и без да ограничава развитието на информационната система по чл. 63, ал. 4 от ЗОС. Главният регистър на общинската собственост по чл. 63 от ЗОС е правно различен от регистъра на разпоредителните сделки по чл. 41, ал. 4 от ЗОС, поради което смесването на реквизитите им е неправилно. Задължението за служебно заличаване и минимизиране на лични данни на трети лица преди онлайн публикуването произтича пряко от чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 (GDPR), ЗЗЛД и практиката на ВАС и КЗЛД. Като европейският регламент	

						действа пряко, преписването на изискванията за обезличаване в местната наредба е нормативно излишно съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗНА.	
РАЗДЕЛ IV. ДАРЕНИЯ, ПРЕВАЛУТИРАНЕ, ИЗЗЕМВАНЕ И САНКЦИОННИ РАЗПОРЕДБИ							
42	**§ 9** (чл. 32, ал. 2)	Любомир Чакъров *(Забележка № 20)*	При дарения с тежести или условия, наред с данъчната оценка, да се изисква пазарна оценка от лицензиран оценител съгласно чл. 41, ал. 2 ЗОС.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	1. Разпоредбата на § 9 (чл. 32, ал. 2) урежда приемането на дарения в полза на общината (чл. 34, ал. 3 ЗОС). Нормата на чл. 41, ал. 2 от ЗОС регламентира възмездните разпоредителни сделки с общински имоти и вещни права и не е приложима към безвъзмездното придобиване на имущество от общината. 2. Данъчната оценка е нормативно установената база за приемане и балансово завеждане на недвижими имоти по ЗМДТ (чл. 46, ал. 1–2 и Приложение № 2 от ЗМДТ). За вещи и услуги проектът вече предвижда експертна оценка или финансово-счетоводни документи. 3. Изискването за задължителна пазарна оценка при всяко дарение с условие би натоварило ненужно гражданите и общинския бюджет (чл. 26, ал. 1 от ЗНА) и би забавило процеса до степен лицата да се откажат да дарят в полза на Община Пловдив поради безсмислено забавяне и оскъпяване на процедурата. Гаранцията за защита на общинския интерес при	

						условия и тежести е решението на Общинския съвет.	
43	**§ 12, т. 1** (чл. 39а, ал. 5)	Любомир Чакъров *(Забележка № 21)* Васил Пейков *(Предл. № 5)*	1.Сумата 1000 лв. се превалутира по официалния курс 1,95583 на 511,29 евро, а не на 500 евро. Ако се въвежда нов праг от 500 евро, това е материална промяна, която трябва да се мотивира самостоятелно. Добавяне на нова алинея в § 63: „Разпоредбите на § 12, § 57, § 58, § 59 и § 60 относно сумите, изразени в евро, влизат в сила от датата на официалното въвеждане на еврото в Република България. До тази дата се прилага тяхната равностойност в български лева по официалния фиксиран курс.“	Анализирано в Приложение № 2 на Л. Чакъров и В.Пейков	**Не се приема, мотивира се**	1. Правилата за автоматично превалутиране по чл. 5, чл. 11, ал. 2, чл. 12 и чл. 13 от ЗВЕРБ уреждат прилагането на съществуващи парични стойности (1000 лв. = 511,29 евро), но не отнемат правомощието на Общинския съвет да изменя стойностни прагове в подзаконовите си актове чрез нарочен изменящ акт по чл. 10, ал. 2 и чл. 11, ал. 3 от ЗНА. 2. Замяната с 500 евро е съзнателно възприет нов кръгъл праг в евро, който осигурява простота и прегледност (чл. 9, ал. 1 от ЗНА). Намалението от 511,29 евро на 500 евро (с 11,29 евро / 2,2%) завишава контрола, като изисква решение на Общинския съвет за всяко протоколно дарение на вещ над 500 евро. 3. Мотивите към проекта съответстват на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, като излагат целите на актуализацията в евро. Предложението е безпредметно и правно неприложимо: Република България е пълноправен член на еврозоната от 1 януари 2026 г., като еврото е официалната парична единица в страната съгласно Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ). 2. Наредбата се приема и влиза в сила след	

						официалното въвеждане на еврото (от 1 декември 2026 г. съгласно § 63), поради което всички парични прагове, депозити и санкционни размери законосъобразно са деноминирани и определени пряко в евро. 3. Въвеждането на преходна разпоредба за отлагане действието на сумите в евро спрямо бъдещо събитие или прилагане на левова равностойност е фактически и правно необосновано и би създало пряка колизия със ЗВЕРБ и чл. 9, ал. 1 от ЗНА.	
44	**§ 12, т. 2** (чл. 39а, ал. 6)	Любомир Чакъров *(Забележка № 22)*	Балансовата стойност да не замества автоматично разходооправдателните документи или пазарната оценка при разпореждане по чл. 41, ал. 2 ЗОС.	Свързано със забележка № 20 на Л. Чакъров	**Не се приема**	1. Разпоредбата на чл. 39а, ал. 6 (§ 12, т. 2 от проекта) урежда специалната хипотеза на новозакупени движими вещи (картини, сувенири), предназначени за протоколно дарение по ал. 5, а не общия ред за разпореждане с недвижими имоти и дълготрайни активи по чл. 41, ал. 2 от ЗОС. 2. При новозакупени вещи балансовата стойност и разходооправдателните документи (фактури) отразяват реално заплатените от общината средства за придобиването им. Алтернативното им посочване („или“) съответства на счетоводното законодателство и чл. 9, ал. 1 от ЗНА. 3. Задължителното възлагане на експертна пазарна оценка за	

						всяка малоценна сувенирна вещ би създало необоснован разход за бюджета, надвишаващ стойността на подаръка, в противоречие с чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Разпоредбата не засяга и не дерогира императивните правила на чл. 41, ал. 2 от ЗОС при общите разпоредителни сделки.	
45	**§ 23 и § 24** (чл. 80, ал. 4 и чл. 80а)	Любомир Чакъров *(Забележка № 18)*	Въвеждане на стриктни гаранции в чл. 80а: съставяне на подробен опис със снимки; отговорен пазач; 14-дневният срок да важи само за доброволно прибиране, без да съкращава едногодишния законов срок по чл. 89 ЗС; продажба само при законовите предпоставки; ред за оспорване на разходите; правилна номерация „(1)“, „(2)“.	Свързано с финансовата обосновка в Приложение № 2 на Л. Чакъров	**Не се приема**	1. Проектът на чл. 80а, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 80, ал. 3 гарантира пълно описване на вещите при изземването и уведомяване на собственика в 7-дневен срок за мястото на съхранение и разходите. Техническите детайли по документирането са предмет на оперативна организация по ЗА и не следва да претоварват нормативния текст (чл. 9, ал. 1 от ЗНА). 2. Исканата гаранция относно сроковете вече е изрично разписана в проекта: чл. 80а, ал. 3 изрично сочи, че 14-дневният срок за доброволно прибиране *„не замества и не съкращава сроковете, установени в специален закон“*, а ал. 4 изрично препраща към чл. 87–89 от ЗС за намерени вещи. 3. Продажбата на вещи е строго ограничена само до хипотезите на бързоразвалящи се вещи или вещи с големи разноски по чл. 89 ЗС (ал. 5), като чл. 80а, ал. 6 императивно забранява разпореждане или	

						унищожаване на вещи със спорен статут до решаване на спора. 4. Заплащането на разходите за транспорт и складово съхранение се извършва по действащата местна тарифа по чл. 9 от ЗМДТ (Приложение № 8.1.12 за ОП „Жилфонд“) за действително извършен транспорт и реална площ/период (чл. 80а, ал. 8). Оспорването на начислените разходи се осъществява по общия ред на АПК и ГПК, поради което въвеждането на специален процесуален ред в наредбата е излишно (чл. 10, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА). 5. Номерацията на алинеите е въпрос на техническо оформяне, което се прецизира служебно при финализирането на акта.	
46	**§ 56–59** (чл. 137–140)	Любомир Чакъров *(Забележка № 27)*	Размерите на санкциите до 2500 евро (за физ. лица) и до 20 000 евро (за юридически лица/ЕТ) са под законовия таван по чл. 22, ал. 4 ЗМСМА, но представляват съществено увеличение спрямо действащите размери, поради което следва да бъдат индивидуално мотивирани по чл. 27 ЗАНН. Използване на стандартна номерация „(1)“ и „(2)“.	Анализирано детайлно в Приложение № 2 на Л. Чакъров	**Мотивира се**	1. Предвидените санкционни размери (глоби за физически лица до 2 500 евро и имуществени санкции за ЕТ и юридически лица до 20 000 евро) са определени в рамките на законовата делегация по чл. 2, ал. 3 от ЗАНН и са под законовите тавани по чл. 22, ал. 4 от ЗМСМА (съответно 2 556,46 евро и 25 564,59 евро съгласно ЗВЕРБ). 2. Разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН регламентира индивидуалното определяне на наказанието от наказващия	

		Васил Пейков *(Предл. № 5)*	Добавяне на нова алинея в § 63: „Разпоредбите на § 12, § 57, § 58, § 59 и § 60 относно сумите, изразени в евро, влизат в сила от датата на официалното въвеждане на еврото в			орган (Кмета на общината или негов заместник по чл. 22, ал. 5 ЗМСМА) при конкретно извършено нарушение съобразно неговата тежест, подбуди и имотно състояние. Чл. 27 ЗАНН не е правило за нормотворческата дейност и не изисква органът на местното самоуправление да мотивира нормативния максимум по критериите за конкретна индивидуална вина. Наличието на широк диапазон гарантира именно прилагането на принципа на съразмерност при санкционирането. 3. Мотивите към проекта отговарят на чл. 26, ал. 1 и чл. 28, ал. 2 от ЗНА, като обосновават необходимостта от повишаване на превантивния ефект на санкциите срещу увреждане, незаконно завземане, пренаемане и задържане на общински имоти. 4. Обозначаването на алинеите е технически елемент, който не променя материалния обхват на нормата. Уеднаквяването на номерацията с „(1)“ и „(2)“ се извършва служебно при финалното правно-техническо оформяне на акта. Предложението е безпредметно и правно неприложимо: Република България е пълноправен член на еврозоната от 1 януари 2026 г., като еврото е официалната парична единица в страната	

			Република България. До тази дата се прилага тяхната равностойност в български лева по официалния фиксиран курс.“			съгласно Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ). 2. Наредбата се приема и влиза в сила след официалното въвеждане на еврото (от 1 декември 2026 г. съгласно § 63), поради което всички парични прагове, депозити и санкционни размери законосъобразно са деноминирани и определени пряко в евро. 3. Въвеждането на преходна разпоредба за отлагане действието на сумите в евро спрямо бъдещо събитие или прилагане на левова равностойност е фактически и правно необосновано и би създало пряка колизия със ЗВЕРБ и чл. 9, ал. 1 от ЗНА.	
47	**§ 60** (нов чл. 141)	Любомир Чакъров *(Забележка № 28)*	§ 60 да отпадне изцяло поради пряка колизия с чл. 2, ал. 3 ЗАНН. Бланкетният състав („за нарушение на разпоредба на тази наредба...“) не съдържа конкретно изпълнително деяние и противоречи на установената съдебна практика на ВАС.	Основно възражение в Раздел II, т. 3 от становището на Л. Чакъров	**Не се приема**	1. Разпоредбата на § 60 (чл. 141) представлява обща субсидиарна (остатъчна) санкционна норма, която осигурява правна защита на регулиращите правила в Наредбата, за които няма предвиден специален състав (чл. 17, ал. 1, т. 1 и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА). В българското административнонаказателно право бланкетните норми са нормативно признат способ за регулиране (чл. 31 от ЗАНН), при който конкретното изпълнително деяние се извежда от съответната нарушена материална норма от Наредбата и се описва в акта и наказателното постановление	

						по чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН. 2. Общинският съвет разполага с изрична законова делегация по чл. 2, ал. 3 от ЗАНН във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗМСМА да предвижда наказания за нарушаване на местните наредби. 3. Разпоредбата на чл. 141 съдържа изрична тройна предпазна клауза: прилага се само ако за деянието *„не е предвидено друго административно наказание в тази наредба или със закон и когато деянието не съставлява престъпление“*. Това изключва конкуренция със специалните състави по § 56–59, гарантира примата на законите (чл. 15, ал. 1 от ЗНА) и забраната за повторно наказване (чл. 17 и чл. 33 от ЗАНН). 4. Съдебната практика на ВАС и административните съдилища потвърждава законосъобразността на субсидиарните санкционни клаузи в общински наредби, когато са съобразени със законовата уредба. 5. Размерите на санкциите (глоба до 2 500 евро за физически лица и имуществена санкция до 20 000 евро за юридически лица и ЕТ) са изцяло съобразени с максималните законови граници по чл. 22, ал. 4 от ЗМСМА (съответно 2 556,46 евро и 25 564,59 евро) и	

						принципа за индивидуална преценка по чл. 27 от ЗАНН.	
РАЗДЕЛ V. ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ							
48	**§ 61** (ПЗР)	Любомир Чакъров *(Забележка № 7/32)*	Прецизиране на редакцията за участие на един нечленуващ в група съветник в тръжните комисии.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	1. Осигурява единство на терминологията в цялостния текст на наредбата. Формулировката „по един общински съветник от ППГОС, посочен от ръководствата им и един нечленуващ в група съветник“ е употребена напълно унифицирано и системно в целия проект (§ 8, § 31, § 48 и § 61). Тя е ясна, точна и непротиворечива съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗНА. 2. Наредбата по чл. 8, ал. 2 от ЗОС определя квоти и състава на комисиите, докато конкретният вътрешен ред за координация и посочване между независимите съветници е въпрос на вътрешна организация на Общинския съвет. Претоварването на Наредбата с вътрешнопарламентарни процедури противоречи на чл. 10, ал. 1 от ЗНА. 3. Замяната на досегашните „двама“ с „един“ нечленуващ съветник (§ 61) оптимизира числеността на комисиите, гарантира оперативност при събиране на кворум и осигурява спазването на императивното изискване за нечетен състав, като същевременно запазва плурализма и непартийния баланс. 4. Текстът на проекта	

						изцяло съответства на трайната съдебна практика на ВАС относно състава и назначаването на тръжните комисии.	
49	**§ 62, ал. 1** (ПЗР)	Даниел Топалов *(Предл. № 1)* Любомир Чакъров *(Забележка № 29, част 1)* Васил Пейков *(Предл. № 1)*	В § 62, ал. 1 думите „се довършват по реда на тази наредба“ да се заменят със „се довършват по досегашния ред“.	Идентични предложения от тримата податели	**Не се приема**	1. Процедурните норми действат незабавно занапред спрямо висящите производства (*tempus regit actum*). Разпоредбата на § 62, ал. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 3 не съставлява недопустимо обратно действие по чл. 14, ал. 1 от ЗНА, тъй като изрично запазва валидността на всички извършени до момента процесуални и технически действия (ал. 2, изр. първо) и гарантира стабилността на издадените индивидуални административни актове и сключените договори (ал. 3). 2. Въвеждането на новото правило занапред предотвратява паралелното действие на два различни процедурни режима в общината, гарантира бързото прилагане на подобрените антикорупционни и контролни стандарти (нов състав на комисиите по § 8, § 31, § 48 и § 61; регламентация на ценовите пликове по § 44) и осигурява правна сигурност (чл. 10, ал. 1 и чл. 26, ал. 1 от ЗНА). 3. По отношение на административнонаказателните производства императивно се прилага чл. 3 от ЗАНН и чл. 14,	

						ал. 3 от ЗНА, които имат примат над подзаконовата уредба (чл. 15, ал. 1 от ЗНА).	
50	**§ 62, ал. 2** (ПЗР)	Даниел Топалов *(Предл. № 2)* Любомир Чакъров *(Забележка № 29, част 2)*	В § 62 алинея 2 да се заличи (с оглед принципа за довършване по стария ред); за административните нарушения да се прилага чл. 3 ЗАНН.	Взаимно допълващи се предложения	**Не се приема**	1. Разпоредбата на § 62, ал. 2 съдържа незаменима правна гаранция: тя изрично постановява, че извършените до момента процесуални и технически действия запазват пълната си валидност, като единствено предстоящите бъдещи действия се извършват по новия ред. Заличаването ѝ би създало нормативен вакуум и риск от неоснователно ревизиране на валидни действия (подадени заявления, оферти, депозити, протоколи). 2. Заличаването на ал. 2 не постига целта на подателите за прилагане на стария ред, тъй като основният принцип за довършване по новата наредба е установен в § 62, ал. 1. 3. Разпоредбата на чл. 3 от ЗАНН относно времевото действие на административнонаказателните норми (включително прилагането на по-благоприятния закон) действа пряко и императивно по силата на нормативния акт от по-висока степен (чл. 15, ал. 1 от ЗНА). Нейното преписване в общинската наредба е излишно и противоречи на принципа на нормативна икономия по чл. 10, ал. 1 от ЗНА. 4. Разпоредбата на § 62 урежда прехода единствено при	

						процедурите по отдаване под наем, ползване и разпореждане с общинска собственост, докато производствата по налагане на административни наказания се движат по специалния ред на ЗАНН.	
51	**§ 62, ал. 3** (ПЗР)	Любомир Чакъров *(Забележка № 29, част 3)*	Запазване на валидността на издадените индивидуални административни актове и сключените договори.	Самостоятелно предложение	**Не се приема**	1. Разпоредбата на § 62, ал. 3 установява фундаментална гаранция за правна сигурност и защита на придобитите права (чл. 26, ал. 1 от ЗНА). Тя изрично препотвърждава забраната за обратно действие по чл. 14, ал. 1 от ЗНА. 2. Влезлите в сила индивидуални административни актове се ползват със стабилитет и не могат да бъдат отменяни или обезсилвани с последващ подзаконов нормативен акт. 3. Сключените валидни договори за наем и разпореждане с общинска собственост запазват действието си за срока, за който са сключени (*pacta sunt servanda*), освен при наличие на законови основания за прекратяване по чл. 15, ал. 1 от ЗОС. 4. Алинея 3 е структурен елемент от тристепенния механизъм на § 62, осигуряващ плавен и законосъобразен преход между нормативните режими.	
52	**§ 63** (ПЗР)	Любомир Чакъров	Попълване на реквизитите на акта и възлагане на изпълнението на кмета на общината и кметовете на райони в рамките на	Самостоятелно предложение	**Мотивира се и се изменя**	1. Оставянето на проектни полета за номер и дата на решението, протокол и влизане в сила в § 63 е стандартна законодателна техника при	**Нормата се изменя така: § 63.** Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за

		(Забележка № 30)	компетентността им, вместо общо възлагане на управляващите звена.			проекти, подложени на обществена консултация (чл. 26 от ЗНА), тъй като тези реквизити възникват едва след приемане на акта от Общинския съвет по чл. 22, ал. 1–2 от ЗМСМА и чл. 41 от ЗНА. 2. Заключителната клауза за възлагане на изпълнението има организационен характер и не създава нови правомощия извън закона (чл. 1а и чл. 12 от ЗНА). 3. Съгласно чл. 10 и чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 15, ал. 1 от ЗМСМА звената и юридическите лица на бюджетна издръжка управляват поверените им имоти и осъществяват непосредствени фактически, технически и материални дейности по изпълнението на наредбата, поради което изключването им от кръга на адресатите по изпълнението е необосновано. Всички субекти действат в рамките на нормативно установените им функции, което прави допълнителните ограничителни текстове излишни (чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от ЗНА). 4. Определянето на конкретна бъдеща дата (1 декември 2026 г.) е в рамките на нормотворческата компетентност на Общинския съвет по чл. 21, ал. 2 и чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 8 и чл. 37, ал. 3 от ЗНА и съответства на трайната съдебна практика на ВАС за допустимост на	придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № ……, взето с протокол № ……. от ……. 2026 г. на Общински съвет – Пловдив, **влиза в сила от 1 декември 2026 г.**

						отложения срок (vacatio legis). Гарантира необходимия подготвителен период за администрацията и гражданите за адаптиране към новите правила и служи като точен времеви вододел за прилагане на преходния режим по § 62, ал. 1–3.	

ОБСЪЖДАНЕ НА ОБЩИТЕ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЦЕДУРАТА, ПРЕДВАРИТЕЛНАТА ОЦЕНКА И ФИНАНСОВАТА ОБОСНОВКА

1. Относно спазването на срока за обществена консултация (чл. 26, ал. 4 от ЗНА):

Проектът за нормативен акт ведно с мотивите и предварителната оценка на въздействието е публикуван на Националния портал за обществени консултации (strategy.bg) и на интернет страницата на Община Пловдив на 29.09.2026 г., като определеният краен срок за подаване на становища и предложения е 29.10.2026 г. С това стриктно е спазен императивният 30-дневен срок по чл. 26, ал. 4 от ЗНА. Констатираните технически незаменени полета за дати в раздел 9 от предварителната оценка имат помощен характер.

2. Относно финансовата обосновка и ресурсната обезпеченост (чл. 28, ал. 2 от ЗНА):

Проектът за изменение и допълнение на Наредбата не води до възникване на допълнителни разходи или приходи за бюджета на Община Пловдив. Всички предвидени в проекта дейности по прилагане на наредбата, включително провеждането на търгове и конкурси, регистровото отчитане и организацията по отговорно пазене и транспортиране на вещи, ще се осъществяват в рамките на съществуващите функции на общинската и районните администрации, наличните организационни, материални и човешки ресурси и утвърдения бюджет на Община Пловдив. С проекта не се предвижда създаване на нови структури, щатни бройки или нови бюджетни разходни пера, изискващи допълнително финансиране. Поради липсата на допълнително бюджетно въздействие за общината, не е необходимо изготвянето на отделна финансова обосновка с нови разчети по чл. 28, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗНА.

3. Относно процесуалните действия по приемане на акта и липсата на необходимост от нова консултация (чл. 26 от ЗНА):

В резултат на проведената обществена консултация част от постъпилите предложения са приети и отразени в окончателния проект, като включват:

а) *Правно-технически и езикови поправки:* изписване на заглавието на акта изцяло на кирилица (т. 1 от справката); поправка на препратката в § 2 към „годишната програма по ал. 7“ (т. 3); поправка на думата „изречение“ в § 31, т. 1 (т. 10); корекция на препратката към чл. 98, ал. 1 в § 37 (т. 16); прецизиране на вътрешното препращане към заповедта по ал. 1 в § 51 (т. 25); правописна поправка на думата „личните“ в § 16 (т. 30);

б) *Съществени правни прецизирания на компетентността:* по § 47 и § 52 (т. 21 от справката) чрез изрично нормативно разграничаване на договорите за наем (които могат да се сключват и от оправомощено от кмета лице или от кмет на район по чл. 8, ал. 6 и чл. 14, ал. 2 от ЗОС) от договорите за разпоредителни сделки (които се сключват единствено и лично от кмета на общината съгласно чл. 34, ал. 7 и чл. 35, ал. 6 от ЗОС), както и по § 39 (т. 17) относно приходите от продажба на тръжна документация;

в) *Прецизиране на § 6 относно депозитната вноска:* цялостна редакция на чл. 16 (т. 6 от справката), с която се уеднаквява размерът на първоначалната депозитна вноска и поддържаната гаранционна сума на три месечни наема, отстранявайки вътрешното противоречие между изречение първо и изречение второ на нормата;

г) *Правно-техническо финализиране на срока за влизане в сила:* определяне в § 63 (т. 52 от справката) на конкретна бъдеща дата на влизане в сила – 1 декември 2026 г. (vacatio legis), с цел гарантиране на правната сигурност (чл. 26, ал. 1 от ЗНА) и осигуряване на технологично време за подготовка на администрацията.

Всички приети изменения остават стриктно в рамките на предмета на първоначално публикувания проект, подобряват неговата яснота и систематичност и го привеждат в пълен синхрон с актове от по-висока степен (ЗОС, ЗАНН, ЗЕУ, ЗВЕРБ, ЗДОИ и Регламент (ЕС) 2016/679). Измененията не въвеждат нови регулаторни режими или допълнителни тежести извън първоначално консултираната материя. Поради това, съгласно консистентната практика на Върховния административен съд, не се изисква провеждане на нова обществена консултация. Настоящата справка се публикува на интернет страницата на Община Пловдив и на Портала за обществени консултации на основание чл. 26, ал. 5 от ЗНА едновременно с внасянето на окончателния проект в Общински съвет – Пловдив.

Гр.Пловдив
Дата: 30.10.2026 г.

ВНОСИТЕЛ:

КОСТАДИН ДИМИТРОВ
Кмет на Община Пловдив