СПРАВКА

за отразяване на постъпилите предложения от обществените консултации на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Явор Хаджиев по електронна поща**	Бих искал да споделя лично мнение за начина, по който училищата се финансират в момента и две общи предложения за подобрение на този начин на финансиране. Настоящият модел на финансиране създава изкривяване в работата и обхвата на не малко училища, тласкайки ги много силно към пазарна логика в работата си, при която педагогическата мисия на институцията остава на заден план. В малките населени места, но не само, и там, където се работи с ученици от малцинства и с нисък социален статус, има училища, които се принуждават да правят всякакви "акробатики" в името на бюджета, като например, да не отчитат реално отсъствията на учениците, което в последствие не задейства и Механизма за обхват. Причините за тези "акробатики" рядко са в самите пари, но често в една плетеница от съображения, включително за запазване на работни места там, където те и без това са малко, чувство за провал на управленския екип на училището и избягване на ефект на "низходяща спирала", при която по-малко финансиране води до по-малък капацитет за конкуренция чрез подобряване на условията в училище, което води до по-малко ученици, и по-малко финансиране. От лични наблюдения, но и от разговори с учители знам, че много български деца са в някакво междинно положение на присъстващи и неприсъстващи в училище едновременно - подобно на котката в мисловния експеримент на Шрьодингер. И това е в ущърб на истинското образование и развитие на децата, които парадоксално имат най-много нужда от него. Разбира се, докато по документи всичко е наред, властите не се тревожат много. Но при натрупване на годините се натрупва и една неотчетена обща липса на грамотност и конкурентоспособност на пазара на труда и липса на капацитет за активно и съзнателно гражданство, които само задълбочават социалните неравенства и проблемите, които допринасят за системните отсъствия на първо място. Моите предложения при промяна на наредбата са:	Не се приема	Направените предложения са извън обхвата на настоящата обществена консултация и изискват законодателни промени.

		- да бъдат взети мерки за предотвратяване на меркантилността, която произлиза от принципа на финансиране, който стана популярен като "парите следват ученика". - да бъде намалено влиянието, което кметовете могат да упражняват пряко или косвено върху бюджета на дадено общинско училище. Това е често пренебрегнат проблем, който отваря врати за политически зависимости на училищата и подкопаване на качественото образование. Извинявам се предварително, ако тези предложения не отговарят по някакъв начин на критериите за публично обсъждане или попадат извън обхвата на предложените промени в наредбата. Моето мнение е на "потребител" на системата, не на експерт. Благодаря за вниманието.		
2.	**Здравко Петров – зам.-директор на СУ „Сава Доброплодни“, гр. Шумен по електронна поща**	1. т. 3 на ал. 4 на чл. 61 да се промени по следния начин: „трима ученици в паралелките в прогимназиален етап“. При всички случаи в първи и във втори гимназиален етап броят на учениците над утвърдения държавен или допълнителен прием се завишава с разрешение на министъра на образованието и науката и разрешение за записването на конкретен ученик в паралелката. 2. В ал. 5 думите „училищен, държавен или допълнителен държавен“ се заменят с „училищен“; 3. Създава се ал. 6: „При преместване на ученици при условията и по реда, определени с държавния образователен стандарт за организацията на дейностите в училищното образование, броят **на учениците** в паралелка може да се завиши и над утвърдения държавен или допълнителен държавен план-прием след разрешение на министъра на образованието и науката по мотивирано предложение на директора на училището, съгласувано с началника на регионалното управление на образованието.“	Приема се частично	Не се приема предложението по т. 1, тъй като съгласно чл.142, ал. 2 от Закона за предучилищно и училищно образование за вечерните училища, специалните училища, училищата към местата за лишаване от свобода и за българските училища в чужбина се извършва училищен план-приемът в първия от класовете на етапите от средната степен на образование
3.	**Потребител: Aziti Сайт за обществени консултации на МС**	Участията в дейностите за занимания по интереси, организирани от училищата и центровете за подкрепа за личностно развитие (ЦПЛР) да се описват в школо или други електронни платформи в специален модул. Там да се описват и частните уроци и дейностите за занимания по и поради интерес на родителите. Включително тарифите, обучителите итн.	Не се приема	Предложението е извън обхвата на настоящата обществена консултация. Съдържанието на информацията, която въвеждат институциите е предмет на друг държавен образователен стандарт.
4.	**Потребител: vesela Сайт за обществени консултации на МС**	Наблюдава се увеличаване на преходните остатъци на училищата. В същото време общините са длъжни ги да дофинансират, съгласно чл. 68, което води до ново увеличение на преходните остатъци. С оглед на това ПРЕДЛАГАМ към чл. 68 да се създаде нова алинея 9 с текст: "Ал. 2,3,4 и 6 не се прилагат в случаите когато преходния остатък, без целевите средства, на училището към края на предходната година надвишава четири на сто от бюджета на училището".	Не се приема	Предложението е извън обхвата на настоящата обществена консултация. Запазването на училища с малък брой ученици, които не са защитени, е общинска политика и вземането на решение от общинския съвет за дофинансиране

				на маломерни паралелки е израз на подкрепата на местната власт за образователната система
5.	**Център „Амалипе“ по електронна поща**	Център "Амалипе" категорично подкрепя предложените промени на Наредбата за финансирането, отнасящи до средствата за работа с уязвими групи (чл.52а.). Те ще доведат до намаляване на различията в получаваните средства за големите училища/ДГ и по-малките училища/ДГ. Това е необходимо, за да могат и по-малките образователни институции да подсигурят пълен обхват на децата и учениците от техните региони на обхват. Призоваваме МОН да продължат тази линия, като повишат и единните разходни стандарти (ЕРС) за паралелка.	Приема се за информация	
6.	**Красимира Благоева заместник-областен председател на СРСНПРБ – област Пловдив**	Изказвам положително отношение от името на директори на училища – членове на СРСНПРБ и напълно подкрепяме предложените изменения в чл. 52а. Създаването на нова точка „средства за институция с концентрация на деца и ученици от уязвими групи“, ще се отрази положително на училища с малък брой ученици. Отправям предложение при разпределението на средствата за стандарт за институция да се направи категоризация на база брой ученици и съответно училищата с по-малък брой ученици да получават по-голяма сума за институция. Това разпределение ще даде възможност да се изпълняват политики за привличане и задържане на учениците от уязвими групи в училище, както и ще гарантира съществуването им. Създаването на т. 2 в чл. 52а ще даде възможност за обезпечаване на образователния процес в училищата.	Не се приема	Детските градини и училищата са групирани в 5 групи по критерий „образователно ниво на родителите“, като всяка една от групите включва малки и големи институции. Степента на концентрация на деца и ученици от уязвими групи е функция на образователното ниво на родителите, а не на големината на институциите. Средствата за провеждане на политики за обхващане и задържане на децата и учениците от уязвими групи не следва да се обвързват със средствата за издръжка на процеса на обучение.