С П Р А В К А

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИЯТА „БИОЛОГИЧНО ЖИВОТНОВЪДСТВО", ВКЛЮЧЕНА В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 Г.

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП) info@bakep.org 11.03.2025 г. (получено по ел. поща)	Във връзка с публикувани за обществено обсъждане промени в Наредба № 4 от 2024 г. за реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за сключване и изменение на административни договори, за налагане на административни санкции за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви „а", „в" – „е" и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115, за условията и реда за изплащане, за отказ за изплащане и намаления на плащанията, и за оттегляне на изплатената финансова помощ за интервенциите по чл. 73, 74, 75, 77 и 78 от същия регламент (ДВ, бр. 92 от 2024 г.) Моля намерете нашите коментари: 1. **Подкрепяме** напълно предложеното изменение в частта да отпадне изискването за посещение на място след подаване на проектите за СМР и за трайните насаждения. 2. **Предлагаме промяна в чл.4:**	Приема се	
		Променен текст: ал. 1 „Кандидатите за подпомагане могат да искат разяснения по условията за кандидатстване в срока и по реда на чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП, **като по решение на Управляващия орган срокът може да бъде удължен до 45 дни (в случай, че срокът на приема е 60 дни) и до 60 дни (в случай, че срокът на приема е 90 дни) след откриване на приема."** **Добавена ал. 5 с текст: „Срокът за искане на разяснения по условията за кандидатстване се удължава при удължаване по реда на чл. 5, ал. 5**	Не се приема	Срокът е определен в чл. 68, ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и неговата промяна ще доведе до противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		на срока на приемите на заявления за подпомагане" **Мотиви:** a. В настоящия момент кандидатите да могат да искат разяснения по отношение на условията за кандидатстване в срок **до три седмици след откриване на приема**. Три седмици след началото на откриването на приема е **крайно недостатъчно време**, в което да са зададат въпросите. Практиката показва, че въпросите възникват когато започне активната работа по проектите и когато започнат да се събират много от документите, а това е в средата на прием от три месеца, т.е. поне 6 седмици след началото. Доказателство за това са всички приеми от предходен период като може да се направи анализ колко от въпросите са подадени през първите три седмици. Например, по процедура BG06RDNP001-4.012 по ПОДМЯРКА 4.1 от 2021 г. в първите три седмици са подадени само 88 бр. въпроси от общо 261 бр. за целия прием или малко над 30%! b. Отговорите на разясненията по преминалите приеми по процедури II.G.1 и II.G.1.1. се **публикуват седмици след крайния срок** за искане на разяснения. Това води до следното: i. Част от проектите не могат да стартират навреме, защото чакат отговори на въпроси; ii. Невъзможност за задаване на следващ въпрос след запознаване с отговорите. c. Наслагването на приеми по няколко процедури, както е в настоящия момент – едновременни приеми по 4 процедури (II.G.1, II.G.1.1., II.G.2 и II.G.2.1.) по най-важните интервенции от СПРЗСР за земеделските производители и преработватели, създаде ситуация, в която кандидатите нямаха време да обмислят своите проекти по II.G.2 и II.G.2.1. и съответно зададените въпроси са изключително малко. Това ще доведе до недобре структурирани и неточни проекти.		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		d. Вярваме, че възможността да се задават въпроси с искания за разяснения е създадена, за да е от полза на кандидатите по процедурите, за да могат да се изчерпат всички казуси, възможности и специфични случаи, които никога един нормативен текст не може да обхване на 100%. Налагането на твърде кратък срок от три седмици създава усещането, че това се прави с оглед улесняване на администрацията, която да приключи своите ангажименти по-бързо. Считаме, че водеща трябва де целта да се утвърди единен и справедлив подход към всички кандидати. Когато има пропуски или неясноти в Условията за кандидатстване, разясненията на поставени въпроси остават единствената възможност за прецизиране и установяване на обективен подход. e. Обръщаме внимание и на факта, че за разлика от други оперативни програми и други процедури за предоставяне на безвъзмездни средства от фондовете на ЕС, Министерство на земеделието и храните няма практиката да организира информационни дни, разяснителни кампании и обучителни събития по всички процедури, които управлява. В тази ситуация е недопустимо допълнително да се ограничава възможността за разяснения и подготовка на качествени проектни предложения, които да отговарят в най-голяма степен на всички условия за допустимост. Като пример може да се даде Министерство на иновациите и растежа, които освен че провеждат онлайн информационни събития – многократно, без ограничение на участниците, предоставят възможност за подаване на искания за разяснения до три седмици, но преди крайния срок за подаване на проектни предложения. f. Не на последно място, смятаме че натрупването на по-голяма база от въпроси и отговори е изключително полезно и за ДФ „Земеделие". В нашата практика като консултанти многократно при получаване на писма за установяване на липси или нередности, сме се позовавали на вече изяснени казуси и въпроси именно по посочената процедура. Стотиците служители на ДФЗ не винаги имат времето и възможността в детайл да		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		познават всички зададени искания за разяснения по конкретна процедура. Ако е налично публикувано тълкуване по аналогичен казус, по който имаме писмо за нередности, когато цитираме публикуваното разяснение в наш отговор, може бързо и обективно да се вземе решение от представителите на оценителната комисия. Това намалява риска от допускане на грешки от страна на оценителната комисия и предотвратява последващо обжалване от страна на кандидата, както и загуба на административно време за разглеждане на жалби. Убедени сме, че въвеждането на по-дълъг срок за подаване на искания за разяснения е в интерес на всички участници от СПРЗСР		
		3**. Предлагаме промяна в чл. 5, ал. 5** **Променен текст:** (5) Срокът за подаване на заявления за подпомагане може да се удължи при: 1. установено непланирано прекъсване на функционирането на СЕУ в последните седем дни за подаване на заявления за подпомагане; срокът се удължава еднократно с до 3 дни; 2. пълно или частично нефункциониране на информационни системи или регистри, данните от които са необходими при кандидатстване по приема само след получено уведомление от органа, който ги поддържа. **3. по решение на УО на СПРЗСР, в т.ч. когато има едновременно отворени процедури за подаване на заявления за подпомагане, с цел предотвратяване на струпвания на много подадени проекти в един и същи период/тримесечие/.** **Мотиви:** а. Предложението за тази промяна е продиктувано от желанието ни най-вече за подготовка на качествени и пълно окомплектовани заявления за подпомагане.	Не се приема	Предложението ще бъде обсъдено в следващо изменение на наредбата. Предвидените към настоящият момент хипотези са направени на база констатирани в последните години проблеми във функциониране на информационни системи и регистри. Поради което в чл. 5, ал. 5 е предоставена възможност за удължаване на срока за прием на заявления за подпомагане, само когато това е обвързано с кандидатстването по конкретния прием. Относно предложението да се удължава срока при едновременно отворени процедури трябва да се разгледа и от гледна точка на предвиденият в нормативният акт индикативен годишен график, в който се определят началната и крайната дата за подаване на заявления за подпомагане. Графика се представя за обществено обсъждане и за съгласуване от Мониторинговия комитет.

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		b. Вторият мотив е да се облекчи работата на ДФЗ при разглеждането и оценката на заявленията. c. Трето – да е възможно оценката на заявленията за подпомагане да приключи в срок от 6 месеца след крайния срок. В настоящия момент приключи приемът на заявления за подпомагане по процедура II.G.1, по която има подадени вече 2624 проекта. В предвиденото удължаване с три дни в периода 09-11.03.2026 г. се очаква да се подадат още поне 200 проекта. По процедура II.G.1.1 се очаква да се подадат поне 1 000 проекта до крайния срок. Това означава, че ще има около 4 000 подадени проекта по двете процедури за земеделските стопанства. Нашето очакване е тяхната оценка да приключи не по-рано от края на 2026 г. Същевременно, в момента са отворени и двата приема за преработвателните предприятия. Това означава, че тяхната оценка ще започне 1 година след тяхното подаване. Многократно сме коментирали това до какво ще доведе – само негативни последствия, недоволство от страна на кандидатите и свръхнапрежение сред експертите в ДФЗ.		
		4. **Предлагаме да отпадне алинея 7 на чл. 14.** **Мотиви** Настоящият текст на ал. 7 предполага отхвърляне на проекти, които са разгледани и отговарят на изискванията на УК, но за които няма наличен бюджет по процедурата. Това е недалновидно и ние сме против това правило да остане. По исторически данни е доказано, че поне 15 – 20% от одобрените проекти не се изпълняват. Информацията, че има неизпълнени проекти се получава когато изтече срокът за изпълнение на проектите. По част от процедурите сроковете за изпълнение са дълги (36 месеца). Настоящият програмен период е много кратък (до края на 2029 г.) и няма да има време за отваряне на нови приеми. Така, ресурсът от неизпълнените проекти ще се изгуби. Ако има списък с одобрени, но резервни проекти, същите, без да се губи допълнително време	Не се приема	Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗПЗП увеличаване на финансовия ресурс по приема може да се извършва само до публикуване на класирането на заявленията за подпомагане. За да бъде изпълнено изискването на закона в наредбата е предвидена хипотезата на чл. 14, ал. 7. Условието е включено с цел ограничаване на безкрайното задържане на проекти в резервен списък. Условието е свързано с одитни констатации относно осигуряване на по-бързо изпълнение на Стратегическия план и даване на възможност за провеждане на нови приеми на заявления, адекватни на актуалните потребности на кандидатите.

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		могат да почнат да се изпълняват и този риск ще се минимизира.		
2.	Национална овцевъдна и козевъдна асоциация noas@mail.bg 16.03.2025 г. (получено по ел. поща)	Във връзка с обсъжданията и взетите решения на заседание на Управителния съвет на НОКА, проведено на 4 февруари 2026 г. в гр. Велико Търново, Ви представяме настоящото официално становище по следните въпроси от компетентността на Министерството на земеделието и храните: I. По отношение на обвързаната подкрепа за 2026 г. Управителният съвет на НОКА категорично не приема промени, свързани с въвеждане на нови изисквания за доказване на произведена продукция (мляко и агнета), които водят до: - значително увеличаване на административната тежест за животновъдите; - риск от изключване на реални производители от подпомагане поради формални и технически несъответствия; - отклонение от добрите практики, прилагани в останалите държави членки на ЕС. Считаме, че ако МЗХ има необходимост от проследяване на обемите на произведената продукция, то това следва да се реализира чрез адаптиране и оптимизиране на административните механизми и системи, без да се прехвърля контролна и отчетна тежест върху фермерите. II. По отношение на плащанията на субсидии и обвързаното прилагане на Наредба № 5 от 2 май 2023 г. В резултат на множество проблеми от различно естество, възникнали при осъществяването на самоконтрол чрез пробовземане на сурово мляко, значителен брой животновъди не получиха дължимите им средства по обвързаната подкрепа за 2025 г. Поради това настояваме за създаване на съвместна работна група с участието на представители на бранша и администрацията, с цел: - преразглеждане и промяна на Наредба № 5 от 2 май 2023 г.; - премахване на неработещи и непропорционални изисквания, най-вече обвързването на плащания с прилагането на модул Мляко.		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		III. По отношение на интервенция „Биологично животновъдство", за пореден път, изразяваме необходимостта от промяна в методиката на подпомагане, като настоява плащането да бъде: - на глава животно, а не на хектар земя, в съответствие с принципите, заложени в пакетите „Омнибус", приложими от 1.01.2026 г., както и с реалната специфика на биологичното животновъдство в България. НОКА очаква Министерството на земеделието и храните да подходи с необходимата отговорност и диалогичност към поставените въпроси и заявява готовност за експертно участие в работни формати, насочени към намиране на устойчиви и справедливи решения в интерес на сектора.	Приема се по принцип	Текстовете в проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенцията „Биологично животновъдство", включена в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. са съобразени с одобрените от службите на Европейската комисия условия на интервенцията „Биологично животновъдство", включена в четвърто изменение на Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. („Стратегическия план"). Предложенията за въвеждане на нови условия по интервенцията, първо трябва да бъдат подложени на ново обсъждане, след това да бъдат гласувани на Комитет за наблюдение на Стратегическия план и след това да бъдат отразени в наредбата.
3.	Българска Асоциация на Биопроизводителите bgbio.org@abv.bg 17.03.2025 г. (получено по ел. поща)	Бихме искали да предложим изменение в текста на ал. 1, чл. 17 на проекта на наредба за прилагане на интервенция „Биологично животновъдство". Текст в проекта на наредба: Чл. 17. (1) Земеделските стопани при подаване на заявленията по чл. 15 посочват код БЖ-П или БЖ-Б срещу всеки земеделски парцел и код БЖ за всяко едно животно, с които участват по интервенцията. Предложение за редакция: Чл. 17. (1) Земеделските стопани при подаване на заявленията по чл. 15 посочват код БЖ срещу всеки земеделски парцел и код БЖ за всяко едно животно, с които участват по интервенцията.	Приема се	Разпоредбата в съответствие с мотивите е прецизирана по следния начин: „Чл. 17. (1) Земеделските стопани при подаване на заявленията по чл. 15 посочват код БЖ срещу всеки земеделски парцел и код БЖ за всяко едно животно, с които участват по интервенцията „Биологично животновъдство".".

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Мотиви: Определянето на статуса на парцелите към определена дата може да се прави автоматично и не е нужно това да се отбелязва при подаването на заявление за участие в интервенцията. В досегашните кампании сгрешен код на парцела при заявяването е бил повод за санкции. По интервенцията ставките и за площи в преход и за вече преминал преходен период са еднакви. Смятаме, че с тази промяна ще се намалят възможностите за грешки при заявяването, съответно ще има по-малко поводи за санкции. Промяната е напълно в духа на опростяване на правилата за участие в интервенциите по СП.		
4.	Проф. д-р Дойчо Димов Представител на група „Развъдни организации" в Комитета за наблюдение на СПРЗСР Председател на Сдружение с нестопанска цел за отглеждане и развъждане на Маришките овце получено на Портала за обществена консултация на 20.03.2026 г. регистрирано в МЗХ с № 62-130/20.03.2026 г.	Настоящото становище има за цел да насочи вниманието към съществен пропуск в проекта на наредбата, който засяга ефективността, контрола и легитимността на интервенцията „Биологично животновъдство". 1. Основен проблем на така изготвения проект за Наредбата за условията и реда за прилагането на интервенцията „Биологично животновъдство" е липсата на измерими критерии за пасищно отглеждане на животните. 2. Проектът на наредбата съдържа общи препратки към изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848, но не въвежда конкретни, измерими и проверими критерии за пасищно отглеждане на преживните животни (овце, кози, говеда и биволи).	Не се приема	Текстовете в проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенцията „Биологично животновъдство", включена в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г. са съобразени с одобрените от службите на Европейската комисия условия на интервенцията „Биологично животновъдство", включена в четвърто изменение на Стратегическия план. Предмет на регламентация в проекта на наредба е предоставяне на подпомагане за площи и животни, отглеждани по методите на биологичното производство, под контрола на контролиращо лице, получило разрешение от министъра на земеделието и храните. Включените изисквания за осъществяваните биологични дейности са в съответствие с приложимото европейско законодателство и националната правна уредба по отношение на биологичното земеделие.

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		3. Това създава реален риск интервенцията да бъде прилагана и при системи на отглеждане, които не отговарят на същността на биологичното животновъдство, включително при целогодишно оборно отглеждане. При така изготвения проект съществува риск за ефективността на публичните средства. Липсата на конкретни изисквания за паша на животните води до: • невъзможност за обективен контрол; • неравнопоставеност между фермерите; • риск от финансиране на практики, които не отговарят на биологичните принципи; • потенциално компрометиране на доверието в биологичното производство. Проекта на обсъжданата наредба е в несъответствие с духа на европейската регулатор-на рамка. Регламент (ЕС) 2018/848 ясно поставя достъпа до пасища и открити площи като основен принцип на биологичното животновъдство. Оставянето на този принцип без измерими параметри на национално ниво води до формално, но не и реално прилагане на европейските изисквания. С цел гарантиране на реално биологично производство и ефективно използване на публичните средства, е необходимо въвеждането на минимален, измерим и проверим критерий за пасищно отглеждане на животните при условията на биологично производство. С цел преодоляването на посочените съществени недостатъци на проекта на наредбата правя следните конкретни предложения: Да се създаде нов текст в Глава трета „Условия за подпомагане“, който да регламентира: • минимален пасищен период: не по-малко от 150 дни годишно за овце и кози; не по-малко от 120 дни годишно за говеда;		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		• ясно дефинирани допустими изключения, ограничени до: - климатични условия; - ветеринарни ограничения; - природни или регулаторни ограничения; • механизъм за доказване: - дневник за пашата; - план за управление на пасищата; - проверки на място. В Заключение бих искал да посоча, че без въвеждане на конкретни и проверими критерии за пасищно отглеждане, интервенцията „Биологично животновъдство" рискува да се превърне в инструмент за формално, а не реално биологично производство. Това би довело до: • изкривяване на пазара; • демотивация на реално работещите биологични фермери; • риск от негативна оценка на интервенцията на европейско ниво. Въвеждането на ясен пасищен критерий е необходимо условие за гарантиране на: • съответствие с правото на ЕС; • ефективност на публичните разходи; • устойчиво развитие на биологичното животновъдство в България.		
5.	Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) dabnishka@azpb.org 20.03.2025 г. (получено по ел. поща)	Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) съгласува проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенцията „Биологично животновъдство", включена в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023–2027 г., както и придружаващия го доклад на заместник-министъра на земеделието и храните, публикувани за обществено обсъждане за периода от 18.02.2026 г. до 20.03.2026 г. **АЗПБ изразява подкрепа за предложения подход на администрацията, включително за предприетите действия по намаляване на**	Приема се	

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		административната тежест за кандидатите и бенефициентите по инвестиционните интервенции, намерили отражение в § 2 от Заключителните разпоредби на проекта, чрез който се предлагат промени в Наредба № 4 от 2024 г. за реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за сключване и изменение на административни договори, за налагане на административни санкции за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви „а", „в" – „е" и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115, за условията и реда за изплащане, за отказ за изплащане и намаления на плащанията, и за оттегляне на изплатената финансова помощ за интервенциите по чл. 73, 74, 75, 77 и 78 от същия регламент (ДВ, бр. 92 от 2024 г.), и по-конкретно отмяната на разпоредбите, свързани със задължителното посещение на място и с недопустимостта на стартирали дейности преди такова посещение, както и актуализирането на препращането към действащия Устройствен правилник на ДФ „Земеделие". **Подкрепяме изцяло посочените промени, тъй като те адресират реално съществуващи практически затруднения, които през последните години неднократно бяха поставяни от заинтересованите страни в процеса на обществените обсъждания и при прилагането на инвестиционните интервенции по ПРСР 2014 – 2020 и тези от СПРЗСР.** **От мотивите към проекта на наредбата ясно се установява**, че в рамките на общественото обсъждане на насоките за кандидатстване за последните приеми по т. нар. инвестиционни интервенции, както и в част от исканията за разяснения по условията за кандидатстване по вече обявени приеми, са постъпили предложения за намаляване на административната тежест по отношение на изискването за извършване на задължително посещение на място при заявени за подпомагане разходи за строително-монтажни работи и/или създаване на трайни насаждения.		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Същевременно от съдържанието на доклада е видно, че още при обсъждането на проекта на Наредба № 4 от 2024 г. заинтересованите страни са поставили въпроса за необходимостта от отпадане на хипотезата, при която се извършва посещение на място на всички заявления за подпомагане, включващи дейности, обект на подпомагане за строително-монтажни работи и/или създаване на трайни насаждения, в срок до един месец от крайната дата за подаване на заявления за подпомагане. **АЗПБ подкрепя извода на МЗХ**, че този режим създава значителни затруднения както за кандидатите, така и за самата администрация. При големия брой подадени заявления по инвестиционните интервенции е обективно затруднено извършването на посещение на място за всички заявления в предварително фиксирани кратки срокове. Това води до забавяне на процеса по одобрение, създава пречки пред своевременното стартиране на дейностите на собствен риск от страна на кандидатите и поражда несигурност по отношение на изпълнението на инвестициите. **Съществено значение има и обстоятелството, че в мотивите е отчетена** липсата на достатъчен административен и финансов ресурс за извършване на посещения на място по всички заявления, включително и по такива, за които впоследствие може да се окаже, че няма да бъдат одобрени. Това е аргумент от съществено значение за необходимостта от по-ефективно и пропорционално организиране на контролните действия. **Споделяме и преценката**, че извършването на посещение на място може да създаде у част от кандидатите погрешно очакване, че заявлението им ще бъде одобрено. Практиката показва, че подобно разбиране създава ненужно напрежение и допълнителна неяснота в отношенията между администрацията и кандидатите, без да носи реална добавена стойност за качеството на оценката. **За правилен считаме и извода**, че при инвестиции в земеделски стопанства, и по-специално при създаване на трайни насаждения, кандидатът трябва да се		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		съобразява със специфични агротехнологични срокове за засаждане и засяване, а при строително-монтажните работи изпълнението зависи и от подходящи метеорологични условия. В този смисъл забавянето на посещенията на място може пряко да възпрепятства навременното и качествено изпълнение на проектите. **Същевременно следва да се отчете и възможността** моментът на започване на дейностите да бъде установен и чрез други относими документи, представяни към искането за плащане, включително приемно-предавателни протоколи и други нормативно изискуеми документи, сред които и протоколи по строителството. Това означава, че контролът върху момента на стартиране и изпълнение на инвестицията може да бъде гарантиран и без задължително универсално посещение на място по всяко заявление в началния етап. **Следва също да се има предвид**, че в Наредба № 4 от 2024 г. и към настоящия момент е предвидена възможност при извършване на проверките на заявленията за подпомагане, преди сключването на административния договор, да се извършва посещение на място. Следователно контролният инструмент не отпада като възможност, а се запазва като мярка, която може да бъде прилагана при необходимост, преценка и наличие на основание, вместо да действа като автоматично и общо задължение за всички случаи. Именно поради гореизложеното считаме, че предложените изменения в Наредба № 4 от 2024 г., свързани с отмяната на задължителното посещение на място във всички случаи и с отпадането на недопустимостта на стартирали дейности преди такова посещение, представляват **правилна, навременна и обоснована стъпка в посока реално намаляване на административната тежест и повишаване на ефективността при прилагането на инвестиционните интервенции**. Считаме, че възприетият с проекта подход е положителен пример за отчитане на практическия опит от прилагането на нормативната уредба, както и за съобразяване с аргументирани предложения, поставяни от		

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		заинтересованите страни в процеса на обсъждане и изпълнение на инвестиционните интервенции. **В заключение, АЗПБ дава положително становище в подкрепа на проекта на Наредба и за предложените в него решения за намаляване на административната тежест, в частност за измененията, предвидени в § 2 от Заключителните разпоредби.** Същевременно бихме искали да отбележим, че през последната повече от една година АЗПБ официално е поставяла тези въпроси и е предлагала с аргументирани становища различни възможни варианти за разрешаване на посочените практически проблеми. Поради това считаме за особено важно, че в настоящия проект на наредба МЗХ предлага промени, които отразяват реална необходимост, установена както в практиката, така и в хода на диалога със заинтересованите страни.		