Приложение № 1
към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: ОБЩИНА ТЕРВЕЛ	**Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Тервел**
	Дата: 11.11.2024 г.
Контакт за въпроси: Милена Пенева, Директор на Дирекция "ФМП"	**Телефон: 05751 2576**

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

Причината, налагаща изменението на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Тервел е необходимостта да се постигне възвращаемост на пълния размер на разходите за издръжка, които прави общинския бюджет за функционирането на предлаганата социална услуга „Домашен социален патронаж".

Действащият размер на такса за домашен социален патронаж не е актуализиран от 2022 г., като към настоящия момент - 2 години по-късно, цените на всички основни хранителни продукти и консумативи са се увеличили значително с темпа на инфлация на годишна база. Анализът от статистическа и пазарна информация за цените на хранителни продукти отчита повишаване на индекса на цените от основни хранителни групи, обособени в менюто предлагано в „Домашен социален патронаж". Цената на олиото, захарта, брашното, млечните и месни продукти се е повишила най-видимо, показват данните на Система за агропазарна информация (САПИ). Също така нараснаха драстично разходите за ел.енергия, горива за отопление, водата и консумативите, в т.ч. перилни и хигиенни материали и транспортни разходи за разнасяне на храната. Допълнително, плавното покачване на цените на храните и енергоносителите през последните години довежда до ежегоден дисбаланс между приходите от такси за услугата и нейната себестойност. Този дисбаланс се покрива от други приходи в общинския бюджет и тази тенденция ограничава качеството на останалите общински дейности и услуги. Предложението за промяна е съобразено с начина на формиране на таксите, съответстваща на реалната издръжка на едно лице, съгласно чл.86 от Закона за местни данъци и такси.

Реалната издръжка на едно лице за дейност ДСП включва: месечните разходи за храна, постелен инвентар и облекло, перилни и хигиенни материали, транспортни разходи за разнасяне на храната, както и съответната част от общите разходи за електрическа и топлинна енергия, вода, канализация и битови отпадъци, с изключение на даренията и завещанията от местни и чуждестранни физически и юридически лица.

В таксите не са включени разходите за заплати на персонала, обслужващ доставката на храна - служители заети в кухнята, шофьори, разносвачи. Към настоящият момент таксата в Наредбата за потребител за месец е 60 лв. в зависимост от хранодните на месеца при

пълен оклад - пет дни в седмицата. При калкулация на горепосочените разходи реалната издръжка на един потребител възлиза на 80 лв. месечно.

Към настоящия момент бюджетът на ДСП за издръжка е около 260 000 лв., като от платените от ползвателите на услугата такси в общинския бюджет постъпват близо 170 000 лв. годишно.

Нашето предложение е да се увеличи таксата от 60 лв. на 80 лв., което гарантира близо до 100 % възвращаемост на разходите, които се влагат за извършване на услугата. С увеличение на таксите на лицата ползващи услугата ще се увеличи приходът към общинския бюджет с около 80 000 лв. годишно, а ще се освободи ресурс от собствени приходи за други дейности, за които има необходимост от изпълнение.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Предложението за промяна е съобразено с начина на формиране на таксите, съответстваща на реалната издръжка на едно лице, съгласно чл.86 от Закона за местни данъци и такси. Необходимо е да се актуализира размера на месечната такса в дейност „Домашен социален патронаж“ на територията на Община Тервел, с което да се прецизира и постигне възвращаемост на пълния размер на предлаганата услуга.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на нормативен акт.

2. Цели:

Целта на направеното предложение за изменение и допълнение на НОАМТЦУ на територията на община Тервел е :

- Повишаване на тяхното качество, чрез увеличение на таксата;
- Ефективно разпределение на общинските ресурси, чрез определяне на такса, която отговаря на възстановяване на част от разходите по предоставените услуги;

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Преки заинтересовани страни : Администрацията на Община Тервел, Физически лица потребители на услугата.

Косвени заинтересовани страни : Гражданите на Община Тервел в качеството им на заинтересовани страни.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички

предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант „Без намеса“ – Ограничаване на разходите на Общината, поради не възвращаемост на разходите по предоставените услуги; Невъзможност за повишаване на тяхното качество, поради оскъдни средства;

Вариант „Приемане на наредбата“ - разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество, чрез увеличение на таксата;

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".

5. Негативни въздействия:

При Вариант „Без намеса“ – Риск от ограничени средства за предоставяне на група общински услуги

При Вариант „Приемане на наредбата“ – с оглед на непопулярността на мярката , водеща до увеличаване на цена на общинска услуга са възможни ограничени по брой негативни реакции у потребители;

Възстановяване на част от разходите на Общината по предоставяне на услугите.

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

При Вариант „Без намеса“ – Не се очакват положителни въздействия от не приемането на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Тервел.

При Вариант „Приемане на наредбата“ – Актуална на пазарните условия нормативна база, свързана с определянето на таксите за ползване на общински социални услуги;

Синхронизиране на социалните политики на общинска ниво с действащото законодателство на Република България в сферата на социалните дейности;

Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

При Вариант „Без намеса“ – Риск от ограничаване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество при не увеличение на таксата; Лимитиране на възможностите за разширение на

услугата

При Вариант „Приемане на наредбата“ - Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на Вариант 2 „Приемане на наредбата”.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

X Ще се повиши

☐ Ще се намали

☐ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги? - Не

9. Създават ли се нови регистри?

Не - *Когато отговорът е "да", посочете колко и кои са те*

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

X Актът не засяга МСП

☐ Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

X Не

12. Обществени консултации:

На основание чл. 26, ал. 3 и ал.4 от Закона за нормативните актове, проектът за приемане на Наредба за изменение и допълнение в наредбата е публикуван на интернет страницата на Община Тервел (проекти за наредби и програми) и на Портала за обществени консултации за обществено обсъждане, като на заинтересованите лица е предоставен 30-дневен срок за предложения и становища.

Справката за отразените становища след обществените консултации ще бъде публикувана на официалната страница на Община Тервел.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

□ Да

X Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Милена Пенева, Директор на Дирекция „ФМП“

Дата: 11.11.2024 г.

Подпис: