ДО
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

С Т А Н О В И Щ Е
от
Асоциация на игралната индустрия в България /АИИБ/

<u>Относно</u>: Проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за регистрация и идентификация на участниците, съхраняването на данни за организираните онлайн залагания на територията на Република България и за подаване на информация за хазартните игри към сървър на Националната агенция за приходите (Проекта на Наредба) с открита процедура по обществена консултация, обявена на 10.12.2024 г. на www.strategy.bg.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА МИНИСТРИ,

Асоциация на игралната индустрия в България (АИИБ) е правоприемник Българската Търговска Асоциация на Производителите и Организаторите от Игралната Индустрия (БТАПОИИ), **създадена през 1992 година** като първата българска асоциация, обединяваща производители, вносители и разпространители на игрално оборудване и организатори на хазартни игри. Членове на БТАПОИИ са лица с над 20-годишен опит в сферата на игралната индустрия с утвърдена репутация, както в България, така и на международните пазари. Още от създаването й основната отговорност на Асоциацията е свързана с активно участие в процеса на разглеждане на промени в законодателството, регулиращо игралната индустрия в България, като беше **активен участник при приемането на Закона за хазарта от 1999 година**. Много от предложенията, направени от Асоциацията, бяха включени в Закона за хазарта както и при приемането, така и при последващите изменения на законодателството, регулиращо хазарта в България. Надяваме се, че дългогодишният ни опит в областта ще бъде полезен, като се вземат предвид анализите и предложенията, изразени в настоящото становище.

I. *С проекта на Наредба се предвижда промяна в чл. 8, т.2, с която се въвежда времево изискване за подаване на данните „в интервал до, но не повече от 5 секунди“.* ***Предлагаме числото „5“ да се замени с числото „60“.***

Към момента данните се подават към сървъра на НАП в рамките на **30 минути след приключване на събитие**, като информацията се **сумира на интервали от около 10 минути** и се изпраща в пакетен формат.
При натоварени часове:

- **15 000 пакета се изпращат на час**, което прави:
    - **250 пакета на минута** (15 000 ÷ 60),
    - **4 пакета на секунда** (15 000 ÷ 3600).

Ако пакетирането на данни бъде премахнато и се изисква незабавно подаване след всяко събитие, обемът на заявките ще се увеличи значително:

- **700 000 индивидуални заявки на час**, което води до:
    - **11 667 заявки на минута** (700 000 ÷ 60),
    - **194 заявки на секунда** (700 000 ÷ 3600).

Необходимо е да бъдат съобразени **техническата зависимост и време за обработка.** При директна мрежова свързаност минимално време за отговор може да бъде под 1 секунда, **но следва да предвиди и максималното време за отговор п**ри международна свързаност и стандартни условия, което може да достигне 20 секунди, поради латентност на международни мрежи, маршрутизиране на данните или претоварване на сървъра на НАП.
Зависимостта от международна свързаност е значим фактор, тъй като **к**омуникацията между Централната компютърна система (ЦКС), Контролния локален сървър (КЛС) и сървъра на НАП разчита на интернет свързаността. Дори малък процент заявки, които достигат максималното време за отговор, правят **спазването на 5-секундния срок практически невъзможно**, особено при висок обем на заявки.Рискът от загубени или забавени заявки се увеличава при прекъсвания или временни проблеми с мрежовата свързаност.

Следва да бъдат отчетени и **проблеми при липса на потвърждение.** Ако сървърът на НАП не изпрати потвърждение в рамките на зададеното време, остават нерешени няколко ключови въпроса:

1. Как ще се отчита и визуализира информацията за тези заявки?
2. Ще се считат ли тези заявки за нарушение, ако не е по вина на оператора?

Препоръчително е детайлно и компетентно да се анализират две възможности:
Първа опция: Минимално време от 1 минута без значителна сумиране на данни.
В случай че сумаризирането бъде премахнато, препоръчваме увеличаване на времето за подаване на данни до **минимум 1 минута след приключване на събитие**. Това ще:

- Осигури време за обработка и валидиране на данните.
- Намали обема на заявките, изпращани в реално време, което е непосилно при голям брой трансакции.
- Ще бъде съвместимо със стандартните ограничения за интернет свързаност.

Втора опция: Запазване на сумирането на данни с минимум 5-минутен интервал
Ако бъде прието, че сумирането има своите предимства, предлагаме данните да се сумират за **минимум 5 минути**, като това:

- Намалява значително обема на заявките към сървъра на НАП.
- Улеснява обработката и анализирането на данните както за операторите, така и за НАП.
- Осигурява по-висока точност и стабилност, като позволява проверка на данните преди подаване.

Пример: Ако за интервал от 5 минути се обработват 50 000 събития, те могат да бъдат подадени като 1 пакетирана заявка вместо 50 000 индивидуални.

Ясни процедури за обработка на проблемни заявки:
За да се осигури прозрачност, НАП следва да предостави ясни насоки, които да отговарят на следните въпроси:

1. Какви стъпки трябва да се предприемат, ако сървърът на НАП не изпрати потвърждение в рамките на зададеното време?

2. Как ще се документират тези случаи, за да се избегнат необосновани санкции към операторите?

В заключение, може да бъде възприет един от двата подхода, като предлагаме алтернативно следнните възможни решения:

1. **Минимум 1 минута без сумиране на данни:** Ако се изисква подаване на данни непосредствено след събитие, минималният времеви интервал следва да бъде 1 минута, за да се избегне претоварване на системите.

2. **Минимум 5 минути със сумиране на данни:** Ако се запази възможността за сумиране, минималният интервал следва да бъде увеличен на 5 минути, за да се оправдае техническата целесъобразност на този подход.

И в двата случая, увеличаването на времето за подаване на данни е необходимо за гарантиране на техническа устойчивост, точност и прозрачност. Същевременно НАП следва да разгледа варианти за процедури при неизпълнени заявки и тяхното отразяване в отчетите, за да се избегнат административни спорове.

Завишаването на времевото изискване от 5 на минимум 60 секунди следва аналогично да бъде отразено и в разпоредбите на чл. 8, т. 10 и в Приложение № 3 към чл. 8, т. 3.

II. *С Проекта на Наредбата се предвижда създаване на чл. 15а със следното съдържание:*

„Чл. 15а. При извършване на контролен залог от или под наблюдението на орган на НАП, след легитимиране на органа на НАП и посочване на конкретните игрални сесии обект на контролен залог пред организатора на хазартни игри, организаторът връща депозираната сума по сметка на НАП и анулира извършените при контролния залог игрални сесии.“

Заложеното с Проекта на Наредба връщане на контролен залог е невъзможно за игралните сървъри и следва да не се приеме и отпадне, поради:

1. Нарушаване на случайността на RNG

Генераторът на случайни числа (RNG) е сърцето на всяка слот машина. Той създава напълно произволни резултати, използвайки сложни алгоритми и математически модели, като се грижи всяко завъртане да е независимо от предишното и следващото. Всеки залог активира RNG, който генерира поредица от числа, определящи символите на слот барабаните. Ако залогът бъде сторниран, това ще доведе до промяна в начина, по който RNG генерира числа. Резултатът от завъртането вече ще е известен, което ще наруши принципа на случайност. **Всяка промяна в процеса би компрометирала**

математическата база на RNG, защото повторното стартиране или модификация на залога може да доведе до различна числова поредица и съответно до непредсказуеми резултати.

2. Математически модел за дългосрочна възвръщаемост (RTP)

Слот игрите използват математически модели за дългосрочна възвръщаемост към играча (Return to Player или RTP). Тези модели са базирани на милиони въртения и осигуряват процент от всички залози, които в крайна сметка ще бъдат изплатени като печалби. RTP се поддържа в баланс с RNG, който гарантира равномерно разпределение на печалбите и загубите в дългосрочен план. Сторнирането на залози или печалби ще наруши този математически баланс. Ако в системата се добави опция за отмяна на загубен залог или печалба, това ще промени общата сума на залозите, направени в играта, и ще наруши заложената възвръщаемост на играта, което може да направи RTP невалиден.

3. Последователност и неизменност на резултатите

RNG в онлайн слот машините генерира резултати по абсолютно непредвидим начин, което създава сигурност както за играчите, така и за казиното. След като RNG генерира резултат, той не може да бъде променен. Всяка промяна на резултата – например чрез сторниране на залог или печалба – би изисквала да се наруши или пренапише генерираната числова поредица.

Това би довело до математически несъответствия, които могат да компрометират целостта на играта. **Неизменността на резултатите** е ключова за поддържане на доверието в RNG и честността на игрите. Всяка намеса или промяна би разклатила този баланс и би позволила потенциални злоупотреби.

4. Честотата на случайните събития

Слот игрите са изградени върху концепцията за вероятност и математически модели за случайни събития. Всяко завъртане е самостоятелно събитие, като резултатът се базира на вероятностните разпределения на RNG. Тези вероятности са строго контролирани и определени предварително от разработчиците на игрите.

Ако залог бъде сторниран, това би могло да промени честотата на генериране на определени събития, нарушавайки вероятностната система. **Честотата на изплащане на печалби би се изменила**, тъй като сторнирането би променило динамиката на залагането и разпределението на печалбите. Това е в противоречие с основните принципи на случайност и вероятност.

5. Сигурност и интегритет на системата

RNG алгоритмите са проектирани така, че да осигуряват криптографска сигурност и да предотвратяват всякакви опити за манипулация на резултатите. Сторнирането на залози или печалби би изисквало **намеса в основната архитектура на системата**, което може да отвори вратата за потенциални злоупотреби.

II. При теглене и депозит следва да се предвиди и добави опция за сторниране.

Добавянето на опция за сторниране на депозит или теглене в протокола за комуникация с НАП (Национална агенция за приходите) е важна стъпка за осигуряване на

пълна проследимост и контрол върху финансовите транзакции в онлайн хазартните платформи. Възможността за сторниране на депозит или теглене е необходима за коригиране на технически или човешки грешки, които могат да възникнат при изпълнение на транзакции. Например:

- Играч може да направи грешка при въвеждане на сумата за депозит.
- Може да възникнат проблеми със свързаността с платежните системи, които да доведат до неуспешна или двойно изпълнена транзакция.
- За някои платежни оператори, ако клиентът не си вземе сумата до определен период, тя се сторнира и се връща обратно в профила на клиента.

Добавянето на опция за сторниране в комуникацията с НАП би позволило по-лесно и прозрачно коригиране на такива грешки, като по този начин ще се намалят рисковете от несъответствия в отчетността. Възможността за сторниране на депозити и тегления е също важна за вътрешното управление на финансите. При липса на такава опция, ще има затруднения с балансиране на сметките и представяне на точни финансови отчети към НАП.
Добавянето на опция за сторниране на депозити или тегления в протокола за комуникация с НАП е необходима мярка, която ще подобри:

- **Отчетността и проследимостта** на всички финансови транзакции,
- **Прозрачността на системата** и доверието между оператора, играчите и НАП,
- **Предотвратяването на злоупотреби** и грешки,
- **Спазването на международни стандарти** за платежни системи и хазарт.

Това е ключов компонент за поддържане на стабилна и сигурна система за управление на онлайн хазарта в България.

III. Законът за хазарта дефинира в т.27 от Допълнителната разпоредба какво е „бонус“. Законът ясно разграничава „залог“ и „бонус“ и е недопустимо с подзаконов нормативен акт да се разширява целта и буквата на закона, като се въвеждат допълнителни понятия с оглед диференциация на бонуса. Предмет на регулация с Наредбата е получаване на данни, свързани с транзакции с цел фискална отчетност. В този смисъл, **всякакви данни, извън транзакциите, свързани със „залог“ с данъчно облагаеми парични средства, заплатени от участника, не следва да са предмет на отчетност по Наредбата.** Това се подкрепя и от обстоятелството, че бонусът може да се използва без да е налице финансова транзакция, т.е. липсва предмет на фискална отчетност. Гореизложеното предполага заличаване на понятия в Наредбата като „сума на залози с предоставени бонус средства“, които нямат основа да разширяват законовата дефиниция в Закона за хазарта.

ANGEL ANDONOV IRIBOZOV
Digitally signed by ANGEL ANDONOV IRIBOZOV
Date: 2025.01.09 17:04:29 +02'00'

С Уважение:_____
/Ангел Ирибозов - Председател на УС/