ОБЩИНА БУРГАС
8000 Бургас, ул."Александровска" № 26
телефон: 056/840915-19; факс: 056/841
електронна поща: obshtina@burgas.bg
www.burgas.bg

BURGAS MUNICIPALITY
26, Aleksandrovska Street, 8000 Burgas, Bulgaria
Phone: +35956/840915-19; Fax: +35956/841314
e-mail: obshtina@burgas.bg
www.burgas.bg

СПРАВКА
ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТА НА ЕТИЧНИ ПРАВИЛА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ, ДОКУМЕНТИРАНЕ И ОТРАЗЯВАНЕ В КАЛЕНДАР НА ЛИЧНИ СРЕЩИ С ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ИНТЕРЕСИ В ОБЩИНА БУРГАС

№ по ред	Участник в общественото обсъждане	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	**Даниел Топалов** чрез портала за обществени консултации	**1. Приложение № 1, към което препраща чл. 7, не е публикувано за консултация** Разпоредба: чл. 7 (документирането на срещата във Формуляр/Протокол) и Приложение № 1 Чл. 7 гласи: „За всяка проведена лична среща се попълва Формуляр/Протокол за лична среща с представител на интереси съгласно приложение № 1 към тези правила.“ Публикуваният файл „Проект на акт“ (4 страници) завършва на стр. 4 с § 1 от заключителната разпоредба — приложение № 1 не се съдържа в него, а пакетът на консултацията включва само проекта и мотивите. Образецът е документът, който реално ще се попълва след всяка среща, и участниците в консултацията нямат възможност да го коментират.		

		Основание: чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове — проектът се публикува заедно с мотивите; чл. 9, ал. 1 ЗНА — разпоредбите се формулират точно и ясно, а препратка към несъществуващо приложение не отговаря на това изискване. За да не остане правилото без образец, предлагам съдържание, което възпроизвежда задължителните данни по чл. 8 от проекта и по чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност. **Предложение № 1.** Създава се Приложение № 1 към чл. 7 със следното съдържание: *„Приложение № 1 към чл. 7* *ФОРМУЛЯР/ПРОТОКОЛ ЗА ЛИЧНА СРЕЩА С ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ИНТЕРЕСИ* *1. Имена и длъжност на лицата, присъствали от страна на органите или лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ: ……* *2. Представители на интереси и други присъствали — имена на физическите лица, електронен адрес, наименование на юридическото лице и номер от регистъра по чл. 6, ал. 4 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност (когато е приложимо): ……* *3. Дата на срещата: ……* *4. Тема на срещата, свързана с проект на акт по чл. 3, ал. 1 от ЗППИ: ……*	Приема се	Липсата на Приложение № 1 към чл. 7 се отразява на валидността на акта. Ще се проведе нова обществена консултация като се публикува и проект на Приложение №1.

		5. Сигнатура от интернет страницата на общината и/или номер на консултация от Портала за обществени консултации (когато е приложимо): …….. *6. Желано въздействие на представителя на интереси върху съдържанието на акта: ……..* *7. Предходен номер на среща по същия въпрос (когато има такъв): ……..* *Попълнил (имена, длъжност, дата): ……..“*		
		2. Изброяването на начините за заявяване в чл. 4 не включва Системата за сигурно електронно връчване Разпоредба: чл. 4 (начините за заявяване на лична среща) Чл. 4 изброява три начина: „Лично, на гишетата за обслужване на клиенти в ЦАО и ЦАУ“, „чрез лицензиран пощенски оператор“ и „по електронна поща на имейл - obshtina@burgas.bg“. Изброяването ще се прилага буквално от служителите и пропускането на ССЕВ ще бъде прочетено като изключването ѝ. Самата обществена консултация по проекта посочва Системата за сигурно електронно връчване (edelivery.egov.bg) като канал за подаване на становища. Основание: чл. 20, т. 1, б. „а“ от Закона за електронното управление — подаването на електронни документи от гражданите и организациите се извършва чрез персонален		

		профил, регистриран в информационна система за сигурно електронно връчване; чл. 10, ал. 6 от Закона за прозрачност при представителство на интереси (ЗППИ) — „Не се допуска контакт с адресата на становището да бъде осъществен по начин, различен от регламентирания и достъпен за всички лица.“ Каналът, който не е изброен, не е „регламентиран“. **Предложение № 2.** В чл. 4 след реда „- по електронна поща на имейл - obshtina@burgas.bg“ се добавя нов ред: „- чрез Системата за сигурно електронно връчване по реда на Закона за електронното управление.“	Приема се	Независимо, че изброяването в Наредбата не е изчерпателно и Системата за сигурно електронно връчване е канал за обмен на информация по силата на Закона за електронното управление.
		3. Чл. 2 и чл. 17, ал. 2 разпростират правилата на кмета върху председателя на общинския съвет и общинските съветници Разпоредби: чл. 2 (приложно поле) и чл. 17, ал. 2 (уведомяването на Сметната палата) Чл. 2 прилага правилата за лични срещи „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ“. Чл. 5, т. 5 ЗППИ обхваща „кметовете, председателите на общински съвети и общинските съветници“. Общинският съвет е отделен орган на местното самоуправление (чл. 18, ал. 1 ЗМСМА), а кметът ръководи изпълнителната дейност на общината (чл. 44, ал. 1, т. 1 ЗМСМА) и не може със свой акт да урежда реда за срещите на членовете на съвета. § 5 от преходните и заключителните разпоредби на ЗППИ задължава всеки от органите по чл. 5 да приеме етични правила, т.е. и Общинският съвет – Бургас дължи собствени. Същият дефект има чл. 17, ал. 2:		

		„Органите и лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ са длъжни да информират Сметната палата за определените служители“ — задължението се възлага на всички съветници, вместо на органа, който по ал. 1 определя служителите със заповед. Основание: чл. 18, ал. 1 и чл. 44, ал. 1, т. 1 ЗМСМА; § 5 ПЗР ЗППИ; чл. 9, ал. 4, изречение второ от Наредба № Н-1 — „Органите и лицата по чл. 5 от закона са задължени да информират Сметната палата за лицата, които са упълномощени за работа с календара и които ще имат достъп до него.“ Ако обхващането на председателя на общинския съвет и на общинските съветници е целено, моля мотивът по тази точка да посочи правното основание, на което кметът урежда реда за техните срещи — в този случай Предложение № 3 се счита за оттеглено. **Предложение № 3.** В чл. 2 думите „с органите и лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ“ се заменят с „с кмета на Община Бургас и с другите кметове по чл. 5, т. 5 от ЗППИ на територията на общината“. **Предложение № 4.** В чл. 17, ал. 2 думите „Органите и лицата по чл. 5, т. 5 от ЗППИ са длъжни да информират“ се заменят с „Кметът на Община Бургас информира“.	Приема се Приема се	
		4. Резултатът от предварителната преценка по чл. 6 не се съобщава на заявителя Разпоредба: чл. 6 (предварителната преценка дали срещата попада в приложното поле на ЗППИ)		

		Чл. 6 гласи: „Секретарят на общината или Директор Д“ПНО“ предварително преценява дали заявената среща попада в приложното поле на ЗППИ.“ Нито чл. 6, нито друга разпоредба определя срок за преценката и съобщаване на резултата. Заявителят, подал заявление по чл. 4 и посочил данните по чл. 5, не узнава дали срещата ще бъде проведена и документирана по тези правила, а при отрицателна преценка — че такава е направена. Основание: чл. 9, ал. 1 ЗНА; чл. 2, т. 2 ЗППИ — законът има за цел да осигури „равноправен достъп на всички заинтересовани физически и юридически лица - представители на интереси, за изразяване на позициите им“; чл. 10, ал. 6 ЗППИ. **Предложение № 5.** В чл. 6 се създава изречение второ: „Резултатът от преценката се съобщава на заявителя на посочения от него електронен адрес в срок до 7 дни от постъпване на заявлението.“	Приема се	
		5. Чл. 7 не определя кой попълва формуляра и кога той стига до служителя по чл. 9 Разпоредба: чл. 7 (попълването на Формуляра/Протокола), във връзка с чл. 9 и чл. 10 Чл. 7 е в безлична форма — формулярът „се попълва“, без да е посочено от кого. Чл. 9 възлага на служителя, определен за работа с календара, да провери формуляра, а чл. 10		

		изисква срещата да бъде отразена в календара „в 3-дневен срок от провеждането им“ — срокът по чл. 9, ал. 1 от Наредба № Н-1. Служителят по чл. 9 обичайно не присъства на срещата с кмета и тридневният срок зависи от стъпка, която проектът не урежда — нито носител, нито срок. Основание: чл. 9, ал. 1 от Наредба № Н-1 — „Органите и лицата по чл. 5 от закона отразяват проведените лични срещи с представители на интереси в своите календари за срещи в 3-дневен срок от провеждането им.“; чл. 9, ал. 1 ЗНА. **Предложение № 6.** В чл. 7 се създава изречение второ: „Формулярът се попълва от присъствал на срещата служител на общинската администрация, определен от лицето по чл. 2, с което е проведена срещата.“ **Предложение № 7.** В чл. 7 се създава изречение трето: „Попълненият формуляр се предава на служителя по чл. 9 не по-късно от първия работен ден след провеждането на срещата.“	Приема се Приема се	Редакцията е в съответствие с посоченото в Приложение № 1, че формулярът се попълва от съставителя на протокола с посочени ичена и длъжност
		6. Съдържанието на календара по чл. 15, ал. 2 е по-тясно от задължителното по чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-1 Разпоредба: чл. 15, ал. 2 (данните, които се отразяват в календара) Чл. 15, ал. 2 гласи: „В календара се отразяват датата на срещата, присъствалите лица и обсъжданата тема, а когато срещите по даден въпрос са повече от една — всички срещи с пореден номер.“ Това е законовият минимум		

		по чл. 8, ал. 5, изречения второ и трето ЗППИ. Пълното съдържание на календара обаче се определя с наредбата по чл. 8, ал. 6 ЗППИ — чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-1 гласи: „За всяка среща в календара задължително се отразяват:“ и изброява длъжността на присъствалите от страна на органа, наименованието на юридическото лице и номера от регистъра по чл. 6, ал. 4, сигнатурата или номера на консултацията, желаното въздействие върху съдържанието на акта и предходния номер на срещата. Проектът възпроизвежда тези данни в чл. 8 — но като съдържание на формуляра, не на календара. Изброяването в чл. 15, ал. 2 ще се чете като изчерпателно и календарът ще трябва да бъде изменен още при първото свързване с Регистъра. **Предложение № 8.** В чл. 15, ал. 2 думите „датата на срещата, присъствалите лица и обсъжданата тема“ се заменят с „данните по чл. 8“.	Приема се	
		7. Чл. 19 препраща към разпоредба на ЗППИ, която не урежда обработването на лични данни от общината Разпоредба: чл. 19 (защита на данните) Чл. 19 гласи: „При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат специалните норми на чл.20 от ЗППИ.“ Чл. 20 ЗППИ урежда публичността на Регистъра за прозрачност, воден от Сметната палата: „Регистърът е публичен, с изключение на информацията за ЕГН или ЛНЧ (дата на		

		раждане на чужденец) и данните за контакт на лицата.“ Той не урежда обработването на данни от общината при заявленията, формулярите и календара. Приложимата рамка е посочена в чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1 — Регламент (ЕС) 2016/679 и Законът за защита на личните данни, изрично и „на календарите за срещи“. Свързан въпрос: чл. 8, т. 2 от проекта включва „електронен адрес“ на физическите лица, а чл. 8, ал. 5 ЗППИ изисква календарът на интернет страницата да отразява датата, присъствалите лица и темата — не данни за контакт. Щом законът изключва данните за контакт от публичната част дори на Регистъра (чл. 20 ЗППИ), няма основание те да бъдат публикувани в календара на общината. Чл. 10, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-1 изисква електронният адрес да се отразява в календара, т.е. да се съхранява в него и да се подава към Регистъра — това не налага той да се показва на интернет страницата, а публикуването му не е необходимо за целта по чл. 8, ал. 5 ЗППИ и противоречи на принципа за „свеждане на данните до минимум“ по чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679. При приемане на Предложение № 8 това разграничение става необходимо. **Предложение № 9.** Чл. 19 се изменя така: „Чл. 19. (1) При обработването на лични данни във връзка с тези правила се прилагат Регламент (ЕС) 2016/679 и Законът за защита на личните данни съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“	Приема се	

		Предложение № 10. В чл. 19 се създава ал. 2: „(2) В публикувания на интернет страницата календар не се публикуват електронният адрес и другите данни за контакт на физическите лица.“	Приема се	
		8. Задължението по чл. 11 от Наредба № Н-1 („законодателен отпечатък“) не е възложено на никого Разпоредба: раздел IV „Вписване в календара“ — нов чл. 14а Чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 гласи: „След публикуване на проект на акт на Портала за обществени консултации и/или на интернет страницата на Народното събрание, или на интернет страницата на съответната община, органът или лицето по чл. 5 от закона своевременно отбелязва в Регистъра номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта. Информацията съдържа и хипервръзка към интернет страницата, на която е публикуван проектът на акт.“ Това е механизмът, чрез който се изпълнява чл. 9 ЗППИ — проследяване на външните интервенции от началото до края на процеса по изготвяне на акта. Проектът възпроизвежда чл. 9 и чл. 10 от наредбата (чл. 8, чл. 10–14 и чл. 17–18 от проекта), но пропуска чл. 11 — единственото звено, което свързва срещите с конкретния проект. Мотивите изрично обявяват като цел № 7 „съответствие с изискванията на Закона … включително относно поддържането на календар за срещи и връзката му с Регистъра за прозрачност“, а като очакван резултат № 6		

		— „възможност да се установи дали по даден проект или въпрос са провеждани повече от една среща“. **Предложение № 11.** Създава се чл. 14а: „Чл. 14а. Служителят по чл. 9 своевременно, но не по-късно от 3 работни дни от публикуването на проект на нормативен или общ административен акт, изготвен от общинската администрация, на интернет страницата на общината или на Портала за обществени консултации, отбелязва в Регистъра за прозрачност номерата на срещите, чиито теми са станали част от съдържанието на проекта, с хипервръзка към публикувания проект съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1 от 8 юли 2026 г. за Регистъра за прозрачност.“	Не се приема	Редът е точно предвиден в цитираната Наредба № Н-1 и е недопустимо това да се преурежда в друг подзаконов нормативен акт.
		9. Проектът няма правило за периода преди въвеждането на Регистъра за прозрачност в експлоатация Разпоредби: чл. 11–13 (поддържане на календара и връзката му с Регистъра) — нов § 2 Чл. 11 предвижда календарът да се поддържа чрез модула на Регистъра или чрез самостоятелна система, свързана с него (чл. 12), а по чл. 13 уникалният номер на срещата се генерира „при подаване на информацията в календара към Регистъра“. Задължението по чл. 8, ал. 5 ЗППИ влиза в сила 9 месеца след обнародването на закона (§ 8 ПЗР ЗППИ; законът е обнародван в ДВ, бр. 30 от 27.03.2026 г.; консолидираният текст на lex.bg отбелязва разпоредбата като „в сила от 29.12.2026 г.“). Регистърът обаче се създава „в		

		6-месечен срок от издаване на наредбата“ по чл. 19, ал. 3 (§ 4 ПЗР ЗППИ и § 2 от Наредба № Н-1), а наредбата е от 8 юли 2026 г. — т.е. Регистърът може законосъобразно да бъде въведен в експлоатация след началото на задължението за календар. Чл. 8, ал. 5, изречение второ ЗППИ не обвързва задължението с Регистъра: „Всеки орган и лице по чл. 5 поддържа календар за проведените срещи с представители на интереси на страницата на съответната институция в интернет“. За междинния период проектът не урежда нищо — нито как се води календарът, нито как данните се прехвърлят в Регистъра след въвеждането му. **Предложение № 12.** Създава се § 2: „§ 2. (1) До въвеждането в експлоатация на Регистъра за прозрачност със заповедта на председателя на Сметната палата по § 4 от преходните и заключителните разпоредби на ЗППИ проведените лични срещи се отразяват в срока по чл. 10 в календар, който се поддържа от служителя по чл. 9 и се публикува по чл. 15 и 16.“ **Предложение № 13.** В § 2 се създава ал. 2: „(2) Данните за срещите, отразени в календара по ал. 1, се подават в Регистъра за прозрачност в 14-дневен срок от въвеждането му в експлоатация.“	Приема се Приема се	
		10. Технически бележки а) Чл. 16 гласи: „Информацията се публикува във формат, позволяващ лесен, навременен и открит достъп, включително в машинно четим отворен формат, доколкото се отнася до		

		информацията по чл. 7, ал. 1 от ЗППИ.“ Чл. 7, ал. 1 ЗППИ се отнася до информацията, свързана с вземането на публичните решения, а календарът е уреден в чл. 8, ал. 5 ЗППИ. Ограничението прави неясно дали календарът изобщо се публикува в машинночетим формат. **Предложение № 14.** В чл. 16 думите „„ доколкото се отнася до информацията по чл. 7, ал. 1 от ЗППИ“ се заличават. б) В чл. 6 наименованието на дирекцията е изписано със съкращение без дефиниция: „Директор Д“ПНО“. **Предложение № 15.** В чл. 6 думите „Директор Д“ПНО“ се заменят с „директорът на дирекция „Правно-нормативно обслужване“.	Приема се Приема се	