С П Р А В К А

за отразяване на постъпилите предложения и становища, получени при общественото обсъждане по реда на чл. 26 от Закона за нормативните актове по проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи, приет с Постановление № 207 на Министерския съвет от 2014 г. (обн., ДВ, бр. 60 от 2014 г.; изм. бр. 28, 67, 75 и 83 от 2015 г., бр. 2, 9, 86 и 90 от 2016 г., бр. 4, 9, 19, 22 и 33 от 2017 г., бр. 70 и 97 от 2018 г., бр. 12, 47 и 85 от 2019 г., бр. 48 и 99 от 2020 г., бр. 20, 27 и 31 от 2021 г. и бр. 13 и 71 от 2023 г.)

№	Подател	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
2.	20 юни 2024 г. 18:17:58 ч. Шот	Коментар за реформата на Пожарната целият коментар е на следния линк от Google Drive поради ограничение в дължината на коментарите в тази платформа. https://drive.google.com/file/d/1fgM4U3FbGkT74cvpMFvFNYl8xpyrEfQ/view?usp=sharing Във връзка с направеното Предложения за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи, приет с Постановление No 207 на Министерския съвет от 2014 г., правя следните предложения: I. Да отпаднат параграф 5 и параграф 6. С проекта се предлагат структурни промени в Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН). Да се закрият дирекция „Оперативни дейности“ и дирекция „Държавен контрол и превантивна дейност“, чиито дейности са регламентирани съответно в Чл. 59, а и Чл. 59б от Правилника за устройството и дейността на МВР. За съжаление мотивацията, която е направена, е изключително некомпетентна,	I. Не се приема	I. Направеното предложение е по целесъобразността на проекта. Параграфи 5 и 6 от проекта са включени в него въз основата на мотивирана докладна записка от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. Организацията на всяка една дирекция в МВР цели най-ефективно изпълнение на възложените ѝ функции, като в случая с ГДПБЗН е преценено, че предлаганата нова

		непрофесионална и подвеждаща. За целта ще я изпиша дословно, за да обясня какво точно имам предвид. „Така дефинираните в правилника дейности на двете самостоятелни дирекции предполагат сегментиране и не позволяват необходимата гъвкавост, както при определянето на функционални задължения, така и за осъществяване на изискващото се по-тясно взаимодействие между структурните звена в двете дирекции, което е изключително важно при извършването на методическата, подпомагащата и координиращата дейност от страна на ГДПБЗН спрямо териториалните звена, централните и териториалните органи на изпълнителната власт и населението по отношение на защитата при бедствия в нейните четири аспекта - превенция, готовност, реагиране и възстановяване. Поради тази причина се предвижда това разделение да бъде премахнато.“ 1. В министерството на вътрешните работи освен Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, има още две главни дирекции, а имено Главна дирекция „Гранична полиция“ и Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма", които по същност и структури много наподобяват Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, в които също имаме изградени Дирекции. Това веднага повдига въпроса дали и в тези две дирекции на министерството на		структура на дирекцията е най – целесъобразния и ефективен начин за организацията ѝ. Относно спазването на чл. 4 от Закона за администрацията (ЗА), следва да се посочи, че проектът на ПМС е изцяло в съответствие със ЗА. От посочената разпоредба е виден принципът за изграждането на дирекции и на структури от по-нисък порядък. Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е такава, тъй като включва в структурата си териториални звена, в съответствие с посочено в чл. 4, ал. 2 от ЗА. Няма изискване в ЗА в главната дирекция да включва дирекции. Тоест преценката за необходимостта от дирекции в главната дирекция е предоставена на административния орган. Разпоредбите на алинеи 3 и 4 на чл. 4 от ЗА също са с диспозитивен характер и предвиждат възможността към главните дирекции и дирекциите да се създават отдели, а в отделите - сектори. Предоставена е отново свобода на административните органи да преценяват необходимостта от звена от по-нисък порядък в структурата на дирекциите/главните дирекции.

		вътрешните работи създадените „Дирекции“ също им пречат и водят до сегментиране на дейностите, които да възпрепятстват изпълнението на техните задължения. Не трябва ли в министерството на вътрешните работи да имаме единен подход и ако в една главна дирекция - „Дирекции“ създават подобен проблем, водещ до сегментиране на работата, то и в другите дирекции това да води до същото сегментиране или другите главни дирекции са толкова зле, че не осъзнават от къде им идват проблемите (с извинение към другите структури)? Нормативните документи не се променят всеки ден затова е необходимо да се възприеме единен подход при структурирането на отделните структури в министерството и след това да се пристъпва към промени. 2. В Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и във всички останали структури на МВР има изградени съответните дирекции, отдели, сектори, групи и т.н. Всяко едно от тези звена има разписани съответните функционални задължения, които очертават кръга от дейности за изпълнение. И сега искам да си зададем въпроса – така разписани тези функционални задължения до какво водят? До сегментиране дейността на даденото звено или до по-доброто изпълнение на задълженията? Ако следваме логиката на вносителите, би трябвало разписването на		

		функционалните задължение на всяко звено да води до сегментиране на дейностите и до влошаване на резултатите от дейността в министерството и ако това е така, то би следвало във всички структурни звена на МВР да бъдат премахнати дирекции, отдели, сектори и групи, което да доведе до по голяма гъвкавост при изпълнението на задачите и всички служители да бъдат с еднакви длъжностни характеристики. Само този довод е достатъчен за да се спре неадекватното предложение на Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. Нека да посочат само една структура, която да не е структурирана на база нормативни изисквания и да няма разписани функционални задължения. Правилният подход е да се предложат промени в нормативните изисквания за дирекциите ако нещо трябва да се адаптира. Закриването на двете дирекции е всичко друго но не и подобряване на възможностите за гъвкавост. 3. Направеното предложение за отпадане на параграф 5 и параграф 6 е в противоречие със Закона за администрацията, чл. 4.: „Чл. 4. (1) Администрацията е организирана в дирекции. (2) Дирекциите, които имат териториални звена, се наричат главни дирекции. (3) (Доп. - ДВ, бр. 15 от 2012 г.) Към главните дирекции и дирекциите могат да се създават отдели. В администрацията на Министерския съвет могат да се създават и		

		самостоятелни отдели. (4) При необходимост към отделите могат да се създават сектори.“ От посоченият член се вижда принципът за изграждането на дирекции, а след това се предвижда изграждането на структури от по-нисък порядък. Така че първо би трябвало да имаме дирекции и след това при необходимост да се изграждат отдели и сектори. От последното идва резонният въпрос дали в МВР тези законови принципи не важат. Министерството на вътрешните работи трябва да бъде последователно при изграждане на своите структури и заедно с това те трябва да бъдат в пълно съответствие с изискванията на закона за администрацията. Разрешаването на личните въпроси трябва да отстъпи място на законосъобразността. Моля също така да се провери хипотезата дали с направените предложения не се цели основно решаването на лични проблеми със служители от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, на този извод ме навежда идеята, че преди около 10 години с подобна структурна промяна, когато бяха създадени двете дирекции се постигна отстраняването на двама заместник-директори и оставането само на един заместник-директор. Тази хипотеза е съществена, защото същите хора участват в изготвянето на сегашните предложения, които най-вероятно ще доведат до постигането на основната цел, а именно отстраняването на заместник-директори, а не посочената в предложението.		

		II. С нормативни промени в ЗМВР (ДВ, бр. 19 от 2024 г.) правилно отпадна изречение второ от разпоредбата на чл. 17, ал. 5. Разпоредбата допускаше възможност за осъществяване на пожарогасителна и спасителна дейност в населени места с население до 5000 души и в екипи от двама служители. Заличаването на тази възможност, което ще е в сила от 1 януари 2025 г., означава дейността да се осъществява в екипи от минимум трима служители. За целта Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ иска допълнително да бъдат назначени 202 служители. За съжаление, отново Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ прави едно количествено предложение за увеличаване щатния състав на дирекцията, без да извърши анализ на цялостната си дейност. С увеличаването на щата на Главната дирекция основно ще бъде постигнато изразходването на допълнителни финансови ресурси от държавата. Видно от предоставените документи за обществено обсъждане, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ не е извършила подробен анализ на собствената си дейност, за да провери дали има собствени ресурси за осигуряване на необходимия щатен състав. Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е силно нереформирана	II. Не се приема	II. В главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е извършена преценка и анализ на дейността и въз основа на нея са изготвени предложенията в проекта на ПМС.

		структура. Към настоящия момент има създадени райони служби и участъци, които са категоризирани в съответни степени 1, 2 и 3. За съжаление, тази категоризация към настоящия момент е изключително неадекватна и неотговаряща на обществените потребности. Именно поради тази причина смятам, че е необходимо първо в Главната дирекция да бъде извършен един такъв подробен анализ, за да може да се създаде нова организационна структура на Главната дирекция. Само за пример искам да посоча, че към настоящия момент съществуват служби от първа степен, чийто брой произшествия се различава в порядъци. Давам и следния пример: Първа районна служба Варна има около 1200 произшествия ежегодно, докато районни служби в София и други областни градове имат произшествие в порядъците от 250 до 350 произшествия. Личният състав в районите служби е изключително неравномерно разпределен. Също така съществуват районни служби втора степен, които са много по натоварени от районни служби първа степен, но имат по-малко личен състав. Заедно с това има и участъци например - Септември, които са по-натоварени от районни служби първа степен. В участъка личният състав е 17 служителя, а в районните служби над 50. Това води до изключителна несправедливост по		

		отношение на натовареността на личния състав. Именно поради тази причина смятам, че е необходимо Главната дирекция преди да предлага количествено увеличаване на щата за изпълнение на законови промени, да пристъпи към извършването на анализ и провеждането на реформа, която смятам, ще доведе до по- справедливо разпределение на щатните и финансови ресурси, които се осигуряват от данъкоплатците. Недопустимо е, без да си извършил анализ на собствената си структура за нейното оптимизиране и реформиране, за привеждането и в съответствие със новите изисквания на обществото да заявяваш увеличаването на щата си и да натоварваш държавния бюджет. На база по гореизложеното предлагам след извършване на анализ и проведена реформа да се осигурят необходимите щатни бройки за Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.		
3.	20 юни 2024 г. 23:44:47 ч. ssentissim4o	**Контрол по спазване на правилата за движение** Моля прочетете целия коментар на следния линк от Google Drive поради ограничение в дължината на коментарите в тази платформа. https://docs.google.com/document/d/1OyfqkDZWd4h6lEaF8WyuEcQYt0qo8q2wAv_PUmkx3hE/edit?usp=sharing Във връзка с направеното Предложения за изменение и	Не се приема	Становището повтаря бележките и предложенията направени със становището по т. 2 от таблицата. Поради изложените мотиви и съображения в т. 2 (по-горе в таблицата), предложенията не се приемат.

		допълнение на Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи, приет с Постановление No 207 на Министерския съвет от 2014 г., Правя следните предложения: I. Да отпаднат параграф 5 и параграф 6. С проекта се предлагат структурни промени в Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГДПБЗН). Да се закрият дирекция „Оперативни дейности“ и дирекция „Държавен контрол и превантивна дейност“, чиито дейности са регламентирани съответно в чл. 59а и чл. 59б от Правилника за устройството и дейността на МВР. За съжаление мотивацията, която е направена, е изключително некомпетентна, непрофесионална и подвеждаща. За целта ще я изпиша дословно, за да обясня какво точно имам предвид. „Така дефинираните в правилника дейности на двете самостоятелни дирекции предполагат сегментиране и не позволяват необходимата гъвкавост, както при определянето на функционални задължения, така и за осъществяване на изискващото се по-тясно взаимодействие между структурните звена в двете дирекции, което е изключително важно при извършването на методическата, подпомагащата и координиращата дейност от страна на ГДПБЗН спрямо териториалните звена, централните и териториалните органи на изпълнителната власт и населението по отношение на защитата при бедствия в нейните четири		

		аспекта - превенция, готовност, реагиране и възстановяване. Поради тази причина се предвижда това разделение да бъде премахнато.“ 1. В министерството на вътрешните работи освен Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, има още две главни дирекции, а имено Главна дирекция „Гранична полиция“ и Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма", които по същност и структури много наподобяват Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, в които също имаме изградени Дирекции. Това веднага повдига въпроса дали и в тези две дирекции на министерството на вътрешните работи създадените „Дирекции“ също им пречат и водят до сегментиране на дейностите, които да възпрепятстват изпълнението на техните задължения. Не трябва ли в министерството на вътрешните работи да имаме единен подход и ако в една главна дирекция - „Дирекции“ създават подобен проблем, водещ до сегментиране на работата, то и в другите дирекции това да води до същото сегментиране или другите главни дирекции са толкова зле, че не осъзнават от къде им идват проблемите (с извинение към другите структури)? Нормативните документи не се променят всеки ден затова е необходимо да се възприеме единен подход при структурирането на		

		отделните структури в министерството и след това да се пристъпва към промени. 2. В Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и във всички останали структури на МВР има изградени съответните дирекции, отдели, сектори, групи и т.н. Всяко едно от тези звена има разписани съответните функционални задължения, които очертават кръга от дейности за изпълнение. И сега искам да си зададем въпроса – така разписани тези функционални задължения до какво водят? До сегментиране дейността на даденото звено или до по-доброто изпълнение на задълженията? Ако следваме логиката на вносителите, би трябвало разписването на функционалните задължение на всяко звено да води до сегментиране на дейностите и до влошаване на резултатите от дейността в министерството и ако това е така, то би следвало във всички структурни звена на МВР да бъдат премахнати дирекции, отдели, сектори и групи, което да доведе до по голяма гъвкавост при изпълнението на задачите и всички служители да бъдат с еднакви длъжностни характеристики. Само този довод е достатъчен за да се спре неадекватното предложение на Главната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. Нека да посочат само една структура, която да не е структурирана на база нормативни изисквания и да няма разписани		

		функционални задължения. Правилният подход е да се предложат промени в нормативните изисквания за дирекциите ако нещо трябва да се адаптира. Закриването на двете дирекции е всичко друго но не и подобряване на възможностите за гъвкавост. 3. Направеното предложение за отпадане на параграф 5 и параграф 6 е в противоречие със Закона за администрацията, чл. 4.: „Чл. 4. (1) Администрацията е организирана в дирекции. (2) Дирекциите, които имат териториални звена, се наричат главни дирекции. (3) (Доп. - ДВ, бр. 15 от 2012 г.) Към главните дирекции и дирекциите могат да се създават отдели. В администрацията на Министерския съвет могат да се създават и самостоятелни отдели. (4) При необходимост към отделите могат да се създават сектори.“ От посоченият член се вижда принципът за изграждането на дирекции, а след това се предвижда изграждането на структури от по-нисък порядък. Така че първо би трябвало да имаме дирекции и след това при необходимост да се изграждат отдели и сектори. От последното идва резонният въпрос дали в МВР тези законови принципи не важат. Министерството на вътрешните работи трябва да бъде последователно при изграждане на своите структури и заедно с това те трябва да бъдат в пълно съответствие с изискванията на закона за администрацията. Разрешаването на личните въпроси трябва да отстъпи място на законосъобразността.		

		Моля също така да се провери хипотезата дали с направените предложения не се цели основно решаването на лични проблеми със служители от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, на този извод ме навежда идеята, че преди около 10 години с подобна структурна промяна, когато бяха създадени двете дирекции се постигна отстраняването на двама заместник-директори и оставането само на един заместник-директор. Тази хипотеза е съществена, защото същите хора участват в изготвянето на сегашните предложения, които най-вероятно ще доведат до постигането на основната цел, а именно отстраняването на заместник-директори, а не посочената в предложението. II. С нормативни промени в ЗМВР (ДВ, бр. 19 от 2024 г.) правилно отпадна изречение второ от разпоредбата на чл. 17, ал. 5. Разпоредбата допускаше възможност за осъществяване на пожарогасителна и спасителна дейност в населени места с население до 5000 души и в екипи от двама служители. Заличаването на тази възможност, което ще е в сила от 1 януари 2025 г., означава дейността да се осъществява в екипи от минимум трима служители. За целта Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ иска допълнително да бъдат назначени 202 служители. За съжаление, отново Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ прави едно количествено предложение за		

		увеличаване щатния състав на дирекцията, без да извърши анализ на цялостната си дейност. С увеличаването на щата на Главната дирекция основно ще бъде постигнато изразходването на допълнителни финансови ресурси от държавата. Видно от предоставените документи за обществено обсъждане, Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ не е извършила подробен анализ на собствената си дейност, за да провери дали има собствени ресурси за осигуряване на необходимия щатен състав. Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е силно нереформирана структура. Към настоящия момент има създадени райони служби и участъци, които са категоризирани в съответни степени 1, 2 и 3. За съжаление, тази категоризация към настоящия момент е изключително неадекватна и неотговаряща на обществените потребности. Именно поради тази причина смятам, че е необходимо първо в Главната дирекция да бъде извършен един такъв подробен анализ, за да може да се създаде нова организационна структура на Главната дирекция. Само за пример искам да посоча, че към настоящия момент съществуват служби от първа степен, чийто брой произшествия се различава в порядъци. Давам и следния пример:		

		Първа районна служба Варна има около 1200 произшествия ежегодно, докато районни служби в София и други областни градове имат произшествие в порядъците от 250 до 350 произшествия. Личният състав в районите служби е изключително неравномерно разпределен. Също така съществуват районни служби втора степен, които са много по натоварени от районни служби първа степен, но имат по-малко личен състав. Заедно с това има и участъци например - Септември, които са по-натоварени от районни служби първа степен. В участъка личният състав е 17 служителя, а в районните служби над 50. Това води до изключителна несправедливост по отношение на натовареността на личния състав. Именно поради тази причина смятам, че е необходимо Главната дирекция преди да предлага количествено увеличаване на щата за изпълнение на законови промени, да пристъпи към извършването на анализ и провеждането на реформа, която смятам, ще доведе до по- справедливо разпределение на щатните и финансови ресурси, които се осигуряват от данъкоплатците. Недопустимо е, без да си извършил анализ на собствената си структура за нейното оптимизиране и реформиране, за привеждането и в съответствие със новите изисквания на обществото да заявяваш увеличаването на щата си и да		

		натоварваш държавния бюджет. На база по гореизложеното предлагам след извършване на анализ и проведена реформа да се осигурят необходимите щатни бройки за Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.		