СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА РЕГИСТЪРА И ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЯ ПО МЕХАНИЗМА ЗА КОРЕКЦИЯ НА ВЪГЛЕРОДНИТЕ ЕМИСИИ НА ГРАНИЦИТЕ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	**10.07.2026 г. - по електронна поща до МОСВ (smisheva@moew.government.bg)**	**инж. Мирослава Цветкова**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на Агрополихим АД	Във връзка с публикувания проект за Наредба за регистъра и издаване на решения по МКВЕГ и по-специално Раздел V, чл. 14.1, а именно: „Раздел VI ДЕКЛАРИРАНЕ, ПОДАВАНЕ НА ИНФОРМАЦИЯ И ВРЪЩАНЕ НА СЕРТИФИКАТИ ПО ПАРТИДАТА Чл. 14. (1) Всеки одобрен декларатор по МКВЕГ: 1. подава чрез Регистъра декларация по МКВЕГ за предходната календарна година при условията и по реда на Регламент (ЕС) 2023/956. Общите съпътстващи емисии, които се обявяват в декларацията по МКВЕГ, се подлагат на проверка от проверяващ орган акредитиран съгласно чл. 18 от Регламент (ЕС) 2023/956 и приетите в съответствие с чл. 28 от същия Регламент делегирани актове.„	**Приема се.**	

				Считаме, че по-този начин изказа не е съвсем коректен, т. к. се разбира като изискване за верифициране на самата Декларация по МКВЕГ, което в никакъв случай НЕ Е изискването на Регламента. Верификаторите трябва да посетят Производствената площадка, да проверят съответните мониторинг планове (предварителна верификация) и в последствие да верифицират техническите данни, след като измине годината. Бихме предложили, по-прецизен текст на ал. 1/ чл. 14.1, а именно: „Чл. 14. (1) Всеки одобрен декларатор по МКВЕГ: 1. подава чрез Регистъра декларация по МКВЕГ за предходната календарна година при условията и по реда на Регламент (ЕС) 2023/956. Когато общите съпътстващи емисии на внесените стоки са определени въз основа на действителни емисии, те могат да бъдат използвани в декларацията по МКВЕГ само ако са проверени от проверяващ орган, акредитиран съгласно член 18 от Регламент (ЕС) 2023/956 и по условията на Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/2546. Проверката се извършва въз основа на данните, системите за мониторинг, процедурите и документацията на производствените инсталации, в които са произведени стоките, в съответствие с Регламент (ЕС) 2023/956, принципите за проверка по приложение VI към същия регламент и приложимите актове на Европейската комисия. В случай, че общите съпътстващи емисии са определени въз основа на използване на стойностите по подразбиране съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/2621, то те не следва да бъдат проверявани от независим акредитиран орган.„ Искрено вярвам, че ще бъде взето под внимание нашето становище по предложения текст.		

2.	**07.07.2026 г. - чрез Портала за обществени консултации (strategy.bg)**	**Г-н Даниел Топалов**	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на …	Отправям следните бележки: **1. Несъответствие на оценката на въздействието със становището на администрацията на МС.** Съгласно чл. 30б, ал. 4 от УПМСНА окончателната оценка следва да бъде съобразена с препоръките от становището от 06.01.2026 г. Публикуваната версия обаче продължава да посочва в т. 6.2, че „не се създават нови регулаторни режими", въпреки изричната констатация на дирекция „Модернизация на администрацията", че статутът „одобрен декларатор" представлява разрешителен режим за стопанска дейност. Липсва и количествена оценка на административната тежест по Модела на стандартните разходи. Моля оценката да бъде преработена преди внасяне в МС — публикуването на несъобразена версия обезсмисля механизма на съгласуване и подвежда участниците в консултацията. **2. Правно-технически несъответствия в проекта на наредба:** – В чл. 17, ал. 1, т. 2 препратката към „критериите и условията за издаване на решение по чл. 13, ал. 1" изглежда погрешна — чл. 13 урежда решението за отказ; коректната препратка вероятно е чл. 12, ал. 1; – В чл. 18 фигурират две алинеи с номер (6); – В чл. 17, ал. 16 и 17 се предвижда действие от „наследници" на одобрения декларатор, което е неприложимо към юридически лица и се нуждае от прецизиране. **3. Срокове и правна сигурност за вносителите.** Срокът от 120 дни (до 150 дни) по чл. 9 за произнасяне по заявление е значителен за оператори, които без статус не могат да осъществяват внос. Предлагам да се обмисли по-кратък инструктивен срок или поне изрично	**Не се приема.** **Приема се.** **Приема се.** **Приема се.** **Не се приема.**	Както е отбелязано в преработената оценка на въздействие, конкретният проект на акт не въвежда нови режими. Вносът на стоки, обхванат от МКВЕГ, на територията на Република България вече е заложен в Закона за ограничаване изменението на климата. С настоящата наредба се прецизират техническите спецификации на процеса и не се създават нови, различни от тези в ЗОИК режими. Националната уредба следва европейската регламентация, а не въвежда по-дълъг от предвидения в нея срок. Това се обосновава с факта, че процедурата не е формална, а се хракатеризира със сложност,

				уреждане на последиците от мълчание на органа, с оглед предвидимост на административната среда — цел, изрично посочена в оценката на въздействието.		включваща редица проверки. Срокът от 120 дни съответства на установените в правото на Европейския съюз срокове за вземане на решения по сложни разрешителни режими. Той отразява необходимостта от извършване на цялостна проверка на финансовия, правния и оперативния капацитет на заявителя. В този смисъл срокът е съразмерен, обоснован и в пълно съответствие с европейската регулаторна рамка и установен в интерес на правната сигурност.
				4. Уведомяване и право на защита. По чл. 12, ал. 4, чл. 13, ал. 4 и чл. 18, ал. 4 решенията се считат за връчени от датата на вписване в Регистъра. За гарантиране на ефективното право на обжалване предлагам да се предвиди паралелно уведомяване по електронен път (по аналогия с чл. 4, ал. 1, т. 4), от което да тече срокът за обжалване.	**Не се приема.**	Уведомяването чрез вписване на решението в Регистъра е съобразено с предвидения в регламентите за МКВЕГ електронен начин на комуникация. Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/486 предвижда уведомяване чрез Регистъра и приемането на регистрацията като момент на уведомяване. Поради това не е необходимо да се въвежда допълнително уведомяване по електронен път, което би създало и неяснота относно момента, от който тече срокът за обжалване.
				5. Прозрачност и публичност. От европейска и гражданска гледна точка предлагам в наредбата или в мотивите да се уточни: (а) какъв обем информация от националния сегмент на Регистъра е публично достъпна; (б) как ще се използват приходите от продажбата на сертификати по МКВЕГ,	**Приема се по принцип**	Към този момент информация за това как ще се използват приходите не може да бъде предоставена, поради продължаващи преговори на европейско ниво по темата. Част от приходите ще се използват именно за декарбонизация. Информацията по

				включително дали се предвижда насочването им към декарбонизация на българската индустрия — въпрос, повдигнат и в становището на МС, но останал без отговор.		преговорния процес е достъпна за заинтересованите страни в съответствие с административните правила.
3.	**05.08.2026 г. - по електронна поща до МОСВ (smisheva@moew.government.bg, edno_gishe@moew.government.bg)**	**Г-жа София Ненова, Ръководител на Верификационен Орган Джи Ем Ай Верифай**	☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на Верификационен Орган Джи Ем Ай Верифай	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба и с цел постигане на пълна правна сигурност и дигитална модернизация на процесите, предлагаме следните редакции: I. ТЕРМИНОЛОГИЧНИ КОРЕКЦИИ И СИНХРОНИЗАЦИЯ С ЕВРОПЕЙСКОТО ПРАВО 1. **Уеднаквяване на официалното съкращение на Механизма** • **Проблем в проекта:** В заглавието на Наредбата, е използвано съкращението „МКВЕГ“ (Механизъм за корекция на въглеродните емисии *по* границите)- коректно е следното изписване Механизъм за корекция на въглеродните емисии на границите • **Предложение:** Изравняване. **2. Прецизиране на обекта на проверка (чл. 14, ал. 1, т. 1)** • **Проблем в проекта:** Текстът изисква проверка на някакви „общи съпътстващи емисии“ в рамките на самата годишна декларация. • **Мотив:** От гледна точка на акредитираните проверяващи органи, европейското право не използва понятието „съпътстващи емисии“, а залага официалния термин „вложени емисии“ (embedded emissions). Самата CBAM декларация не е обект на верификация. На независима проверка от верификатор подлежат единствено данните за емисиите от производствените инсталации в трети	**Приема се.** **Приема се. Избрана е редакцията от т.1, като по-подробна.**	

				страни (чл. 18 от Регламент (ЕС) 2023/956). Текстът също така незаконно пропуска случаите, в които се ползват стойности по подразбиране (default values) от ЕК, при които проверка от верификатор изобщо не се изисква. • **Предложение:** Чл. 14, ал. 1, т. 1 да се измени така: „*1. подава чрез Регистъра декларация по МКВЕГ за предходната календарна година при условията и по реда на Регламент (ЕС) 2023/956. Когато в декларацията се обявяват действителни вложени емисии, същите следва да са преминали проверка от проверяващ орган, акредитиран съгласно чл. 18 от Регламент (ЕС) 2023/956*“ **3. Облекчаване на достъпа на проверяващите органи (чл. 4, ал. 2) –** • **Проблем в проекта:** Предвижда се тромава процедура, при която верификаторите трябва ръчно да заявяват достъп, а ИАОС тепърва да изисква писмени потвърждения за акредитацията им от ИА БСА. • **Мотив:** Акредитираните верификатори вече са вписани в официален публичен регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Излишното забавяне на регистрацията им в системата на МКВЕП застрашава капацитета на бизнеса да подаде навреме проверените си данни към ЕК. • **Предложение:** В чл. 4, ал. 2 да се заложи текст за автоматично служебно вписване на проверяващите органи на база електронен обмен на данни между ИАОС и ИА БСА. II. НАМАЛЯВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ТЕЖЕСТ И ДИГИТАЛИЗАЦИЯ	**Не се приема.**	Разпоредбата на чл. 4, ал. 2 предвижда възможност, а не задължение за проверяващия орган да подаде искане за регистрация. Същевременно в ал. 4 е предвидена възможност компетентният орган да извършва служебна проверка относно валидността и обхвата на акредитацията чрез обмен на информация с ИА БСА.

				4. Преминаване към служебни проверки по електронен път (чл. 6, ал. 2, т. 4) • **Проблем в проекта:** Наредбата задължава заявителите сами да изискват и представят хартиени удостоверения от НАП за липса на данъчни задължения, както и ръчно да доказват своя EORI номер (чл. 4, ал. 1, т. 3). • **Мотив:** Това изискване директно нарушава чл. 2, ал. 1 от Закона за електронното управление (ЗЕУ), който забранява на административните органи да изискват документи, които вече са налични в държавни служебни регистри. На това облекчение изрично настоява и Администрацията на Министерския съвет. • **Предложение:** Чл. 6, ал. 2, т. 4 да се измени така: *„4. служебно генерирана справка за липса на неизпълнено нареждане/заповед за събиране на публични задължения, получена по електронен път по реда на Закона за електронното управление от компетентния данъчен орган;“* **5.Премахване на нотариалните заверки в цифрова среда (чл. 14, ал. 3)** • **Проблем в проекта:** Изисква се „нотариално заверен документ“ за упълномощаване на лица, които да подават отчети в Регистъра. • **Мотив:** Регистърът на МКВЕПГ е изцяло дигитална платформа на Европейската комисия. Процесите по делегиране на права следва да бъдат съобразени с Регламент (ЕС) № 910/2014 (eIDAS) и извършвани изцяло онлайн, без физическа хартиена тежест. • **Предложение:** Текстът да се измени така: „*Когато лицето е оправомощено, представителната власт се доказва чрез представяне на електронен документ, подписан с квалифициран електронен*	**Приема се частично.** **Приема се.**	С оглед принципа за служебно събиране на данни по Закона за електронното управление, се предвижда възможност необходимата информация да бъде получавана служебно от компетентния орган, когато това е възможно.

				подпис (КЕП), или чрез изрична функционалност за споделяне на права (access delegation) в Регистъра.“ III. ПРАВНА СИГУРНОСТ, СРОКОВЕ И ЗАЩИТА НА ИНДУСТРИЯТА **6. Предотвратяване на незаконно блокиране на чуждестранни вносители (чл. 6, ал. 5)** **• Проблем в проекта:** Разпоредбата налага незабавно отхвърляне на заявлението за статус, ако вносителят не е установен на територията на страната. • **Мотив:** Сегашната абсолютна формулировка нарушава правото на чуждестранни оператори да оперират на българския пазар чрез законно нает косвен митнически представител, установен в страната (съгласно чл. 5, ал. 4 от същия проект и европейския регламент). **• Предложение:** Текстът на чл. 6, ал. 5 да се допълни изрично: *„(5) Когато от данните в заявлението компетентният орган установи, че заявителят не е установен в държавата членка, извън случаите по чл. 5, ал. 4, незабавно отхвърля заявлението...*“ **7. Синхронизиране на сроковете с европейската рамка (чл. 10, ал. 2 и чл. 14, ал. 2)** **• Проблем в проекта:** Наредбата дава преклузивен срок от едва 15 дни за вписване на забележки от ЕК при съгласуване. Същевременно задължава бизнеса в твърде кратък 7-дневен срок ръчно да докладва всяка промяна в обстоятелствата си. • **Мотив:** Съгласно европейския Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/486, стандартният срок за консултации на европейско ниво е 45 календарни дни. Български подзаконов акт няма правомощия едностранно да съкращава времето за реакция на европейските институции. От друга страна, 7-	**Приема се.** **Приема се.**	

				дневният срок за бизнеса създава ненужен административен натиск и рискове от неволни санкции. • **Предложение:** Срокът за консултации в чл. 10, ал. 2 да се синхронизира изцяло с европейските регламенти, а срокът за фирмите в чл. 14, ал. 2 да се удължи от „7 календарни дни“ на **„14 календарни дни“.** **8. Целево разходване на приходите от въглеродни сертификати (Нов текст в ПЗР)** • **Мотив:** В съответствие с препоръките на Министерския съвет относно финансовата тежест на новия режим върху малките и средните предприятия, в наредбата трябва да има икономическа предвидимост. Проектът напълно мълчи за събраните средства от покупка на сертификати. • **Предложение:** В Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) да се създаде нов параграф, който да гарантира, че събраните в националния сегмент средства от продажба на CBAM сертификати ще се насочват целево за декарбонизация, технологична модернизация и екологични иновации в българската индустрия. IV. ОТСТРАНЯВАНЕ НА ОЧЕВИДНИ ТЕХНИЧЕСКИ И ЛОГИЧЕСКИ ГРЕШКИ **9. Критична логическа грешка в препратката на чл. 17, ал. 1, т. 2** • **Проблем в проекта:** Посочено е, че статус на одобрен декларатор се отнема, ако лицето вече не отговаря на изискванията за „издаване на решение по чл. 13, ал. 1“. • **Мотив:** Чл. 13, ал. 1 регламентира издаването на решение за отказ. Критериите за предоставяне на	**Приема се по принцип.** **Приема се.**	Към този момент, информация за това как ще се използват приходите не може да бъде предоставена, поради продължаващи преговори на европейско ниво по темата. Част от приходите ще се използват именно за декарбонизация. Информацията по преговорния процес е достъпна за заинтересованите страни в съответствие с административните правила.

				статус се съдържат в чл. 12, ал. 1. Настоящият текст е юридически нелогичен. • **Предложение:** Препратката в чл. 17, ал. 1, т. 2 незабавно да се коригира от „чл. 13, ал. 1“ на „чл. 12, ал. 1“. **10. Поправка на дублираната номерация в чл. 18 и езикова редакция в чл. 17** • **Проблем в проекта:** На страница 10 в проекта, след алинея 7, следва повторно алинея с номер (6). Също така изразът в чл. 17, ал. 4 „календарни 10 дни“ е стилово обърнат. • **Предложение:** Финалната дублирана алинея в чл. 18 да бъде преномерирана на алинея (8), а изразът в чл. 17, ал. 4 да се коригира на „10 календарни дни“. **11. Грешка в Клетвената декларация (Приложението)** • **Проблем в проекта:** В заглавието на декларацията се цитира „буква „а“ от чл. 17, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2023/956“. • **Мотив:** Чл. 17, параграф 2 от европейския регламент няма подструктура с букви. • **Предложение:** Препратката да се прецизира съобразно официалната структура на европейския текст.	**Приема се.** **Не се приема.**	Цитатът е от консолидираната версия на Регламент (ЕС) 2023/956.