СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 8 ОТ 2011 Г. ЗА СЕЧИТЕ В ГОРИТЕ

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Южноцентрално държавно предприятие ucdp@ucdp-smolian.com по електронен път на 29.01.2026 г.	Във връзка с предстоящо изменение и допълнение на Наредба № 8 за сените в горите, свързано с разпоредбите на чл. 51в, Южноцентрално държавно предприятие, гр. Смолян представя следните предложения: 1 Сега действащия чл. 51в, ал. 2 да стане: „При необходимост от отсичането на дървета за предотвратяване на пожари, природни бедствия и аварии, както и с цел ~~превантивно~~ премахване на дървета, създаващи опасност за функциониране на инфраструктурни обекти или за **предотвратяване на опасности** застрашаващи живота и здравето на хората, решенията се вземат от лицата по ал. 1, т. 1 или по предложение на заинтересованите лица.“, т.е. заличаване на думата „превантивно“, а се добавя израза „за предотвратяване на опасности“. Мотиви: Предложението ще съответства на смисъла на §1, т. 57 - „Изключителни случаи“ от Допълнителна разпоредба на Закона за горите. 2. Да се преразгледа едномесечния срок в чл. 51в, ал. 4 за уведомяване собственика на горската територия за взетото решение. Предлагаме същия срок да стане **„до седем дни“**. Мотиви: С направеното предложение, ще се осигури в максимално кратки срокове да се създадат условия за нормалното функциониране на инфраструктурните обекти, както и ще се намалят до минимум опасностите застрашаващи живота и здравето на хората.	Не се приема Приема се	С предложените текстове в чл. 51в, ал. 1 и 2 се цели ясно да се разграничат изключителните случаи, които включват както възникнала в момента опасност, така и предотвратяване на такава за в бъдеще, т.е. превантивно.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
2.	Регионална дирекция по горите – Кюстендил rugkustendil@iag.bg по електронен път на 30.01.2026 г.	1. Чл. 51в, ал.1, т. 5 от § 3 да отпадне. Мотиви: Предпоставка за злоупотреби. Всеки собственик на горска територия може да реши недобросъвестно да си добие дървесина от собствената си горска територия, без изготвяне на никакви документи - горскостопански план или програма, план-извлечение, технологичен план, карнет-опис, сортиментни ведомости и др. Ще спести и от разходи за маркиране. Проведената от него сеч вероятно няма да отговаря на никакви лесовъдски принципи.	Не се приема	Законът за горите не ограничава собственика да взима решение за отсичане, в случаите, когато събитието е настъпило и изисква спешни действия, т.е. в изключителните случаи по смисъла на т. 57 от ДР на ЗГ.
		2. Възникват въпроси в § 3. чл. 51в, ал. 4 - Лицето, което ще извършва сечта трябва ли да отговаря на чл. 230, ал. 3 от Закона за горите? В случай, че трябва да отговаря на тези условия, как ще се осигурява такова лице, при спешна необходимост от реакции при потушаване на пожар или природно бедствие?	Не се приема	Няма предложение.
		3. В § 3. чл. 51в, ал. 8 не е уточнено кога и как да се осигури отбелязването на челата на пъновете на отсечените немаркирани дървета с контролна горска марка. В случаите, в които лицата взели решението за отсичане на немаркираните дървета не притежават контролна горска марка, кой ще поставя същата.		
		Предложение: § 3. чл. 51в, ал. 8 да придобие следния вид: „Ако в съответната горска територия, в която е извършена сеч на немаркирани дървета в изключителни случаи, се издаде позволително за сеч, с цел транспортиране на отсечената дървесина, лицето издаващо превозните билети, преди да издаде същите, отбелязва челата на пъновете на отсечените немаркирани дървета с контролна горска марка с жълт цвят боя.	Не се приема	В Закона за горите е регламентирано извършването на сеч на немаркирани дървета в изключителни случаи, не е необходимо маркиране на отсечените дървета. Отбелязването на отсечените дървета е посочено в ал. 8.
		4. В § 3. чл. 51в, ал. 9 – Предлагаме след думата „такова" да се вмъкне думата „може". Мотиви: При проектния запис, издаването на позволително за сеч има задължителен характер. В случай, че собственика на имота не бъде открит разпоредбата става неизпълнима, още повече няма срок за издаване на такова позволително за сеч. След	Не се приема	В така направеното предложение не е задължително и променя изцяло смисъла на разпоредбата.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		направената корекция по нашето предложение, издаването на позволително за сеч в горски територии, в които са отсечени дървета в изключителни случаи, ще бъде необходимо, само ако се извършва транспортиране на добитата дървесина. В останалите случаи няма нужда от издаване на позволително за сеч, както е записано в чл. 45, ал. 2, т. 2 от Наредба № 8 за сечите в горите. 5. § 5. Словоредът на изречението ще бъде неправилен. Текстът в чл. 54, ал. 3 започва по следния начин: „За издаване на позволително за сеч и се добавя - както и когато позволителното е издадено.....". Тоест, в началото на изречението се поставя условие за издаване на позволително за сеч, а след това добавяме, че вече е издадено такова. Предложение: § 5. В чл. 54, ал. 3 след думата „сдружение" да се добави „както и в случаите, когато позволителното следва да бъде издавано по реда на чл. 108, ал. 1, т. 5 от Закона за горите".	Приема се	
3.	kr_atanasova@sliven.iag.bg по електронен път на 05.02.2026 г.	Във връзка с представеният проект на изменение на Наредба № 8 за сечите в горите със срок за провеждане на обществените консултации до 26.02.2026 г., Ви представям личното си становище относно чл. 51в от същата наредба: По отношение на проектния чл. 51в, ал. 9 – доколкото се разбира от разпоредбата, издаването на позволително за сеч ще бъде задължителна част от реда за отсичане на опасни дървета. В случаите обаче, когато няма да има транспортиране на дърветата, то за издаване на позволителното за сеч, следва да бъде посочен срок за неговото издаване. В противен случай няма как контролния орган да упражнява правата си и позволителното за сеч ще бъде само доброволен акт. По отношение на проектния чл. 51в, ал. 10 - във втората част на текста думите „се посочват" не става ясно за какво се отнасят. Предполагам, че за дървесината посочена в констативния протокол, поради което предлагам текста да бъде допълнен. Също така в информационната система на ИАГ би следвало да се добави място за този протокол, предвид съществуването към момента на възможност за добавяне	Не се приема Приема се	Няма предложение. Позволително за сеч няма да се издава във всички случаи, видно от текста на чл. 51в, ал. 9 от проекта. Същият е в съответствие с т. 57 от ДР на ЗГ, който не изисква издаване на ПС в изключителни случаи. Направена е редакция. В системата на ИАГ, при издаване на ПС има поле за посочване на констативния протокол като основание за издаването му.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		единствено на: технологичен план, карнет-опис, сортиментна ведомост и приемо-предавателен протокол.		
4.	Регионална дирекция по горите – Смолян писмо № ИАГ-04539 от 17.02.2026 г.	РДГ Смолян изразява следното становище: По отношение предложените изменения и промени в чл.51в от Наредбата, РДГ Смолян предлага да се добави допълнителна точка в чл.51в, ал.2, със следния текст: „Решение за отсичане на дървета в изключителни случаи с превантивна цел могат да се вземат от лицата по ал. 1, т.1 и 2, когато необходимостта от отсичане касае до 5 бр. дървета в дадено насаждение/имот и същите имат видими признаци като повреди, съхнене, подкопана коренова система, опасно наклонени или други признаци, по които да бъдат класифицирани като потенциално застрашаващи. В останалите случаи, когато решението е взето от лицата по ал. 1, т.1 и 2, премахването на дърветата се извършва след съгласуване с директора на съответната регионална дирекция по горите или упълномощено от него лице. Мотив: Липсата на посочен ограничаващ брой дървета и конкретни признаци за класифициране на дърветата, като застрашаващи живота и здравето на хората или безопасното функциониране на инфраструктурни обекти, създава предпоставка за прилагане на лоши практики, при вземането на решения от лицата по т.1 и т.2. В тази връзка по-значителни премахвания на дървета като брой и площ, следва да става след съгласуване с компетентния орган, в случая Изпълнителната агенция по горите и нейните структури.	Приема се частично	В т. 1 е направена редакция, като отпадат лицата по т. 3, които могат да вземат решението. Не се приема предложеното ограничение до 5 бр. дървета, тъй като практиката показва, че при голям процент от случаите се налага отсичането на повече от 5 дървета. ЗГ не определя минимален брой дървета. По отношение на второто изречение и по специално т. 2, няма логика РДГ да съгласува сама със себе си.
5.	evaiivanova@abv.bg по електронен път на 18.02.2026 г.	Във връзка с публикувания Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2011 г. за сечите в горите правя следните предложения: По **§ 3** за изменение на чл. 51в: **1. Предлагам в текста на ал. 1 след думата обекти, да се добави текста „както и при настъпили събития, застрашаващи живота и здравето на хората“ и разпоредбата да стане:** „Чл. 51в. (1) При необходимост от отсичане на дървета в изключителни случаи, с цел потушаване на пожари, при	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		възникнали природни бедствия и аварии, включително и когато в тези случаи възниква опасност за функциониране на инфраструктурни обекти, както и при настъпили събития, застрашаващи живота и здравето на хората, решението за отсичане се взема от:" *МОТИВИ: Считам че настъпили събития, застрашаващи живота и здравето на хората, са на първо място по важност, като право за взимане на подобни решения при тези изключителни следва да имат всички изброени в тази алинея субекти.*		
		2. Предлагам от текста на ал. 2, т. 1 да отпадне изразът: „като сечта се организира от лицата, на които е връчен протокола по ал. 4", като разпоредбата стане: „1. лицата по ал. 1 т. 1, 2 и 3, по предложение на заинтересованите лица или по собствена инициатива - за всички горски територии;" *МОТИВИ: Тази поправка е свързана с всички предложения по-долу за изменения в ал. 3 и ал. 4, касаещи определянето на лицето, което ще извършва сечта. Сега текстовете по повод кой ще сече в отделните алинеи си противоречат, а и смятам че с Наредбата не може да се определя кой ще сече и още повече за чия сметка ще се извършва мероприятието, доколкото това не може да се приеме като част от „условията и редът за провеждане на сечи в изключителни случаи.", както е посочено в чл. 101, ал. 3, т. 9 от ЗГ, поради което предлагам и нов текст на ал. 3, с който да се регламентира „организирането на сечта".*	Приема се	
		3. Предлагам редакционна поправка в чл. 2, т. 3, с цел избягване на неточно тълкуване относно дърветата, подлежащи на кастрене, като разпоредбата стане: „3. лицата по ал. 1, т. 6, за дървета, разположени в площи в обхвата/сервитута на съответния инфраструктурен обект, както и при необходимост от кастрене на граничещи с обхвата/сервитута дървета."	Приема се	
		4. Предлагам текстът на ал. 3 да стане: „(3) Когато сечите не се извършват от лица, определени със специален закон, същите се организират въз основа на взетото решение – в случаите по ал. 1, или на протокола по ал. 4 – в	Приема се по принцип	Направена е редакция в този смисъл.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		случаите ал. 2, от собствениците на съответния инфраструктурен обект или от лицата, които го стопанисват. В останалите случаи сечите се организират от собственика или стопанисващия съответната територия, или други заинтересовани лица." *МОТИВИ: Предложението касае мотивите за ал. 2, т. 1 – изчистване на разпоредбите относно лицата, извършващи сечта. В редица случаи на възникнали бедствия сечта се организира по реда на Закона за защита при бедствия и аварии, Закона за водите, Закона за енергетиката. В текста предлагам да се включат и основанията за организирането на сечите – взето решение – за ал. 1 или протокол – за ал. 2*		
		5. Предлагам от текста на ал. 4 да отпадне изразът: "...както и лицето, което ще извършва сечта" в края на алинеята и тя да стане: „(4) Съответното лице, взело решението за отсичане по ал. 1 и 2, съставя констативен протокол, в който описва причините, мястото, датата, отдела и подотдела, номера на имота съгласно кадастралния регистър или картата на възстановената собственост, наименованието на инфраструктурния обект; броя на отсечените или подлежащи на отсичане дърветата по дървесни видове, приблизителният им обем по категории дървесина и мястото на складиране на отсечените дървета/дървесината;" ***Мотивите** са идентични с тези, посочени за ал. 2, т. 1 и ал. 3. Относно лицата, извършващи сечта*.	Приема се	
		6. Предлагам малки редакционни поправки в ал. 5, както и промяна на текста, касаещ уведомяването на собственика, за повече яснота, като алинеята стане: „(5) За съставения констативен протокол по ал. 4 се уведомява собственикът на горската територия и/или съответната регионална дирекция по горите, на които се предоставя и копие от същия. В случай, че собственикът не може да бъде открит, копие от констативния протокол се предоставя на кмета на населеното място, в землището на което се намира имота, който го поставя на видно място в съответната административна сграда и го публикува на сайта на съответната община."	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		7. Предлагам в ал. 6 „...лицето, взело решението за отсичане, съставя" да отпадне, тъй като в ал. 4 е посочено кой съставя протокола, както и промяна в срока за съставяне на протокола по чл. 1. Считам че двуседмичен срок е достатъчен за съставяне на протокола - в сега действащия текст срокът е едноседмичен, за да може да не се бави последващите действия с дървесината, като алинеята стане: „(6) В случаите по ал. 1 констативният протокол по ал. 4 се съставя в двуседмичен срок от потушаване на пожара, съответно от приключване на природното бедствие/аварията или възникналата опасност."	Приема се по принцип	Срокът остава 7 дневен.
		8. Предлагам в ал. 7 изразите *„В случаите по ал. 2 лицето, взело решението за отсичане, съставя констативен протокол по ал. 4, който е основание за извършване на сечта."* и изразът *„...като по възможност местоположението да осигурява достъп до складираната дървесина*." да отпаднат, като алинеята стане: „(7) Отсечените дървета и/или добитата дървесина се складира по начин, който не възпрепятства нормалното функциониране на съществуващата инфраструктура и при възможност осигурява достъп до складираните материали."	Приема се	
		8. Предлагам в ал. 10 думата „посочват" да е в единствено число (посочва) „(10) Констативният протокол по ал. 4 се регистрира в Информационната система на ИАГ към съответното позволително за сеч и се посочва~~т~~ в протокола за освидетелстване на сечището."	Приема се	
		9. По § 6., предлагам след думата „собственика" да се добави изразът „се поставя запетая" и параграфът да стане: В чл. 57 т. 2 след думата „собственика" се поставя запетая и се добавя „на титуляря на учредените или възникнали ограничени вещни права", а думите „чл. 108, ал.1 т. 3 и 4" се заменят с „чл. 108, ал. 1, т. 3, 4 и 5 ".	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		10. Извън предложенията по публикувания проект и имайки предвид факта, че санитарните и принудителни сечи не се планират по реда на Наредбата за инвентаризация и не се вписват в таксационните описания на насажденията в ГСПл и ГСПр, предлагам промяна в т. 2 на чл. 52б, ал. 10, като разпоредбата придобие следния вид: „2. горскостопанският план или програма е в процес на изработване, срокът на действие на план-извлечението по отношение на предвидените в него насоки и/или сечи, различни от санитарни и принудителни, е до утвърждаването на съответния план или програма.“	Приема се	
6.	Diana Stoitsova – Портал за обществени консултации на 19.02.2026г.	Част от така представените писмени мотиви в предложението не отговарят на публикувания проект за изменение!	Не се приема	Няма конкретно предложение и не е посочено, къде точно има разминаване, по което да изразим становище.
7.	Териториално поделение „Държавно горско стопанство Бургас“ gsburgas@uidp-sliven.com по електронен път на 20.02.2026 г.	1. В §3, чл.51в, ал.2, т. 1 да отпадне записа „като сечта се организира от лицата, на които е връчен протокола по ал. 4“, а в алинея 4, в края на думите „лицето, което ще извършва сечта“ се заменят с думите „лицата, които ще организират и извършват сечта“ мотиви: предложението е в унисон с същия запис в алинея 3 на чл.51в и в съответствие със Закона за горите, като премахва изискването „връчване“ на протокола като отделна процедурна стъпка за възлагане на организацията на сечта. Това опростяване е в пълно съответствие с принципите на доброто управление, като елиминира междинния етап, който може да доведе до неясноти, особено в извънредните и превантивни ситуации, визирани в чл. 51в от Наредба № 8.	Приема се частично	Приема се предложението по чл. 51в, ал. 2, т. 1. Не се приема предложението по ал. 4, тъй като този текст отпада.
		2. При промяна в §3, чл.51в, ал. 4 в ал. 8 текста „лицето, взело решението по ал. 1, съответно заинтересованото лице по ал. 2“ да се замени с текста „лицата, които ще организират и извършват сечта по ал. 4“ мотиви: промяната обхваща всички възможни хипотези по ал. 1 и ал. 2 и регламентира практическото приложение на записа.	Приема се по принцип	Направена е редакция в ал. 3 и ал. 4.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		3. В §3, чл.51в, ал. 9 след думите „такова се издава" да се добави текста „…, след уведомяване на собственика на горската територия" мотиви: промяната дава възможност за регулиране и правилно прилагане на нормативите в случаите, когато позволителното за сеч до момента не е издадено, но предстои издаването на такова, както и когато съответният инфраструктурен обект не е отразен в отделен имот или подотдел.	Не се приема	Съгласно предложената разпоредба, позволителното за сеч се издава въз основа на констативния протокол по ал. 4, където е предвидено уведомяване на собственика на горската територия. Следва да се има предвид, че информацията за издадени ПС е публична.
		4. В §3, чл.51в, ал. 11 след думите „на основание на" да се промени и добави текста „съответните позволително за сеч или протокол за освидетелстване на сечище" мотиви: промяната дава възможност да се издават превозни билети и на основание протокола за освидетелстване на сечището, съобразно Закона за горите	Не се приема	Във всички случаи има издадено позволително за сеч.
8.	Електроразпределение Юг" ЕАД Elena.Andonova@evn.bg по електронен път на 24.02.2026 г. и писмо № ИАГ-5136 от 24.02.2026 г.	Във връзка с процедурата по изменение и допълнение на Наредба № 8 от 05.08.2011 за сечите в горите (Наредба № 8), публикувана на Портала за обществени консултации на Министерския съвет, в предвидения срок, предоставяме на Вашето внимание и на вниманието на работната група предложение за промени в предложената нова редакция на текст от проекта на Наредбата **Текст от проекта на Наредба № 8** Чл. 51в. (2) При необходимост от отсичането на дървета в изключителни случаи с превантивна цел - за предотвратяване на пожари или на аварии във връзка с евентуални природни бедствия, или с цел премахване на дървета, които биха могли да застрашат нормалното функциониране на инфраструктурни обекти, както и за предотвратяване на опасности, застрашаващи живота и здравето на хората, решенията се вземат от: …		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		3. лицата по ал. 1, т. 6, за дървета разположени в площи в обхвата/сервитута на съответния инфраструктурен обект, както и при необходимост от кастрене на външни граничещи дървета. … (4) Съответното лице, взело решението за отсичане по ал. 1 и 2, съставя констативен протокол, в който описва причините, мястото, датата, отдела и подотдела, номера на имота съгласно кадастралния регистър или картата на възстановената собственост, наименованието на инфраструктурния обект; броя на отсечените или подлежащи на отсичане дърветата по дървесни видове, приблизителният им обем по категории дървесина и мястото на складиране на отсечените дървета/дървесината, както и лицето, което ще извършва сечта. … (6) В случаите по ал. 1 лицето, взело решението за отсичане съставя констативният протокол по ал. 4 в едномесечен срок от потушаване на пожара, съответно от приключване на природното бедствие/аварията или възникналата опасност. **Предложение на ЕР Юг** **Чл. 51в. (2)** При необходимост от отсичането на дървета в изключителни случаи с превантивна цел - за предотвратяване на пожари или на аварии във връзка с евентуални природни бедствия, или с цел премахване на дървета, които биха могли да застрашат нормалното функциониране на инфраструктурни обекти, както и за предотвратяване на опасности, застрашаващи живота и здравето на хората, решенията се вземат от: …		
		3. лицата по ал. 1, т. 6, за единични или групи дървета разположени ~~в площи в~~ извън обхвата/сервитута на съответния инфраструктурен обект, както и при необходимост от кастрене на външни граничещи дървета.	Не се приема	Извън обхвата на сервитута има отделна процедура по ЗГ.
		(4) Съответното лице, взело решението за отсичане по ал. 1 и 2, съставя констативен протокол, преди отсичане на дърветата, в който описва причините, мястото, датата, отдела и подотдела,	Не се приема	Възможно е съставяне на констативен протокол след сечта.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		номера на имота съгласно кадастралния регистър или картата на възстановената собственост, наименованието на инфраструктурния обект; броя на отсечените или подлежащи на отсичане дърветата по дървесни видове, приблизителният им обем по категории дървесина и мястото на складиране на отсечените дървета/дървесината, както и лицето, което ще извършва сечта. … (6) В случаите по ал. 1 лицето, взело решението за отсичане съставя ~~констативният~~ констативен протокол по ал. 4 в едномесечен срок от потушаване на пожара, съответно от приключване на природното бедствие/аварията или възникналата опасност. **Мотиви** Сервитутите в горските територии представляват просеки, които като вид се отнасят към подотдел „недървопроизводителна горска площ". Съгласно чл. 64, ал. 3, т. 1, буква „г" от Закона за енергетиката (ЗЕ), титулярят на сервитута има право да извършва сеч в и извън сервитутните ивици при изключителни случаи по смисъла на Закона за горите - каквито се уреждат в предложената редакция на чл. 52 от проекта на Наредбата. С провеждането на техническа сеч в сервитутите, практически са отсечени всички дървета, разположени в обхвата/сервитута. Потенциална опасност от възникване на аварии (прекъсване на електрозахранването) при неблагоприятни климатични условия съществува от дървета, които са по границата или на известно разстояние от сервитута (силно наклонени, загинали, със силно разраснали се корони в посока на проводниците). Освен прекъсване на проводниците, често има и поваляне на стълбове, а ако е съчетано със стръмен и недостъпен за техника терен, това може да доведе до прекъсване на електроснабдяването на потребителите, което може да продължи с дни. С оглед недопускане на ситуации, които биха могли да застрашат нормалното функциониране на електрическата мрежа считаме, че текстът на чл. 51в, ал. 2, т. 3 от проекта на Наредба, може да се прецизира, за да е в съответствие и с изискванията на ЗЕ.	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Предложението ни по чл. 51 в, ал. 4 е обосновано от факта, че извършването на дейности в горските територии без писмен документ, е предпоставка за евентуални нарушения, както и нежелани конфликтни ситуации с контролни органи. В случая става въпрос за дейности, които не са обичайни или ежедневни, напротив - възникват инцидентно. Ето защо е подходящо да се регламентира хипотезата на съставяне на констативен протокол от съответното лице преди извършване на сечта. Съгласно нормативните разпоредби, ще се състави и последващ констативен протокол след отстраняване на аварията, като по този начин ще има проследимост на планираните и предприети действия, отговорно лице, време и място на съставяне. Предложената промяна в ал. 6 на чл. 51 в е с оглед предложението ни по ал. 4. С приемането на предложенията по текста на разпоредбата на чл. 51в от проекта на Наредба ще се създаде ефективен механизъм, който ще позволи на титулярите на сервитути по-ефективно и безпрепятствено да изпълняват своите задължения по поддържане на сервитутните зони. Това не само ще подобри сигурността на електроснабдяването, но и ще предотврати ситуации, при които животът и здравето на гражданите могат да бъдат застрашени. Осигуряването на своевременна поддръжка на електрическите мрежи е ключов фактор за гарантиране на надеждността и безопасността на енергийните доставки, както и за защитата на интересите на обществото като цяло		
9.	Териториално поделение „Държавно горско стопанство София" dl_sofia@abv.bg по електронен път на 25.02.2026 г., писмо № 92-94 от 25.02.2026 г. и	Във връзка с разпоредбите на § 3 на чл. 51в, ал. 2, т. 1, както и ал. 3, изразяваме следното становище и предложения: 1. В чл. 51в, ал. 2, т. 1 е предвидено, че: „лицата по ал. 1, 2 и 3 по предложение на заинтересовани лица или по собствена инициатива за всички горски територии, като сечта се организира от лицата, на които е връчен протоколът по ал. 4". 2. Съгласно ал. 3 „когато взетото решение за отсичане е по предложение на заинтересовани лица, организирането и извършването на сечта е за тяхна собствена сметка".		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
	писмо № ИАГ-5235 от 25.02.2026 г.	Не е уточнено на кого се връчва протоколът по ал. 4 в случаите, когато решението за превантивно премахване на т.нар. „опасни дървета" е взето по „собствена инициатива". От дългогодишния ни практически опит в работата с институциите по ал. 1, т. 1, 2 и 3 считаме, че в тези случаи протоколът по ал. 4 ще бъде връчван на собственика, стопанисващия или управляващия горската територия – най-често ТП ДГС/ДЛС. Това би довело до значителни допълнителни финансови разходи за ТП ДГС/ДЛС, тъй като премахването на „опасни дървета" изисква значителен финансов ресурс (използване на специализирана техника и услугите на арборист), който се покрива от стопанската дейност на предприятието, а не се финансира от държавния бюджет. Разходването на средствата следва да се извършва по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), което изисква време и административни процедури и на практика обезсмисля хипотезата за спешност с цел предотвратяване на опасност, застрашаваща живота и здравето на хората, заложена в чл. 51в. С оглед на гореизложеното, предлагаме следните варианти за прецизиране на нормативния текст: 1. В чл. 51в, ал. 2, т. 1 изразът „сечта се организира от лицата" да бъде заменен с „сечта се организира от заинтересованите лица". 2. Да се конкретизира изрично на кого може да се връчи протоколът по ал. 4, за да се предвидят навреме средства във финансовите планове на ТП ДГС/ДЛС или да се определи ясен източник на финансиране за премахването на опасни дървета. Считаме, че предложените редакции ще допринесат за по-ясно прилагане на наредбата, ще предотвратят правна и финансова несигурност за териториалните поделения и ще гарантират ефективно и своевременно предприемане на мерки за опазване на живота и здравето на гражданите.	Приема се по принцип Приема се по принцип	Направена е редакция. Направена е редакция.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
10.	Регионална дирекция по горите – Пловдив писмо № ИАГ-05239 от 25.02.2026 г.	В представения проект считаме, че е необходима да се допълнят следните корекции в текстовете както следва: 1. В §3 , чл. 51в, ал. 4 текста „... , както и лицето, което ще извършва сечта.“ да се коригира на „... както и лицето, което ще организира и/или извършва сечта.“. Корекцията е за да се обхванат всички случаи на изготвяне на протокола - постфактум или с превантивна цел. 2. В §3, чл. 51в, ал. 10 текста „... и се посочват в протокола за освидетелстване на сечището“ да се коригира на „.... и се посочва/описва в протокола за освидетелстване на сечището“.	Приема се по принцип Не се приема	Направена е редакция. Няма мотиви, кое налага предложеното допълнение.
11.	office@sidp.bg– Портал за обществени консултации на 26.02.02.2026г.	След преглед на представения Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2011 г. за сечите в горите СИДП ДП изразява следното становище, относно предложените промени: Като се има предвид, че ал. 2 се отнася за случаите с превантивната цел, предлагаме: **1. В §3. Член 51в, ал. 2, да се измени така:** 1. Лицата по ал. 1, т. 4, за горските територии, които стопанисват и/или управляват, по предложение на заинтересованите лица или по собствена инициатива 2. Лицата по ал. 1, т. 2 за всички останали горски територии, по предложение на заинтересованите лица или по собствена инициатива Мотиви: Дава се възможност на твърде много лица да вземат решение за отсичане на дървета в горски територии, които не са тяхна собственост или стопанисват/управляват. Налице е реална възможност за злоупотреби, като се допуска трето лице да поиска от лицата по ал. 1, т. 1 и т. 3 да се отсекат дървета в горска територия чужда собственост, без изричното съгласие на собственика или стопанисващия/управляващия съответната ГТ и без съгласуване със съответната РДГ. Последните са само уведомени за взетите решения, без да има регламентирана възможност за възражение.	Приема се по принцип	Направена е редакция.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Какви са мотивите да се дават права на кмета на съответната община да взема решения, в случаите на ал. 2, за горски територии, които не са общинска собственост? „Сечта се организира от лицата, на които е връчен протокола по ал. 4". Никъде в разпоредбите на предложеното изменение на чл. 51в не е описан ред за връчване на протокола по ал. 4. Съгласно текста в ал. 5, копие от протокола по ал.4 се представя на собственикът на горската територия, РДГ и евентуално кмета на населеното място, в случаите когато собственикът не бъде открит. Та кое точно от тези лица следва да организира сечта? Изразяваме сериозно безпокойство относно текста на ал. 2, т. 3, според която лицата, стопанисващи инфраструктурни обекти, могат самостоятелно да вземат решения за отсичане на дървета в „обхвата" на обекта, както и за „кастрене на външни граничещи дървета". По този начин представен текста води до нарушаване правото на собственост, тъй като се позволява на трети лица (инфраструктурни оператори) да се разпореждат в чужд имот въз основа на субективна преценка за опасност, без съгласуване със собственика или стопанисващия/управляващия горската територия. Допуска се и възможност за злоупотреби, като не е ясно регламентирана границата на „обхвата на съответния инфраструктурен обект". Освен това, за разлика от т. 2, където собственикът/стопанисващият е длъжен да съгласува действията си със съответната РДГ, в т. 3 за инфраструктурните оператори такъв контролен механизъм липсва. Тоест, ако собственикът на горска територия поиска да отсече дървета превантивно, то той трябва да съгласува решението си с директора на съответната Регионална дирекция по горите или упълномощено от него лице, но ако ЕРП-то иска да сече в чужд имот, то просто "взема решение", без необходимост от съгласуване с когото и да било, а отново само се „уведомява собственикът на горската територия и съответната регионална дирекция по горите", без възможност за възражения.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		2. В §3. Чл. 51в, ал. 3 да се измени така: (3) В случаите по ал. 2, когато взетото решение касае премахване на единични или група дървета, създаващи опасност за функциониране на инфраструктурни обекти, организирането и извършването на сечта е за сметка на титуляра на учредените или възникнали вещни права или лицето, управляващо, стопанисващо или контролиращо съответния инфраструктурен обект. Във всички останали случаи организирането и извършването на сечта е за сметка на собствениците на горските територии или на лицата, на които същите са предоставени за управление и/или стопанисване.	Приема се по принцип	Направена е редакция.
		3. В §3. Чл. 51в, ал. 4 да се измени така: (4) 1. За отсечените дървета по ал. 1 и за подлежащите на отсичане ал. 2 се съставя констативен протокол, в който се описват причините, мястото, датата, отдела и подотдела, номера на имота съгласно кадастралния регистър или картата на възстановената собственост, наименованието на инфраструктурния обект; броя на отсечените или подлежащи на отсичане дърветата по дървесни видове, приблизителният им обем по категории дървесина и мястото на складиране на отсечените дървета/дървесината. 2. За случаите по ал. 1 протоколът по т. 1 се изготвя от лицето, взело решението за отсичане. В случаите по ал. 2, протоколът се изготвя от лицата, имащи правото вземат решенията за отсичане, като в тези случаи решението се взима въз основа на изготвения констативен протокол и същият е неразделна част от решението. Мотиви: В случаите по ал. 2 няма как да се знае лицето, което ще извършва сечта при изготвяне на констативния протокол, който е основанието за възлагане на сечта.	Приема се по принцип	Направена е редакция.
		4. В §3. Член 51в, ал.8 да се измени така: „(8) Лицето, взело решението по ал. 1, осигурява отбелязването на челата на пъновете на отсечените	Не се приема	Съгласно т. 57 от ДР на Закона за горите, в изключителни случи дърветата се отсичат без маркиране и без издаване на позволително за сеч.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		немаркирани дървета с контролна горска марка с жълт цвят на боята.“ Мотиви: В случаите на ал. 2, когато отсичането на дървета е с превантивна цел се предполага, че има достатъчно време и възможност дърветата да бъдат маркирани преди тяхното отсичане, а не след това.		
		5.В §3. Член 51в, ал. 9 да се измени така: (9) 1 В случаите по ал.1, когато за съответните насаждения няма издадено позволително за сеч, такова се издава на основание на констативния протокол по ал. 4, след отбелязването по реда на ал. 8, без да се съставят сортиментна ведомост, карнет-опис и технологичен план. (9) 2. В случаите на ал. 2, позволително за сеч се издава на основание на констативния протокол по ал. 4, след маркиране на предвидените за отсичане дървета с КГМ, без да се съставят сортиментна ведомост, карнет-опис и технологичен план. Мотиви: В случаите на ал. 2, когато отсичането на дървета е с превантивна цел се предполага, че има достатъчно време и възможност за издаване на позволително за сеч и маркиране на подлежащите за сеч дървета преди тяхното отсичане, а не след това.	Не се приема	Хипотезата на чл. 51в, ал. 2 от проекта попада в приложното поле на т. 57 от ДР на Закона за горите за изключителни случаи , при които дърветата се отсичат без маркиране и без издаване на ПС.
		В случай, че горните предложения по отношение на разпоредбата на чл. 51"в" не бъдат възприети, считаме за най-правилно въпросната такава да бъде редактирана изцяло, защото в този си вид няма да доведе до изпълнение на очакваните резултати, във връзка с изразените мотиви от приложения доклад на инж. Стоян Тошев. В него се посочва, че инициираното изменение на разпоредбата на чл. 51"в" ще въдвори ред, респективно ще бъде въведена, някаква последователност от действия след „нормативната празнина" оставена след изпълнение на Решението на ВАС, по отношение на законосъобразността на тази разпоредба, и тогавашната му отмяна в текстовете на Наредба № 8. Процедурата в този си	Приема се по принцип	Направена е редакция, като в чл. 51в, ал. 2, т. 1 отпадат кметовете на общини. Редактиран е и текстът на ал. 3 на чл. 51в.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		вид, не е подробно разписана с ясни права и задължения. Така разписани, отговорностите и задълженията на горските структури са в конфликт с преките им компетенции и законоустановени права, както и с тези на другите описани лица по смисъла на чл. 51"в" от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8 за сечите в горите, особено с правомощията, дадени на кметовете на съответните общини. За нас е редно, всяка една дейност в държавните горски територии да бъде съгласувана с ДП или ТП. По отношение на другите видове собственост - с РДГ по места. Считаме, че вменените инициативи и правомощия на заинтересованите страни, по въпросното нормативно изменение са с прекалено широк обхват, и в случаите по отношение на учредените сервитутни права, например при електропреносните дружества, където съществува реална възможност за конфликт по отношение на границите на учредените сервитути, и контрола при отсичане на „единични дървета" извън сервитутните зони, доколкото има определена терминология или възприето понятие за техния брой в пространството. Чисто хипотетично, като потенциални заинтересовани лица, биха могли да бъдат възприемани и гражданите - физически лица.		
		Новата редакция на тази разпоредба, следва да направи ясно и недвусмислено разграничение между хипотезите на спешна необходимост от отсичане /неотложност/ и отсичане с цел - превенция. В настоящото предложение, липсва такова разграничение. И при двете хипотези, следва да имат разчетени срокове за съставяне на протоколи.		
		Необходим е регламент за това, кой взема решението за отсичане при случаите на възникнала неотложност, както и дали въпросните клаузи по отношение на предложенията за изменения по чл. 51"в", ал. 8 са относими и изпълними, по отношение на всяко едно от лицата-взели решения за отсичане, извън тези от структурите на ДП/ТП/РДГ.	Приема се по принцип	Направена е редакция в ал. 2 и 3 на чл. 51в.
		С оглед постигане на някаква оперативност и превенция по отношение на възникването на инциденти в ДГТ, въпросните хипотези следва да залегнат в изключенията на чл. 27 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на	Не се приема	Предложението се отнася до друг нормативен акт.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		дейностите в горските територии-държавна и общинска собственост, и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти - да се осигури възможност за сключване на директни договори, с конкретни срокове за изпълнение, по подобие на тези от тези по издадените предписания.		
12.	Териториално поделение Държавно ловно стопанство „Витиня" office@szdp.bg по електронен път на 26.02.2026 г.	**I. ОБЩА ПОЗИЦИЯ И ПОДКРЕПЯНИ РАЗПОРЕДБИ** ТП Държавно ловно стопанство „Витиня", в качеството си на лице, осъществяващо стопанисване и управление на горски територии — държавна собственост, в изпълнение на правото си на участие в обществените обсъждания по чл. 26 от Закона за нормативните актове, изразява следното становище по публикувания проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8 от 2011 г. за сечите в горите (по-нататък: Проектът). ТП Държавно ловно стопанство „Витиня" подкрепя принципната насока на Проекта, насочена към разширяване на кръга от оправомощени лица и към ускоряване на процедурите за вземане на решения за отсичане на дървета в изключителни случаи – при потушаване на пожари, при природни бедствия и аварии, при опасност за функционирането на инфраструктурни обекти, както и с превантивна цел, в т.ч. за предотвратяване на опасности, застрашаващи живота и здравето на хората, но смятаме, че кръга на упълномощените лица следва да се прецизира детайлно. Тези изменения отговарят на практически установената необходимост от бързо и гъвкаво реагиране в кризисни ситуации и са в съответствие с принципа за защита на живота и здравето на гражданите като висша ценност. **II. КРИТИЧНИ БЕЛЕЖКИ ПО ЧЛ. 51 В, АЛ. 2, Т. 1 ВЪВ ВРЪЗКА С АЛ. 3 — ПРАВНА НЕОПРЕДЕЛЕНОСТ И РИСК ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ** Въпреки горепосочената обща подкрепа, стопанството изразява сериозни законодателно-технически и практически опасения по отношение на предложената редакция на чл. 51 в, ал. 2, т. 1 от Проекта и нейното взаимодействие с разпоредбата на ал. 3 от същия член. **1. Съдържание на спорната уредба**		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		Съгласно чл. 51 в, ал. 2, т. 1 от Проекта лицата по ал. 1, т. 1, 2 и 3 (служители на МВР и МО, служители на ИАГ и нейните структури, областни управители и кметове или техни упълномощени лица) могат да вземат решение за превантивно отсичане на дървета по предложение на заинтересованите лица, като е предвидено сечта да се организира от лицата, на които е връчен констативният протокол по ал. 4. Алинея 3 на чл. 51 в от Проекта въвежда правилото, че когато решението за отсичане е взето по предложение на заинтересовани лица, организирането и извършването на сечта е за тяхна собствена сметка. **2. Идентифициран законодателен дефект** За горските територии – държавна собственост, организирането на сечта по смисъла на цитираните разпоредби в практиката се осъществява от директорите на съответните държавни горски стопанства (ДГС) и държавни ловни стопанства (ДЛС) – териториални поделения на предприятието, в чийто обхват попада засегнатата горска територия. Настоящата уредба създава следния правен парадокс: директорът на ДГС/ДЛС получава констативен протокол по ал. 4, с което му се вменява задължение да организира сечта, при което ал. 3 предвижда, че финансирането е за сметка на заинтересованото лице, физическо или юридическо лице. Проектът обаче не предвижда никакъв правен механизъм за осигуряване на това финансиране преди или едновременно с организирането на сечта, нито предвижда последица при неизпълнение от страна на заинтересованото лице на задължението за финансиране. В резултат, директорът на ДГС/ДЛС се поставя в правно невъзможна ситуация: от една страна, е носител на задължение за организиране на сечта, произтичащо от констативния протокол; от друга страна, не разполага с финансов ресурс за изпълнението на това задължение, тъй като средствата на предприятието не са предназначени за покриване на задължения на трети частни лица. Налице е класически законодателен дефект — несъответствие между вменена отговорност и реална изпълнимост.		

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		3. Риск от наказателна отговорност Описаният дефект поражда реална хипотеза, при която: 1. заинтересовано лице (физическо лице) подава предложение за превантивно отсичане на дървета, застрашаващи живота и здравето на хора; 2. компетентно лице по ал. 1, т. 1,2 или 3 издава констативен протокол, с който задължава директора на ДГС/ДЛС да организира сечта; 3. заинтересованото лице не осигурява финансирането, а Проектът не предвижда ред за принудителното му събиране или за преминаване на финансовата отговорност; 4. сечта не се извършва поради липса на средства; 5. настъпва трагичен инцидент (загуба на живот или тежка телесна повреда), причинен от дърво, което е следвало да бъде отсечено. В тази хипотеза директорът на ДГС/ДЛС е реална мишена за наказателно преследване по чл. 123 от Наказателния кодекс (причиняване на смърт по непредпазливост вследствие на неизпълнение на правно задължение) или по чл. 134 от НК (причиняване на телесна повреда). Обстоятелството, че неизпълнението е обусловено от обективна невъзможност – липса на финансиране от задълженото по ал. 3 лице – не изключва автоматично наказателната отговорност, тъй като тя е персонална и не зависи от причините, довели до фактическото бездействие. Налице е недопустимо прехвърляне на наказателноправен риск върху длъжностни лица на предприятието без съответното правно и финансово обезпечение. **III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНА РЕДАКЦИЯ** С оглед преодоляване на установения законодателен дефект, прецизиране на териториалния обхват на превантивното отсичане и осигуряване на правна яснота относно отговорността на лицата, ползващи горските територии, ТП ДЛС Витиня предлага следните изменения и допълнения: **3.1. Относно финансовото обезпечение – предложена редакция на чл. 51в, ал. 2, т. 1:**	Не се приема	При подаване на сигнал/ предложение за отстраняване на опасни дървета, в

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		„1. лицата по ал. 1, т. 1, 2 и 3 – по предложение на заинтересованите лица или по собствена инициатива, за всички горски територии. Сечта се организира от лицата, на които е връчен констативният протокол по ал. 4, **при условие, че заинтересованото лице е осигурило финансирането по ал. 3 преди или едновременно е организирането на сечта. Когато финансирането не бъде осигурено в срока, определен в констативния протокол, лицата по ал. 1, т. 1, 2 или 3 предприемат действия за извършване на сечта за сметка на заинтересованото лице по административен или съдебен ред, а при непосредствена опасност за живота и здравето на хора – организират сечта за сметка на съответния бюджет или фонд с последващо събиране на разходите от заинтересованото лице.“**		съответствие с предложената нова ал. 3 на чл. 51в ясно е определено в кои случаи и за чия сметка е отстраняването им. Говорим за превенция в изключителни случаи, които не могат да чакат и за които следва своевременно да се вземат мерки.
		Предложена редакция на чл. 51в, ал. 3: „(3) В случаите по ал. 2, когато взетото решение за отсичане е по предложение на заинтересовани лица, организирането и извършването на сечта е за тяхна собствена сметка. **Заинтересованото лице е длъжно да осигури финансовото покритие на разходите за организиране и извършване на сечта в срока, определен от лицето по ал. 1, т. 1, 2 или 3, вписан в констативния протокол по ал. 4. При непосредствена опасност за живота и здравето на хора, когато заинтересованото лице е физическо лице и не е в състояние да осигури незабавно финансирането, разходите се покриват от бюджета на съответния орган или от предприятието, управляващо горската територия, като подлежат на събиране от заинтересованото лице по реда на Гражданскопроцесуалния кодекс.“**	Не се приема	При подаване на сигнал/предложение за отстраняване на опасни дървета, в съответствие с предложената нова ал. 3 на чл. 51в ясно е определено в кои случаи и за чия сметка е отстраняването им. Говорим за превенция в изключителни случаи, които не могат да чакат и за които следва своевременно да се вземат мерки.
		3.2. Относно териториалния обхват на превантивното отсичане – предложена редакция на чл. 51 в, ал. 2, т. 1: Действащата редакция на чл. 51 в, ал. 2, т. 1 предоставя правомощие за превантивно отсичане за „всички горски територии“, което на практика може да обхване и дълбоки горски масиви, отдалечени от населените места и инфраструктурата. Подобен неограничен обхват е несъобразен с превантивната цел на разпоредбата и може да послужи като	Не се приема	Не може да се регламентира обхват на териториите за отсичане на опасни дървета. Направена е редакция на ал. 2, като отпадат кмета и областния управител.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		основание за неоправдани сечи. С оглед на това предлагаме прецизиране на териториалния обхват, като думите „за всички горски територии" се заменят с: „за горски територии, попадащи в непосредствена близост (до 50 м) от границите на урбанизирани територии, официално регистрирани туристически маршрути и обекти на инфраструктурата." Предложеното ограничение е обосновано от следните съображения: единствено в тези зони е налице реална и непосредствена опасност за живота на хора от падане на дървета, която оправдава превантивна намеса. Извън тях обичайните природни процеси в горите са очаквани и не пораждат задължение за ответна административна реакция. Освен това ограниченият обхват предпазва от злоупотреби с института на превантивното отсичане и е в съответствие с принципа за устойчиво управление на горите. **3.3. Относно личната отговорност на ползвателите на горите – предложение за нова алинея в чл. 51 в:** Настоящата уредба не съдържа изрична разпоредба, която да разграничава зоните на институционална отговорност за безопасност от зоните, в които гражданите поемат лична отговорност при ползване на горите. Това поражда риск от разширително тълкуване на задълженията на управляващите горите предприятия и органи, включително отправяне на искания за превантивно отсичане в дълбоки горски масиви, където гражданите доброволно и съзнателно навлизат извън обезопасените маршрути. Предлагаме да се създаде нова алинея в чл. 51в със следното съдържание: **„Лицата, навлизащи в горски територии извън маркираните пътеки и зони за отдих, поемат лична отговорност за рисковете, свързани с естествените природни процеси."** Разпоредбата е правно издържана и е в съответствие с принципа за лична отговорност, залегнал в гражданското и административното право. Тя не ограничава достъпа до горите,	Не се приема	Тази отговорност е уредена в чл. 144 от Закона за горите.

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
		а единствено въвежда ясна граница между зоните на институционална грижа (маркирани пътеки, зони за отдих, инфраструктурни коридори) и зоните на естествен горски масив, в които рискът от природни процеси е присъщ и общоизвестен. По аналогия, подобен подход е утвърден в редица европейски юрисдикции в областта на ски туризма, алпинизма и горския туризъм. Смятаме още, че в чл. 51 в, ал. 2, т. 1 следва да се разграничат правомощията на лицата по чл. 51 в (1) на териториален принцип. Лицата по чл. 51 в (1) т. 1 и т. 2 да имат права за вземане на решения за отсичане на опасни дървета за всички горски територии, а лицата по чл. 51в (1) т. 3 за всички горски територии, освен държавната горска територия, като за държавните горски територии правомощия да имат и ДГС и ДЛС в рамките на териториалния си обхват.	 Приема се по принцип Приема се по принцип	 Направена е редакция. Направена е редакция.
13.	Ева Иванова evaiivanova@abv.bg по електронен път на 26.02.2026 г.	Във връзка с измененията в ЗГ и ЗЕ, касаещи издаването на ПС от лица, предлагам следните допълнения на Наредбата: В чл. 52 се създават нова алинея 15 „(15) В 14-дневен срок преди издаване на позволителното за сеч в случаите по чл. 45, ал. 7 и 8, титулярят на сервитута уведомява лицата, управляващи съответните територии държавна и общинска собственост, както и кмета на съответната община и на населеното място. В тридневен срок от получаване на уведомлението същото се публикува на сайта на съответната община и се поставя на видно място в общината и населеното място.“ Мотиви - тъй като това е единствения случай, при който позволителното за сеч се издава по инициатива и след оправомощаване от лице, различно от собственика, би следвало да се извършва предварително уведомяване в разумен срок на лицата, управляващи държавните горски територии и кмета на общината и населеното място, които да публикуват уведомлението с цел запознаване на останалите собственици.	Приема се	

№	Организация/ потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
14.	Териториално поделение „Държавно горско стопанство Малко Търново“ gsp@uidp-sliven.com по електронен път на 27.02.2026 г.	След направени разисквания сред лесовъдската колегия на ТП „ДГС Малко Търново” се оформиха следните предложения:		
		Чл. 6, ал. 7 (нова) – при отгледни лесовъдски намеси се допуска отсичане на дървета пострадали от биотични и/или абиотични въздействия;	Не се приема	Предложенията са постъпили извън срока за обществени консултации.
		Чл. 34, ал. 7 (нова) – в незасегнатата част на насаждението от биотични въздействия се допуска извеждане на лесовъдски намеси с отгледна и/или възобновителна насока;	Не се приема	Предложенията са постъпили извън срока за обществени консултации.
		Чл. 35, ал. 5 (нова) – в незасегнатата част на насаждението от абиотични въздействия се допуска извеждане на лесовъдски намеси с отгледна и/или възобновителна насока;	Не се приема	Предложенията са постъпили извън срока за обществени консултации.
		Чл. 50, ал. 11 (коригирана) – „За извършеното маркиране се изготвя карнет-опис по образец (без страница 3, която е идентична с описаното в чл. 53, ал. 2, т. 5), утвърден от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите.	Не се приема	Предложенията са постъпили извън срока за обществени консултации.