СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА УСТРОЙСТВЕНИЯ ПРАВИЛНИК НА АГЕНЦИЯТА ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1.	08.09.2026 г. чрез ПОК	Даниел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1. Новата т. 22 на чл. 10 поставя предварителния контрол вътре в контролираното звено, без да урежда независимостта на служителя от директора на дирекцията** Разпоредба: § 3, т. 1 (новата т. 22 на чл. 10 — функцията по предварителен контрол за законосъобразност). Дирекция „Финанси, човешки ресурси и административна дейност“ по чл. 10, т. 1–4 и т. 7 разработва бюджета, води счетоводната отчетност, стопанисва активите и организира обществените поръчки на агенцията — това са операциите, върху които се упражнява предварителният контрол. Проектът възлага контрола на „служител на дирекцията“ и в б. „ж“ урежда само докладването („представя резултатите … пряко на изпълнителния директор“). Нищо не урежда кой дава указания на служителя при самия контрол —	**Не се приема**	Проектът на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на АОП е съгласуван в рамките на проведено вътрешноведомствено съгласуване с Министерството на финансите. В тази връзка не е получено становище по отношение на предлаганите изменения, което да сочи, че новата т. 22 на чл. 10 поставя предварителния контрол в

				по общото правило на чл. 20, ал. 1 и чл. 21 от правилника това е директорът на дирекцията, чиито действия се контролират. Чл. 7, ал. 1, т. 8 ЗФУКПС изисква разделяне на отговорностите по вземане на решение, изпълнение и осъществяване на контрол, а чл. 11, ал. 2, т. 3 ЗФУКПС — организационна структура с ясни нива на докладване. До 2023 г. същият вносител прие обратния модел за агенцията (пряко подчинение на изпълнителния директор, ДВ, бр. 25 от 2023 г.), а Агенцията за държавна финансова инспекция — второстепенен разпоредител към същия министър — и днес обявява на интернет страницата си, че финансовият контрольор е пряко подчинен на директора. Указанията за предварителен контрол по чл. 237б ЗОП, утвърдени със Заповед № ЗМФ-1229/20.12.2023 г. по предложение на самата агенция, изискват лицето, извършващо контрола, да не е участвало в подготовката на контролираната процедура. Предложената редакция не променя модела, а го довършва с едно изречение. Предложение № 1. В § 3, т. 1 буква „ж“ на новата т. 22 се изменя така: „ж) при осъществяване на предварителния контрол за законосъобразност не получава указания от директора на дирекцията и представя резултатите от контрола пряко на изпълнителния директор.“		контролираното звено, без да урежда независимостта на служителя от директора на дирекцията. В този смисъл и б. „е“ и „ж“ от т. 22 на чл. 10 поставя задължение относно разграничаването на отговорностите по изпълнение, счетоводно отчитане, плащане и контрол по една и съща операция, процедура или действие с оглед представяне на резултатите от предварителния контрол за законосъобразност пряко на изпълнителния директор.
				2. Проектът не отразява чл. 7а и 7б от Закона за държавния служител (ДВ, бр. 78	**Не се приема**	Независимо от наличието или

				от 26.08.2026 г.), които обявяват функциите по финансово управление и контрол за длъжност с висок корупционен риск Разпоредба: § 3, т. 1 (новата т. 22 на чл. 10); оценка на въздействието, раздел 1.4. Консултацията е открита на 01.09.2026 г., пет дни след влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавния служител. Съгласно новия чл. 7а, ал. 1, т. 4 ЗДСл длъжност с висок корупционен риск заемат служителите на ръководни и експертни длъжности, „които изпълняват функции на органи за финансово управление и контрол на средства от държавния бюджет“; съгласно чл. 7б, ал. 4 при оправомощаване на служител за първи път да изпълнява такава длъжност се изисква валиден резултат от тест за почтеност, а при липса тестът се провежда до един месец след оправомощаването; съгласно чл. 7а, ал. 3 заповедта по чл. 7а, ал. 2 се изменя в двуседмичен срок от промяната в обхвата на длъжностите. Определянето „със заповед на изпълнителния директор“ по т. 22 е точно такова оправомощаване. Раздел 1.4 на оценката („задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен“) посочва единствено чл. 55 от Закона за администрацията и не съдържа нито дума за това. Предложение № 2. В частичната предварителна оценка на въздействието раздел 1.4 се допълва със следния текст: „Служителят, определен по чл. 10, т. 22 от правилника, изпълнява функции по		липсата на изрично посочване в ЧПОВ, длъжностното лице е задължено да спазва всички приложими нормативни изисквания, произтичащи от действащата нормативна уредба. Оценката е преминала процедура на съгласуване с компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, без посочване на подобна препоръка. Съгласно реда за определяне на длъжностите с висок корупционен риск, произтичащ от приетите изменения и допълнения на ЗДСл, конкретните длъжности се определят със заповед на органа по назначаването, която се публикува на интернет страницата на съответната организация и нейните изменения

				финансово управление и контрол по смисъла на чл. 7а, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния служител и заема длъжност с висок корупционен риск. Оправомощаването му се извършва при условията на чл. 7б, ал. 4 ЗДСл, а заповедта по чл. 7а, ал. 2 ЗДСл се изменя в срока по чл. 7а, ал. 3 ЗДСл.“		се извършват в рамките на двуседмичен срок от настъпване на промяна.
				3. Раздел 1.3 на оценката на въздействието описва Министерството на финансите, а не агенцията Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 1.3. Текстът гласи: „Организацията на дейността, функциите и числеността на персонала на Министерството на финансите и на неговите административни звена са определени в Устройствения правилник на Министерството на финансите.“ Проектът не изменя този правилник, а Устройствения правилник на АОП, приет с ПМС № 53 от 2017 г. Изречението е пренесено от друга оценка и прави отговора на въпроса по т. 1.3 неверен по смисъла на чл. 26, ал. 1 ЗНА (обоснованост). Предложение № 3. В раздел 1.3 изречението „Организацията на дейността, функциите и числеността на персонала на Министерството на финансите и на неговите административни звена са определени в Устройствения правилник на Министерството на финансите.“ се заменя с: „Дейността, структурата, организацията на работа и числеността на Агенцията по обществени поръчки са определени в Устройствения правилник на агенцията, приет с Постановление № 53 на	**Приема се**	Отразено в раздел 1.3 от ЧПОВ с оглед допусната техническа грешка като текстът „Организацията на дейността, функциите и числеността на персонала на Министерството на финансите и на неговите административни звена са определени в Устройствения правилник на Министерството на финансите.“ се заменя с „Дейността, структурата, организацията на работа и числеността на Агенцията по обществени поръчки са определени в Устройствения правилник на агенцията, приет с Постановление № 53

				Министерския съвет от 2017 г., на основание чл. 228, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 55 от Закона за администрацията; промяна в числеността и в разпределението ѝ е възможна само с изменение на този правилник.“		на Министерския съвет от 2017 г., на основание чл. 228, ал. 3 от Закона за обществените поръчки и чл. 55 от Закона за администрацията. Промяна в числеността и в разпределението ѝ е възможна само с изменение на този правилник.“.
				4. Докладът и оценката премълчават действителното нормативно основание — намалението с 10 на сто на разходите за заплати по Закона за държавния бюджет за 2026 г. Разпоредба: доклад, т. 1; оценка на въздействието, раздел 1.4. Докладът мотивира акта с „политиката на Министерския съвет за повишаване ефективността“. Действителното основание е разпоредбата от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. (обн., ДВ, бр. 69 от 2026 г.), предвиждаща намаляване с 10 на сто, считано от 1 септември 2026 г., на разходите за заплати, възнаграждения и осигурителни вноски по бюджетите на първостепенните разпоредители. Вносителят на настоящия проект е и вносител на този закон. Без посочване на основанието не може да се прецени дали намалението на числеността с	**Не се приема**	Проектът на Постановление за изменение и допълнение на Устройствения правилник на АОП ведно с приложената документация е съгласуван в рамките на проведено вътрешноведомствено съгласуване с Министерството на финансите. В тази връзка не е получено становище по отношение на предлаганите изменения. ЧПОВ е преминала процедура на съгласуване с

				4,9% изпълнява законовото изискване, нито какви други мерки допълват разликата. Предложение № 4. В раздел 1.4 на оценката на въздействието след изречението за чл. 55 от Закона за администрацията се добавя: „Проектът се приема и в изпълнение на § [номер] от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. (ДВ, бр. 69 от 2026 г.), който предвижда намаляване с 10 на сто, считано от 1 септември 2026 г., на разходите за заплати и възнаграждения на персонала и свързаните с тях осигурителни вноски по бюджета на Министерството на финансите, включително по бюджета на агенцията като второстепенен разпоредител.“		компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, без посочване на подобна препоръка. Намалението на средствата по бюджета на АОП е отразено чрез утвърждаването на бюджета за 2026 г. и бюджетната прогноза за 2027 г. – 2029 г., при спазване указанията на министъра на финансите съгласно Закона за публичните финанси.
				5. Раздел 1.1 не съдържа нито един проверим факт за съкращаваните бройки, а докладът се позовава на анализ, който не е сред информационните източници Разпоредба: оценка на въздействието, раздели 1.1 и 11; доклад, т. 1. Докладът твърди, че „е извършен цялостен и детайлен анализ на функциите и структурата в АОП“. Раздел 11 „Информационни източници“ на оценката съдържа единствено самия правилник; раздел 1.1 не посочва кои длъжности се съкращават, откога са незаети и каква е икономията. Формулярът изрично изисква „по възможност числови стойности“	**Не се приема**	Оценката на въздействието е изготвена при спазване на изискванията на действащата нормативна уредба. Предложеното допълнение не се отразява на съдържанието и обосноваността на частичната предварителна

				(т. 1.1) и „изчерпателен списък на информационните източници“ (т. 11) — чл. 20, ал. 2 ЗНА. Предложение № 5. В раздел 1.1 на оценката на въздействието след изречението „…с цел намаляване на административните разходи и разходите за персонал.“ се добавя: „Съкращават се следните незаети щатни бройки: [длъжност] в дирекция „Финанси, човешки ресурси и административна дейност“ — 2 бройки, незаети от [дата]; [длъжност] в дирекция „Електронно възлагане и мониторинг“ — 2 бройки, незаети от [дата]; финансов контрольор — 1 бройка, незаета от [дата]. Очакваната годишна икономия по бюджета на агенцията е [X] евро.“ Предложение № 6. Раздел 11 „Информационни източници“ на оценката на въздействието се допълва с реда: „– Анализ на функциите и структурата на Агенцията по обществени поръчки, [№ и дата], Министерство на финансите / Агенция по обществени поръчки.“		оценка на въздействието. Оценката е преминала процедура на съгласуване с компетентното административно звено в администрацията на Министерския съвет, без посочване на подобна препоръка.
				6. Приложена е финансова обосновка по образеца за актове без въздействие върху бюджета, докато докладът и оценката декларират „пряко намаляване на разходите за персонал“ Разпоредба: доклад, т. 3; оценка на въздействието, раздел 2 и раздел 4, вариант 2.	**Не се приема**	В рамките на проведеното междуведомствено съгласуване, финансовата обосновка е съгласувана с Министерството на

				Докладът в т. 3 заявява, че проектът „не води до въздействие върху държавния бюджет“ и прилага обосновка по приложение № 2.2 към чл. 35, ал. 1, т. 4, б. „б“ УПМСНА. Същият доклад в т. 2 и оценката в раздел 2 определят като очакван резултат „пряко намаляване на разходите за персонал“. Двете твърдения се изключват взаимно: акт, който намалява разходите, има въздействие върху бюджета и подлежи на обосновка по б. „а“ (приложение № 2.1) с количествено посочване на ефекта. Предложение № 7. Финансовата обосновка по приложение № 2.2 се заменя с финансова обосновка по приложение № 2.1 към чл. 35, ал. 1, т. 4, б. „а“ УПМСНА, в която намалението на разходите за персонал по бюджета на агенцията е посочено в евро за 2026 г. (от 1 септември) и за 2027 г., а т. 3 от доклада се изменя съответно.		финансите, което предоставя насоки по изготвяне на финансовите обосновки към проектите на актове на Министерския съвет. В тази връзка не е получено становище, че предлаганите изменения оказват въздействие върху държавния бюджет. Не са направени бележки или възражения относно избрания вид финансова обосновка, нито е поставено искане за представяне на финансова обосновка за акт с въздействие върху държавния бюджет по приложение № 2.1 към чл. 35, ал. 1, т. 4, б. „а“ от УПМСНА.
				7. Раздел 3 на оценката не посочва служителите на агенцията като заинтересована страна, въпреки че на един от тях се възлагат нови функции Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 3. Раздел 3 гласи, че „не се предвижда преназначаване на конкретни лица“.	**Не се приема**	Оценката е преминала процедура на съгласуване с компетентното административно

				Проектът обаче възлага на съществуващ служител от дирекцията с 14 бройки функцията по предварителен контрол — промяна на длъжностната характеристика, статут по чл. 7а ЗДСл и тест за почтеност по чл. 7б ЗДСл. Формулярът изисква посочване на всички групи, върху които предложенията оказват пряко въздействие. Предложение № 8. Раздел 3 на оценката на въздействието се допълва с изречението: „Пряко засегнати са служителите на агенцията, в частност служителят от дирекция „Финанси, човешки ресурси и административна дейност“, на когото със заповед на изпълнителния директор се възлага предварителният контрол за законосъобразност по чл. 10, т. 22 и чиято длъжност попада в обхвата на чл. 7а, ал. 1, т. 4 от Закона за държавния служител.“		звено в администрацията на Министерския съвет, без посочване на подобна препоръка. Определянето на длъжностно лице, което да извършва предварителен контрол за законосъобразност съгласно ЗФУКПС следва да се извърши по преценка на органа по назначаване, при спазване на приложимата нормативна уредба и е предмет на вътрешноорганизационни решения, в рамките на дирекция „Финанси, човешки ресурси и административна дейност“.
				8. Раздел 6.5 отрича наличието на рискове при акт, който съвместява контролираща и контролирана функция в едно звено Разпоредба: оценка на въздействието, раздел 6.5. Формулярът изисква посочване на рисковете от прилагането на препоръчителния вариант. Преместването на предварителния контрол в звеното, което изготвя бюджета, осчетоводява и организира поръчките, е точно рискът, който чл. 7, ал. 1, т. 8	**Не се приема**	Оценката на въздействието е преминала процедура на съгласуване с компетентното административно звено в

				ЗФУКПС има предвид, и е основанието за б. „е“ и „ж“ в самия проект — т.е. вносителят го е идентифицирал, но не го е записал. Предложение № 9. В раздел 6.5 изречението „Не са констатирани потенциални рискове от прилагане на препоръчителния вариант по всички разгледани проблеми.“ се заменя с: „Риск: съвместяване в една дирекция на дейностите по изпълнение, счетоводно отчитане и предварителен контрол. Смекчаване: чл. 10, т. 22, б. „е“ и „ж“ от правилника и вътрешните правила за финансово управление и контрол по чл. 13, ал. 4 ЗФУКПС.“ **9. Липсва срок за последваща оценка на новия модел на предварителен контрол** Разпоредба: заключителни разпоредби (§ 6 и § 7); оценка на въздействието, раздел 1.5. Раздел 1.5 признава, че „последващи оценки и анализи … не са извършвани“. Досегашният модел с пряко подчинение действа от 2023 г. и се отменя без оценка; новият следва да получи такава в срок, по-кратък от общия по чл. 22, ал. 1 ЗНА. Предложение № 10. В заключителните разпоредби се създава нов § 6а (съответно разпоредбата, определяща срок за последваща оценка, при преномериране): „§ 6а. Последваща оценка на въздействието на постановлението в частта относно предварителния контрол за законосъобразност по чл. 10, т. 22 от Устройствения правилник на Агенцията по	**Не се приема**	администрацията на Министерския съвет, без посочване на подобна препоръка. Следва да се има предвид, че б. „е“ от т. 22 на чл. 10 поставя задължение относно разграничаването на отговорностите по изпълнение, счетоводно отчитане, плащане и контрол по една и съща операция, процедура или действие. Законът за нормативните актове и Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието определят в кои случаи е задължително извършването на последваща оценка на въздействието. Доколкото настоящото

				обществени поръчки се извършва в срок до две години от влизането му в сила.“		изменение не попада сред тях, извършването на последваща оценка за проверка на резултатите от изменението се осъществява по преценка на компетентния орган съобразно целите на Закона на нормативните актове.
				10. Проектът не отразява чл. 51а, ал. 1 от Закона за държавния служител, който изисква прилагането на работа от разстояние да бъде посочено в устройствения акт Разпоредба: чл. 16 от правилника (работно време) — нов параграф. Съгласно чл. 51а, ал. 1 ЗДСл (ДВ, бр. 78 от 2026 г., в сила от 26.08.2026 г.) „прилагането на режим на работа от разстояние се посочва в устройствения акт на съответната администрация“. Без такова посочване режимът не може да се прилага в агенцията. Настоящото изменение е първото след влизането в сила на закона и е единствената процедура, с която посочването може да стане; дейността на агенцията е изцяло документална и електронна (ЦАИС ЕОП, РОП, Портала за обществени поръчки), а режимът намалява разходите за издръжка — целта на самия проект. Предложение № 11. Създава се нов § 5а: „§ 5а. В чл. 16 се създава ал. 5: „(5) В агенцията се прилага режим на работа от разстояние по чл. 51а, ал. 1 от Закона за държавния служител.“	**Не се приема**	Проектът на документи е изпратен за вътрешноведомствено съгласуване на 12.08.2026 г., поради което не са отразявани приетите изменения и допълнения на Закона за държавния служител (ДВ, бр. 78 от 26.08.2026 г.). Предвид необходимостта предложението да премине през разглеждане в рамките на обществено обсъждане и междуведомствено

						съгласуване, същото не е допустимо да бъде включено в настоящия пакет документи на този етап. Възможността за неговото отразяване ще бъде обсъдена при последващи изменения на нормативния акт. С оглед обстоятелството, че разпоредбата на чл. 51а от ЗДСл, уреждаща възможността за извършването на работа от разстояние изисква съобразяване с характера на работата и дейността на отделните звена и служители, преценката относно нейното прилагане е изцяло на органа по назначаване.
2.			☐ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.**		
				2.		
				3.		
3.				**1.**		

			☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**2.** **3.**		
…			☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** **2.**		