Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди
○ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Донка Аврамова Диана Дамянова	**Телефон и ел. поща:** 02 9237 341 d_avramova@justice.government.bg 02 9237 536 d_damyanova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем 1. Необходимост от прецизиране и синхронизиране на разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините със Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество (загл. изм. ДВ, бр. 84 от 2023г., в сила от 6.10.2023 г.) и **Закона за противодействие на корупцията (ДВ, бр. 84 от 2023 г.)**

С § 60 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията (ДВ, бр. 84 от 2023 г.) (ЗПК) бяха направени промени в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), които имаха за цел да синхронизират разпоредбите на двата закона. Направените промени в чл. 2 и чл. 2а ЗОДОВ обаче оставят извън приложното поле на закона отговорността за вреди, причинени на граждани от съдебни актове по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и отговорността за вреди, причинени от дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество. Това означава, че понастоящем в националното законодателство липсва вътрешноправно обезщетително средство за защита във връзка с производствата по тези закони срещу граждани и юридически лица.

С решението си по допустимост от 10 септември 2013 г. по делото „*Недялков и други срещу България*“, жалба № 663/11, §§ 91-102, Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ) признава вътрешноправното средство по чл. 2, ал. 2 и чл. 2а от ЗОДОВ за ефективно при необходимост от обезвреда, ако исковете за отнемане срещу жалбоподателите бъдат изцяло или частично отхвърлени на национално ниво. По-късно в решенията си по делата „*Тодоров и други срещу България*“ (жалба № 50705/11 и 6 други) и „*Йорданов и други срещу България*“ (жалби № 265/17 и № 26473/18) ЕСПЧ не присъжда имуществени вреди на жалбоподателите по две причини – първо, защото има възможност делата да бъдат преразгледани на национално ниво, и второ -

заради наличието на вътрешноправно средство за обезщетение по законите за отнемане на имущество, придобито от престъпна/незаконна дейност в ЗОДОВ, което позволява търсене на имуществени вреди и пропуснати ползи (вж. §§ 320-324 от *Тодоров и др*. и §§144-150 от *Йорданов и др*.). Към момента пред ЕСПЧ има 8 висящи производства, касаещи отнемане на имущество[1], голямата част от тях във фаза за решаване след двустранна размяна на становища.

При така очертаното положение, с голяма степен на вероятност може да се очаква, че изходът от делата ще е неблагоприятен. Съществува голям риск ЕСПЧ да се откаже от досегашната си практика да не присъжда имуществени вреди и да уважи поне частично (ако не изцяло) претенциите на жалбоподателите в този смисъл, които възлизат на огромни суми. Само по едно от висящите производства (делото „Солаков срещу България“) цената на иска в националното производство е над 3,5 милиона лева.

1.2. ***Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).***

Необходими са законодателни изменения за решаване на констатираните в т. 1 проблеми Идентифицираният проблем не е възможно да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна на организацията на работа, с институционални мерки, а единствено чрез законодателни допълнения.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като направените промени в ЗОДОВ със заключителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията (ДВ, бр. 84 от 2023 г.) (ЗПК) оставят извън приложното поле на закона отговорността за вреди, причинени на граждани от съдебни актове по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и отговорността за вреди, причинени от дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Проблем 2. Текстът на чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК не е прецизен, доколкото като лица, заемащи публични длъжности, са посочени началниците на митници и техните заместници.

В „Държавен вестник“, бр. 98 от 2018 г., е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане. С § 50 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане се правят изменения и допълнения в Закона за митниците. Съгласно § 50, т. 10 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане навсякъде в закона думите „началниците на митници“, „началникът на митницата“, „началника на митницата“, „началникът на съответната митница“, „началника на съответната митница“ и „началник на митница“ се заменят съответно с „директорите на териториални дирекции“, „директорът на териториалната дирекция“, „директора на териториалната дирекция“, „директорът на съответната териториална дирекция“, „директора на съответната териториална дирекция“ и „директор на териториална дирекция“.

Съгласно чл. 7, ал. 2 и 4 от Закона за митниците, административно звено в структурата на Агенция „Митници“ е териториалната дирекция. В чл. 9, ал. 4 от Закона за митниците е определено, че териториалните дирекции се ръководят и представляват от директор, който се назначава от директора на Агенция „Митници“ съгласувано с министъра на финансите.

[1] съответно по Закона от 2005 г. (7) и Закона от 2018 г. (1)

Изложеното налага в чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК думите „началниците на митници и техните заместници“ се заменят с думите „директори на териториални дирекции в Агенция „ Митници“ и техните заместници“.
Текстът на чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК не е прецизен, доколкото като лица, заемащи публични длъжности са посочени началниците на митници и техните заместници**.**

2. ***Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).***

Необходими са законодателни изменения за решаване на констатираните в т. 2 проблеми Идентифицираният проблем не е възможно да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна на организацията на работа, с институционални мерки, а единствено чрез законодателни допълнения.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Законодателните промени не произтичат от нормативни актове от по- висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1. Със законопроекта се цели да се предотвратят неблагоприятните последици както във връзка с производствата пред ЕСПЧ, така и по отношение на висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДОВ.

Подцел 1: Предотвратяване на неблагоприятни последици във връзка с висящите производства пред ЕСПЧ

Подцел 2: Предотвратяване на неблагоприятни последици по висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДВОВ

Цел 2. Да се приведе текстът на чл. 6, ал. 1, т. 21 ЗПК в съответствие със Закона за митниците.

Подцел 1: Постигане на пълно съответствие на разпоредбата на чл. 6, ал.1, т. 21 със Закона за митниците.

Подцел 2: Изпълнение в пълнота на целите на ЗПК.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

3.1. Министерството на правосъдието чрез дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека – 13 щ. бр.;

3.2. Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество;

3.3. Физически лица - ответници по висящи производства по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество- техният брой е динамичен и не може да бъде определен;

3.4. Физически и юридически лица - ищци по висящи производства по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди- техният брой е динамичен и не може да бъде определен;

3.5.Граждански съдилища на територията на Република България, пред които са налице висящи производства по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди;

3.6. Министерството на финансите;

3.7. Агенция „Митници“;

3.8. Директорите на териториални дирекции в Агенция „Митници“ и техните заместници.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Необходимост от прецизиране и синхронизиране на разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините със Закона за противодействието на корупцията и Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество (загл. изм. ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 6.10.2023 г.)

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да са адресирани към дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и няма да бъдат постигнати заложените цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Не се наблюдават

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. В националното законодателство ще липсва вътрешноправно обезщетително средство за защита във връзка с производствата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, причинени на граждани от съдебни актове по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и отговорността за вреди, причинени от дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество.

2. Изходът от висящите производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДОВ пред национални съдилища ще бъде неблагоприятен.

3. Изходът от производствата по дела, висящи пред ЕСПЧ, ще бъде неблагоприятен за България, което ще доведе до финансови санкции и обезщетения в големи суми.

Специфични въздействия: Не се наблюдават

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават

Административна тежест: Няма промяна

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди“:

Описание:

С приемането на проекта на Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди се цели да се предотвратят неблагоприятните последици както във връзка с производствата пред ЕСПЧ, така и по отношение на висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДОВ.

За решаване на идентифицираните слабости в проекта на Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди и в съответствие с поставените оперативни цели и подцели, следва да се направят следните законодателни промени:

1. В чл. 2, ал. 2 след думите „Закона за противодействие на корупцията“ да се добави „и по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

2. В чл. 2а да се направят следните допълнения:

1. В заглавието накрая да се добави: „и на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

2. След думите „Закона за противодействие на корупцията“ да се добави „и по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

3. В Заключителни разпоредби да се предвидиа *ex tunc* действие на промяната, считано от 6 октомври 2023 г., от когато е в сила ЗПК, съответно въведените с него изменения в ЗОДОВ.

Необходимостта от обратно действие на промяната в разпоредбите се обосновава от факта, че очевидно редакцията на измененията от 6 октомври 2023 г. е вследствие на техническа грешка, а не на изрично волеизявление на законодателя, както и от опасността да се окаже, че за неопределен период от време вътрешноправно средство няма да съществува, което ще окаже сериозно влияние върху решенията на ЕСПЧ по висящите дела.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В националното законодателство ще се създаде вътрешноправно обезщетително средство за защита във връзка с производствата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, причинени на граждани от съдебни актове по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и отговорността за вреди, причинени от дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество.

2. Изходът от висящите производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДОВ пред национални съдилища ще бъде благоприятен.

3. Изходът от производствата по дела, висящи пред ЕСПЧ, ще бъде благоприятен за България, което ще предотврати евентуални финансови санкции и обезщетения в големи суми.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: не се наблюдават

Въздействия върху малките и средните предприятия: не се наблюдават.

Административна тежест: не се наблюдават.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

Описание:

Прилагането на организационни и институционални мерки няма да доведе до решаване на констатирания проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават положителни (икономически/социални/екологични) въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. В националното законодателство ще липсва вътрешноправно обезщетително средство за защита във връзка с производствата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, причинени на граждани от съдебни актове по Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и отговорността за вреди, причинени от дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество.

2. Изходът от висящите производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДОВ пред национални съдилища ще бъде неблагоприятен.

3. Изходът от производствата по дела, висящи пред ЕСПЧ, ще бъде неблагоприятен за България, което ще доведе до финансови санкции и обезщетения в големи суми.

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Не се наблюдават.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2: Прецизиране и превеждане на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК в пълно съответствие с действащата правна уредба относно длъжностните наименования на лицата, заемащи длъжности в Агенция Митници“.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да са адресирани към дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и няма да бъдат постигнати заложените цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Не се наблюдават

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Ще съществува несъответствие между част от кръга на длъжностните лица, посочени в чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК (началниците на митници и техните заместници), които са обявени за публични длъжности и подлежат на проверка по реда на ЗПК и длъжностите, съгласно действащото

законодателство, касаещо „Агенция Митници“, което ще доведе до стесняване на обхвата на лицата в чл.6 ЗПК и невъзможност за осъществяване на предвидените по реда на ЗПК проверки относно тях.

2. Неизпълнение на целите, поставени със ЗПК.

Специфични въздействия: Не се наблюдават

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават

Административна тежест: Няма промяна

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди“:

Описание:

С приемането на проекта на Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди се цели да се приведе текстът на чл. 6, ал. 1, т. 21 ЗПК в съответствие със Закона за митниците.

За решаване на идентифицираната слабост в проекта на Закон за допълнение на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди и в съответствие с поставените оперативни цели и подцели, следва да се направят следните законодателни промени:

1. В заключителните разпоредби да се предложи изменение на чл.6, ал.1, т.21 от ЗПК, като думите „началниците на митници и техните заместници“ се заменят с „директорите на териториални дирекции в Агенция „ Митници“ и техните заместници“.

2. Да се предвиди разпоредба за *ex tunc* действие на промяната, считано от 6 октомври 2023 г., от когато е в сила ЗПК.

Необходимостта от обратно действие на промяната в разпоредбите се обосновава от факта, че очевидно измененията от 6 октомври 2023 г. са вследствие на техническа грешка, а не на изрично волеизявление на законодателя, както и от опасността да се окаже, че за неопределен период от време ще съществува несъответствие между част от кръга на длъжностните лица, посочени в чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК (началниците на митници и техните заместници), които са обявени за публични длъжности и подлежат на проверка по реда на ЗПК и длъжностите, съгласно действащото законодателство, касаещо „Агенция Митници“, което ще доведе до стесняване на обхвата на лицата в чл.6 ЗПК и невъзможност за осъществяване на поставените със ЗПК цели.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се постигне пълно съответствие длъжностните лица, посочени в чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК (началниците на митници и техните заместници), които са обявени за публични длъжности и подлежат на проверка по реда на ЗПК и длъжностите, съгласно действащото законодателство, касаещо „Агенция Митници“;

2. Ще се изпълнят в пълнота целите, поставени със ЗПК.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: не се наблюдават

Въздействия върху малките и средните предприятия: не се наблюдават.

Административна тежест: не се наблюдават**.**

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 3 „Ненормативна намеса“:

Описание:

Прилагането на организационни и институционални мерки няма да доведе до решаване на констатирания проблем.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се наблюдават положителни (икономически/социални/екологични) въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Ще съществува несъответствие между част от кръга на длъжностните лица, посочени в чл. 6, ал. 1, т. 21 от ЗПК (началниците на митници и техните заместници), които са обявени за публични длъжности и подлежат на проверка по реда на ЗПК и длъжностите, съгласно действащото законодателство, касаещо „Агенция Митници“, което ще доведе до стесняване на обхвата на лицата в чл.6 ЗПК и невъзможност за осъществяване на предвидените по реда на ЗПК проверки относно тях.

2. Неизпълнение на целите, поставени със ЗПК.

Специфични въздействия: Не се наблюдават.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се наблюдават.

Административна тежест: Не се наблюдават.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.n. По проблем n:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант n
Ефективност	**Цел 1:** Предотвратяване на неблагоприятни последици във връзка с висящите производства пред ЕСПЧ	Ниска	висока	ниска	
	Цел 2: Предотвратяване на неблагоприятни последици по висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДВОВ	ниска	висока	ниска	
Ефикасност	**Цел 1**: Предотвратяване на неблагоприятни последици във връзка с висящите производства пред ЕСПЧ	ниска	висока	ниска	
	Цел 2: Предотвратяване на неблагоприятни последици по висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДВОВ	ниска	висока	ниска	
Съгласуваност	**Цел 1**: Предотвратяване на неблагоприятни последици във връзка с висящите производства пред ЕСПЧ	ниска	висока	ниска	
	Цел 2: Предотвратяване на неблагоприятни последици по висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а ЗОДВОВ	ниска	висока	ниска	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант n
Ефективност	**Цел 1**: Постигане на пълно съответствие на разпоредбата на чл. 6, ал.1, т. 21 със Закона за митниците.	**ниска**	висока	ниска	
	Цел 2: Изпълнение в пълнота на целите на ЗПК	**ниска**	висока	ниска	
Ефикасност	**Цел 1**: Постигане на пълно съответствие на разпоредбата на чл. 6, ал.1, т. 21 със Закона за митниците.	**ниска**	висока	**ниска**	
	Цел 2: Изпълнение в пълнота на целите на ЗПК	**ниска**	висока	**ниска**	
Съгласуваност	**Цел 1:** Постигане на пълно съответствие на разпоредбата на чл. 6, ал.1, т. 21 със Закона за митниците.	ниска	висока	ниска	
	Цел 2: Изпълнение в пълнота на целите на ЗПК	ниска	висока	ниска	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

5.n. По проблем n:

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант n „ … “

……..……
……

По проблем 2: Вариант n „ … “

……..……
……

По проблем 3: Вариант n „ … “

……..……
……

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

Проектът не предвижда промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми .

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Не се създават нови/не се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми).

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Не се създават нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Проектът не оказва въздействие върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми).

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се очакват.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..……
……..
……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Съгласно чл. 26, ал. 3 ЗНА проектът на акт, заедно с мотивите към него, частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ на Министерския съвет са публикувани на интернет страницата на Министерството на правосъдието, както и на Портала за обществени консултации към Министерския съвет. На основание чл. 26, ал. 4, изр. второ ЗНА срокът за провеждане на обществени консултации по проекта е 14 дни. Определянето на 14-дневен срок е продиктувано от необходимостта да се предотвратят неблагоприятните последици както във връзка с производствата пред ЕСПЧ, така и по отношение на висящите национални производства по чл. 2 и чл. 2а от ЗОДОВ.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

……..……

……

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

……..……

……

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Закон за противодействие на корупцията
https://dv.parliament.bg/DVWeb/showMaterialDV.jsp?idMat=199935

Закон за отговорността на държавата и общините за вреди
https://lex.bg/bg/laws/ldoc/2131785730

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: д-р Любомир Талев

5.1.2024 г.

X

д-р Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev