Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на правосъдието	**Нормативен акт:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (ЗИД на НПК)
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: ……
Лице за контакт: Кристина Лазарова, държавен експерт в дирекция „Съвет по законодателство“	**Телефон и ел. поща:** 02/ 9237 564 K_lazarova@justice.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1. Необходимост да се предприемат действия за изпълнение на предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, където са предвидени изменения в правната рамка, свързани с гарантиране на ефективността на наказателния процес.

Официално е констатирано от Европейската комисия неизпълнение на предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, мярка 222 където са предвидени изменения в правната рамка, свързани с гарантиране на ефективността на наказателния процес.

Констатирано е нетърпимо положение на празнота в Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) по отношение на разпоредба на чл. 411д, в която е налице препратка към правилата на несъществуващ текст на разпоредба на чл. 243а НПК. В чл. 411д НПК са конкретизирани специалните правилата за отмяна на постановление за прекратяване на наказателното производство за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, което не е било обжалвано пред съд. Разпоредбата е част от механизма за търсене на отговорност на главния прокурор, систематизиран в глава тридесет и първа „а“ от НПК. Препратката към несъществуващия чл. 243а НПК е предвидена с цел процесуална икономия по отношение на общите основания за прекратяване на наказателното производство, както и на особените основанията, при наличието на които главният прокурор може да отмени постановление за прекратяване на наказателно производство и след изтичането на предвидения в закона срок за това.

Възникналото положение на празнота в закона, предвид наличието на препратка към несъществуваща норма, създава ситуация, при която механизмът за търсене на отговорност на главния прокурор не би могъл да функционира правилно. Това обстоятелство налага прецизиране на законовата уредба в Глава тридесет и първа „а“ от НПК.

1.1. *Кратко описание на проблема и причините за неговото възникване:*

Причините, които налагат приемането на предложения законопроект, са продиктувани от спешната необходимост да се предприемат действия за изпълнение на предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, където са предвидени изменения в правната рамка, свързани с гарантиране на ефективността на наказателния процес.

На първо място Националният план за възстановяване и устойчивост изисква да се въведе право на „държавния орган, направил съобщението за извършено престъпление, както и на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, Агенцията за държавна финансова инспекция и Сметната палата“, когато прокурорът прекратява наказателно производство за престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, 224, 225б, 225в, 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, 282а, 283, 283а, 283б, чл. 294, ал. 4 във връзка с ал. 2, чл. 301, 302, 302а, 304, 304а, 304б, 305, 305а, 307 и чл. 387, ал. 3 от Наказателния кодекс, както и всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата, независимо дали производството е започнало въз основа на техен сигнал, да обжалват по съдебен ред постановленията на прокурора за прекратяване или спиране на наказателното производство.

През 2023 г. със Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (ЗИДНПК) (ДВ, бр. 48 от 2023 г.) 49-ото Народно събрание прие част от необходимите изменения и допълнения в НПК, свързани с повишаване на ефективността на наказателните производства и защита правата на пострадалите от престъпления, и регламентира механизъм за търсене на наказателна отговорност на главния прокурор и на неговите заместници. Законът беше приет в изпълнение на задълженията на държавата по член 46 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, като бяха взети предвид препоръките, направени от европейските партньори, и мерките, заложени в НПВУ, които бяха съобразени с националната правна система.

След приемането на ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 48 от 2023 г.) е констатирано нетърпимо положение на празнота в Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) по отношение на разпоредба на чл. 411д, в която е налице препратка към правилата на несъществуващ текст на разпоредба на чл. 243а НПК. В чл. 411д НПК са конкретизирани специалните правилата за отмяна на постановление за прекратяване на наказателното производство за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, което не е било обжалвано пред съд. Разпоредбата е част от механизма за търсене на отговорност на главния прокурор, систематизиран в глава тридесет и първа „а“ от НПК. Препратката към несъществуващия чл. 243а НПК е предвидена с цел процесуална икономия по отношение на общите основания за прекратяване на наказателното производство, както и на особените основанията, при наличието на които главният прокурор може да отмени постановление за прекратяване на наказателно производство и след изтичането на предвидения в закона срок за това.

Възникналото положение на празнота в закона предвид наличието на препратка към несъществуваща норма създава ситуация, при която механизма за търсене на отговорност на главния прокурор не би могъл да функционира правилно. Това обстоятелство налага прецизиране на законовата уредба в глава тридесет и първа „а“ от НПК.

На следващо място с измененията в чл. 368 НПК, обнародвани в ДВ, бр. 97 от 2025 г., компетентният орган, пред който се подават исканията за ускоряване на разследването, е административният ръководител на съответната прокуратура. С направената промяна се застрашава в голяма степен осъществяването на основното право на гражданите на бърз процес, тъй като

ускоряването му ще зависи от вътрешно-институционален механизъм за контрол, който не би могъл да бъде максимално подчинен на обективност и безпристрастност. По отношение на така формулираната разпоредба на чл. 368, ал. 3 НПК е образувано и производство пред Конституционния съд (дело № 1/2026 г.) поради предполагаемо противоречие с Конституцията на Република България.

1.2. *Възможности за решаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство:*

Необходими са законодателни изменения за решаване на констатирания в т. 1 проблем за решаване. Идентифицираният проблем не е възможно да бъде решен в рамките на съществуващото законодателство, чрез промяна на организацията на работа, с институционални мерки, а единствено чрез законодателни изменения и допълнения.

1.3. *Причини действащата нормативна рамка да не позволява решаване на проблема:*

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема. Заложените в проекта цели могат да се постигнат единствено със законодателни промени в съответния акт.

1.4. *Задължения, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или от правото на Европейския съюз:*

1.5. *Последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политики:*

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на нормативния акт.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1: Изпълнение в максимален обем на изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост по отношение на механизма за осъществяване на съдебен контрол върху постановлението на прокурора за прекратяване или за спиране на наказателното производство за престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, 224, 225б, 225в, 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, 282а, 283, 283а, 283б, чл. 294, ал. 4 във връзка с ал. 2, чл. 301, 302, 302а, 304, 304а, 304б, 305, 305а, 307 и чл. 387, ал. 3 от Наказателния кодекс, както и за всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата;

Цел 2: Създаване на работещ механизъм за контрол върху постановленията за прекратяване на наказателно производство за престъпление, извършено от главния прокурор, и създаване на възможност назначаване на прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, едновременно с назначаването на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

- Министерският съвет;
- Министерството на правосъдието;
- Органите на съдебната власт – съдии, прокурори, следователи;

- Министерството на вътрешните работи;
- Пострадалите лица по смисъла на чл. 74 от НПК;
- Обвиняеми и подсъдими лица;
- Адвокатите, предоставящи защита по наказателни дела.

С оглед на спецификата на регулираните с проекта на нормативен акт обществени отношения в областта на наказателният процес не е възможно да се посочи точен брой на потенциалните заинтересовани страни.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Необходимост да се предприемат действия за изпълнение на предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, където са предвидени изменения в правната рамка, свързани с гарантиране на ефективността на наказателния процес.

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Не се извършват нормативни промени, нито се предприемат други мерки.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

- Не се осигурява изпълнение на предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, където са предвидени изменения в правната рамка, свързани с гарантиране на ефективността на наказателния процес.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Законопроектът не регулира обществени отношения, свързани с дейността на МСП.

Административна тежест:

Не се променя.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс“:

Описание:

- Въвежда се задължителен съдебен контрол за обоснованост и законосъобразност върху постановленията за прекратяване или спиране на наказателно производство за престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, 224, 225б, 225в, 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, 282а, 283, 283а, 283б, чл. 294, ал. 4 във връзка с ал. 2, чл. 301, 302, 302а, 304, 304а,

304б, 305, 305а, 307 и чл. 387, ал. 3 от Наказателния кодекс, както и за всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата.

Предвиденото законово изменение е и в изпълнение на предвидената в мярка 222, елемент 2.3 от Националния план за възстановяване и устойчивост за „активна легитимация на държавните органи, подали сигнала за извършено престъпление, както и Комисията за противодействие на корупцията, Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество, Агенцията за държавна финансова инспекция и Сметната палата, в случай че разследването не е започнало вследствие на техния сигнал“. С въвеждането на задължителния съдебен контрол отпада необходимостта от изрично изброяване определен кръг лица, които имат право да обжалват пред съд постановлението за спиране или прекратяване на наказателното производство.

- Предлага се назначаването на прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, да се осъществява по ред, който е аналогичен на този за назначаването на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, а именно проектната разпоредба на чл. 112, ал 7 от Закона за съдебната власт (ЗСВ). В нея се предвижда Общото събрание на Върховния касационен съд да одобри списък на съдии от наказателната колегия на Върховния касационен съд, измежду които да се разпредели на случаен принцип преписката по чл. 411а НПК. Предвижда се това назначаване да се извършва едновременно с назначаването на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, а не както е в настоящия момент едва при привличане на главния прокурор като обвиняем или при постановяване на прекратяване на наказателното производство Мотивите за това предложение са в желанието да се спази общият принцип в наказателния процес по отношение на действията на прокурора в рамките на воденето на досъдебното производство и участието в съдебното производство и възможността за осъществяване на институционален контрол върху тях от страна на горестоящ прокурор. С предложението се запазва този основен принцип и в случаите на разследване на престъпление, извършено от главния прокурор. Съобразно действащата нормативна уредба до момента на привличане на главния прокурор като обвиняем, ако наказателното производство не е прекратено, няма назначен прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор и действията на последния остават без възможност за контрол и преразглеждане по смисъла на чл. 46, ал. 4, респективно чл. 411г, ал. 2 и 3 от НПК.
- На следващо място се предлага постановлението за прекратяване на наказателно производство за престъпление, извършено от главния прокурор, да подлежи на задължителен съдебен контрол. Предлага се постановлението за прекратяване да се изпраща в тридневен срок от постановяването му както на Софийския градски съд, така и на обвиняемия, пострадалия или неговите наследници, ощетеното юридическо лице. Компетентният съд разглежда делото и се произнася по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство. Предлага се производството да е двуинстанционно с възможност за подаване на протест от страна на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор или подаване на жалба от някое от заинтересованите лица. С въвеждане на задължителен съдебен контрол отпада необходимостта от наличието на специален ред за отмяна на постановление за прекратяване на наказателното производство, което не е било обжалвано пред съд, поради което се предвижда и разпоредбата на чл. 411д НПК да бъде отменена.

- В проекта се прави предложение по отношение на създаване на възможност за преглед по реда на глава тридесет и трета „Възобновяване на наказателни дела“ на влязло в сила определение на съда за прекратяване на наказателното производство по проектната разпоредба на чл. 411г, ал. 6, т. 1 и 2 НПК при наличие на обстоятелствата, посочени в чл. 422, ал. 1 НПК. Предвид специфичния характер на производството по разследване на престъпление, извършено от главния прокурор, се предлага компетентният орган, който да може да отправи искане за възобновяване, да е прокурорът за осъществяване на контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, на когото в съответния момент са станали известни обстоятелствата по чл. 422, ал. 1 НПК. Предвид факта, че посочените в чл. 422, ал. 1 НПК обстоятелства стават известни или са налице в доста по-късен момент от момента на влизане в сила на съдебното определение по предложената разпоредба на чл. 411г, ал. 6 НПК се презумира, че прокурорът за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, на когото са станали известни обстоятелствата по чл. 422, ал. 1 НПК, няма да е същият, който е постановил прекратяването. Това е така поради факта, че най-дългият срок, за които може да бъде назначен конкретен прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, съгласно Закона за съдебната власт е две години.
- Предлага се компетентният орган, пред който се отправят исканията за ускоряване на разследването да бъде съответния първоинстанционен съд, с оглед постигане на максимално справедлив наказателен процес, предвиждайки съдебен контрол върху действия на прокурора.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще се:

- изпълнени предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, където са предвидени изменения в правната рамка, свързани с гарантиране на ефективността на наказателния процес
- създаде работещ механизъм за контрол върху постановленията за прекратяване на наказателно производство за престъпление, извършено от главния прокурор и създаване на възможност за назначаване на прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор едновременно с назначаването на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се предвиждат негативни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Няма.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се предвижда въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Проектът не регулира предоставянето на административни услуги и не въвежда нови задължения за физическите и юридическите лица и в този смисъл няма отношение към административната тежест за физическите и юридическите лица.

Вариант 3 „НЕНОРМАТИВНА НАМЕСА“:

Описание:

Не е възможно предприемането на организационни мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За този вариант са присъщи всички негативни въздействия на Вариант 1.

Дефинираният в т. 1 проблем не може да бъде разрешен чрез организационни мерки

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не са идентифицирани очаквани специфични въздействия.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Проектът не регулира предоставянето на административни услуги и не въвежда нови задължения за физическите и юридическите лица и в този смисъл няма отношение към административната тежест за физическите и юридическите лица.

Административна тежест: При този вариант не се очаква намаляване на административната тежест за физическите и юридическите лица.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	**Вариант 2 „Изменение и допълнение на НПК**	**Вариант 3 „Ненормативна намеса“**
Ефективност	**Цел 1:** Изпълнение в максимален обем изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост по отношение на механизма за осъществяване на съдебен контрол върху постановлението	ниска	висока	ниска

		на прокурора за прекратяване или за спиране на наказателното производство за престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, 224, 225б, 225в, 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, 282а, 283, 283а, 283б, чл. 294, ал. 4 във връзка с ал. 2, чл. 301, 302, 302а, 304, 304а, 304б, 305, 305а, 307 и чл. 387, ал. 3 от Наказателния кодекс, както и за всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата **Цел 2:** Създаване на работещ механизъм за контрол върху постановленията за прекратяване на наказателно производство за престъпление, извършено от главния прокурор и създаване на възможност назначаване на прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор едновременно с назначаването на				

		прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор				
	Ефикасност	**Цел 1:** Изпълнение в максимален обем изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост по отношение на механизма за осъществяване на съдебен контрол върху постановлението на прокурора за прекратяване или за спиране на наказателното производство за престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, 224, 225б, 225в, 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, 282а, 283, 283а, 283б, чл. 294, ал. 4 във връзка с ал. 2, чл. 301, 302, 302а, 304, 304а, 304б, 305, 305а, 307 и чл. 387, ал. 3 от Наказателния кодекс, както и за всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата **Цел 2:** Създаване на работещ механизъм за контрол върху постановленията за прекратяване на наказателно производство за престъпление,	ниска	висока	ниска	

		извършено от главния прокурор и създаване на възможност назначаване на прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор едновременно с назначаването на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор				
	Съгласуваност	**Цел 1:** Изпълнение в максимален обем изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост по отношение на механизма за осъществяване на съдебен контрол върху постановлението на прокурора за прекратяване или за спиране на наказателното производство за престъпление по чл. 201, чл. 202, ал. 1 и 2, чл. 203, ал. 1, чл. 219, ал. 3 и 4, чл. 220, 224, 225б, 225в, 254а, чл. 254б, ал. 2, чл. 282, 282а, 283, 283а, 283б, чл. 294, ал. 4 във връзка с ал. 2, чл. 301, 302, 302а, 304, 304а, 304б, 305, 305а, 307 и чл. 387, ал. 3 от Наказателния кодекс, както и за	ниска	висока	ниска	

	всяко едно друго престъпление, извършено във връзка с изброените по-горе, извършени от лицата по чл. 74, ал. 1 от Закона за Сметната палата **Цел 2:** Създаване на работещ механизъм за контрол върху постановленията за прекратяване на наказателно производство за престъпление, извършено от главния прокурор и създаване на възможност назначаване на прокурор, осъществяващ контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор едновременно с назначаването на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор				

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 Нормативна намеса: „Изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

○ Ще се увеличи

○ Ще се намали

◉ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
…….

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
…….

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Няма.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Законопроектът ще бъде публикуван за провеждане на обществени консултации за срок от 14 дни с оглед на необходимостта да се предприемат спешни мерки от страна на Република България за изпълнение на предвиденото в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в Стълб „Справедлива България“, Компонент „Бизнес среда“, буква „г“ Реформи и инвестиции, Реформа 2: „Противодействие на корупцията“.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Наказателно-процесуален кодекс

2. Закон за съдебната власт

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

1. https://lex.bg/laws/ldoc/2135512224

2. https://lex.bg/laws/ldoc/2135560660

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

25.3.2026 г.

X

д-р Любомир Талев
Директор на дирекция СЗ
Signed by: Lyubomir Nikolaev Talev