СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО

ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № Н-1 ОТ 2025 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ВОДЕНЕ, СЪХРАНЯВАНЕ И ДОСТЪП ДО РЕГИСТЪРА ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ ПО ЧЛ. 760Е ОТ ТЪРГОВСКИЯ ЗАКОН (ОБН, ДВ, БР. 36 ОТ 2025 Г.)

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	**Асоциация на банките в България** (постъпило по електронна поща)	Представеният проект на Наредба № Н-1 съответства на целта, посочена в мотивите - осигуряване на практическото прилагане на ЗНФЛ в частта относно регистъра по несъстоятелност, при съобразяване с измененията в чл. 760е от Търговския закон и чл. 105, ал. 1 ЗНФЛ, въведени със ЗИД на ЗТРРЮЛНЦ (ДВ, бр. 87 от 2025 г.). Наредбата правилно отчита необходимостта от техническа възможност за автоматизиран обмен на данни между регистъра и заинтересованите лица, което е ключово за правната сигурност и защитата на кредиторите.		Не е отправено предложение.
		1. Основен акцент на коментарите ни е неяснотата относно дължимостта на държавна такса при предоставяне на автоматизиран обмен на данни, предвид следното: С §12 от проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-1 е предложено изменение на чл. 15, като са регламентирани видовете административни услуги срещу заплащане. Едновременно е това е предвидена нова ал. 3 на чл. 15 за предоставяне на нов вид услуга - автоматизиран обмен на данни между заинтересовани лица и регистъра по несъстоятелност, която не е сред предвидените платени услуги по ал. 1. Съгласно новата редакция на чл. 15, ал. 3 условията за предоставянето на автоматизиран обмен предстои да бъдат регламентирани в отделни правила, утвърдени със заповед на министъра на правосъдието. Наред с това, на Портала за обществени консултации е публикувано и **Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Тарифата за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията,** както и Тарифа № 1 към Закона за държавните такси. С него се регламентират дължимите такси за административните услуги, предоставяни от АВ във връзка е регистъра по несъстоятелност.	Приема се по принцип.	Съгласно чл. 760е, ал. 4 ТЗ за услугите от регистъра по несъстоятелност се събира държавна такса. Предложението за уточняването в тарифата на таксата при автоматизиран обмен съобразно броя на справките е отразено в справката по проекта на Постановление на Министерския съвет.

		Прави впечатление, че за услугата по чл. 15, ал. 3 от Наредба № Н-1 (автоматизиран обмен на данни) не е предвидена такса, за разлика от автоматизирания достъп до Търговския регистър (чл. 16е). Това поражда неяснота дали този достъп се предвижда като безплатен или до настоящия момент не е било възможно остойностяване на услугата. С оглед целта на автоматизирания обмен - осигуряване на правна сигурност и защита на кредиторите, в случай че за услугата се предвижда да бъде заплащана такса, тя следва да бъде уточнена в тарифата като подкрепяме становището, че нейният размер следва да бъде съобразен е очаквания голям брой физически лица, попадащи в обхвата на ЗНФЛ, за проверката на които автоматизираният обмен на данни ще е единствената възможност големите кредитори да получават информация за откритите производства и да упражняват своевременно правата си. Възможен подход при остойностяването на подобна такса би бил тя да се дължи на брой справка, независимо от намерения резултат.		
		2. Второто ни предложение е следното: В § 7 чл. 66, ал. 2, т.1 да придобие следната редакция: „1. молба за откриване на производството, *ведно с всички приложения към нея;* молбата се изпраща за вписване след отстраняване на нередовностите, ако има такива;“ В § 7 чл. 66, ал. 4, т.1 да придобие следната редакция: „1. *Молбите за предявяване на вземания от кредиторите, ведно с доказателствата към тях*, списък на вземанията - приети, неприети, допълнително приети, служебно приети; списъците се представят за обявяване от синдика; В § 7 чл. 66, ал. 6, т. 3 да придобие следната редакция: „3. съобщение за допускане на плана и *допуснатия план*, както и покана за събранието на кредиторите - вписва се датата на събранието; В § 7 чл. бв, т. 1 да придобие следната редакция: „ 1. молба за установяване на наличието или липсата на условията за погасяване на задълженията, *ведно с всички доказателства към нея;* **Мотиви към предложението:** Изричното допълване на съдържанието на делото, водено в електронна форма по партидата в	Не се приема.	Обстоятелствата и актовете, подлежащи на вписване и обявяване, се уреждат със Закона за несъстоятелност на физическите лица (ЗНФЛ). В съответствие с чл. 52б, т. 1, буква „б“ от Закона за електронното управление, техният кръг не може да се разширява с подзаконов акт. Чл. 6б, ал. 2, т. 1 по проекта отговаря на чл. 33, ал. 1 ЗНФЛ; чл. 6б, ал. 4, т. 1 по проекта – на чл. 45, ал. 3 ЗНФЛ; чл. 6б, ал. 6, т. 3 по проекта

		Регистъра, с документите, въз основа на които са постановени обявените актове, ще подпомогне пълноценното запознаване и надлежното упражняване на правата на участващите в производството, ще даде възможност електронно воденото дело да изпълнява пълноценно функциите си на дело, съдържащо цялата необходима информация за длъжника, особено в ранния етап на производството, в който не всички кредитори ще имат достъп до електронното дело в ЕПЕП. Въвеждането на дело в електронна форма в Регистъра несъмнено ще улесни участието на всички заинтересовани лица. Ефективното и надлежно упражняване на правата им е свързано и с възможността да се запознаят не само с актовете и обстоятелствата, които законът предвижда да се обявяват и вписват, но и с документите, удостоверяващи възникването и характеристиките на вписаните обстоятелства, обявените актове, както и документите, въз основа на които са постановени.		– на чл. 57 ЗНФЛ; а чл. 6в, т. 1 по проекта – на чл. 100, ал. 4 ЗНФЛ. Целта на обявяването не е да създаде дублиращо електронно дело, а да даде информация за третите лица относно наличието на течащи срокове. Кредиторите без достъп до ЕПЕП могат да се запознават с делото и в канцеларията на съда.
		3. Предлагаме да отпадне т. 2 от § 6. **Мотиви към предложението:** Този текст предвижда отпадане от съдържанието на електронната партида на предприемача на раздел "Погасяване на задължения", съставляващ т. 4 от действащата разпоредба на чл. 6, ал. 2 на Наредба № Н -1 от 2025 г. за условията и реда за водене, съхраняване и достъп до регистъра по несъстоятелност по чл. 760е от Търговския закон. Предложената промяна не кореспондира със заявения в мотивите на проекта стремеж за предоставяне на качествени, ефективни и леснодостъпни електронни услуги за гражданите и бизнеса чрез създаване, поддържане и развитие на функционален и надежден електронен регистър за производствата по несъстоятелност. Погасяването на задълженията е съществен елемент в производството по несъстоятелност на предприемача, а отпадането на тази раздел е необосновано. Обстоятелството, че предложената промяна не предвижда съответно отпадане на текста на чл. 6, ал. 6 от Наредба № Н -1 от 2025 г. за условията и реда за водене, съхраняване и достъп до регистъра по несъстоятелност по чл. 760е от Търговския закон, уреждаща съдържанието на Раздел "Погасяване на задължения", ни насочва да смятаме, че предвижданото отпадане на този раздел е по-	Приема се отчасти.	Заличаването на чл. 6, ал. 2, т. 4 е резултат на техническа грешка. Точка 4 е възстановена.

		скоро техническа грешка, отколкото целенасочена промяна.		
2.	**Министерство на електронното управление** (становище по чл. 7з от Закона за електронното управление, постъпило през СЕОС)	**1.** По отношение на действащия чл. 6, ал. 6, във връзка с § 6 т. 2 от предложението: С предложеното изменение на чл. 6, ал. 2 се променят разделите в партидата на предприемача като отпада раздел „Погасяване на задължения“. В тази връзка следва да се предвиди и промяна по отношение на чл. 6, ал. 6 на действащата Наредба.	Приема се по принцип.	Раздел „Погасяване на задължения“ като следващ от закона се запазва, поради което и се възстановява т. 4 на чл. 6, ал. 2.
		2. По отношение на § 8, чл. 7, ал. 2: 2.1. Предлагаме да се посочи пълното наименование на информационната система, а именно „Единната информационна система на съдилищата“.	Приема се.	
		2.2. Предвидено е актовете от съда да бъдат изпращани чрез интеграция на Единната информационна система на съдилищата и регистъра по несъстоятелност, като се допуска „при необходимост“ използването на Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ). Предвидената възможност на използване на ССЕВ следва да се прецизира като се посочи в кои случаи това е допустимо.	Приема се след редакция.	Главен способ за предаване на актовете ще е автоматичен обмен „система – система“. ССЕВ е предвидена като резервна опция. Необходимост от нея може да възникне при несработване на интеграцията, особености на файловете и др. хипотези.
		3. По отношение на отразяването на становището на МЕУ, изразено в писмо № МЕУ-7476/22.05.2025 г., обръщам внимание, че следните задължителни препоръки не са отразени в предложения проект: **3.1.** По отношение на чл. 7, ал. 1 (т. 3 от становището) – Не е дефиниран терминът „незабавно“. Вписването на факти и обстоятелства е съвкупност от технологичен и административен процес, всеки от които отнема определено време, с оглед на което е необходимо прецизиране и допълване на текста.	Не се приема.	Доколкото вписването и обявяването на изпратените от съда документи ще се извършва автоматично, терминът „незабавно“ означава, че то ще се извършва веднага. Същият е утвърден в законодателството (вж. чл. 3а и чл. 14 ЗТРРЮЛНЦ, чл. 45, ал. 2 ЗНФЛ и мн.др.).
		3.2. По отношение на чл. 14, ал. 3 (т. 7 от становището) – Критериите за търсене не следва да се дефинират в проекта на Наредбата, поради вероятността от промяната им или от възникване на друга необходимост.	Не се приема.	Чл. 14, ал. 3 от наредбата гарантира възможности за търсене,

				необходими за обезпечаване на правната сигурност, и дава яснота на потребителите относно възможностите за търсене. Подобен подход е възприет в чл. 109, ал. 3 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (обн. ДВ, бр.18 от 2007 г., изм.). При необходимост от промяната им наредбата може да бъде изменена.
		3.3. По отношение на чл. 18, ал. 2 (т. 9 от становището) – съгласно изискването на чл. 30, ал. 2 от ЗЕУ, документите на хартиен носител следва да се връщат на заявителя.	Не се приема.	Не се очаква подаване на значително количество на документи на хартиен носител, тъй като съдилищата ще ги изпращат чрез автоматизиран обмен, а синдиците разполагат с електронен достъп до регистъра. Разпоредбата на чл. 16, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ предвижда запазване от Агенцията по вписванията на представените от заявителя документи, за случай на оспорване, като същата следва да се

				прилага и по отношение на предприемачите.
		3.4. По отношение на Приложение № 2 към чл. 16, ал. 1 (т. 4 – редакционна бележка от становището) – Липсва смислова яснота относно значението на израза „на място в регистъра“. При тълкуване се предполага, че се има предвид „на място в съответното звено за административно обслужване“, но е необходимо да се внесе уточняващ текст.	Приема се след редакция.	При съобразяване, че Агенцията по вписванията има регионални дирекции с различни правомощия, възможността за получаване на място се изменя така: „*в службата по регистрация, в която е подадено заявлението*“.